

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 331

din 12 mai 2026

Prin punctul de vedere nr. 2/4503/2026 din data de 24.04.2026, Direcția legislație, documentare și contencios a supus analizei Secției pentru procurori propunerea Ministerului Finanțelor de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

Analizând punctul de vedere și documentele atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

În cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor, prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____, astfel cum a fost modificată prin decizia civilă nr. _____ definitivă, pronunțată de _____ ambele în dosarul nr. _____ Statul Român prin Ministerul Finanțelor a fost obligat la plata către reclamantul _____ a sumei de _____ reprezentând cheltuieli judiciare efectuate de reclamant în dosarul penal nr. _____ constând în onorariul apărătorului ales, a sumei de _____ reprezentând diferența dintre veniturile pe care le-ar fi realizat reclamantul în intervalul _____ prin raportare la funcția de conducere pe care o ocupa anterior datei de _____ și veniturile efectiv realizate de reclamant în intervalul _____ a sumei de _____ cu titlu de daune morale, precum și a sumei de _____ cheltuieli de judecată din procesul civil (dintre care _____ în primă instanță, constând în _____ onorariu avocat ales, _____ contravaloare servicii psihologice, _____ contravaloarea onorariului expertului contabil judiciar, și _____ în apel, reprezentă... _____ onorariu parțial avocat ales și _____ ariul suplimentar expertului contabil judiciar).



În ceea ce privește daunele materiale reprezentând cheltuieli judiciare efectuate în procesul penal, în ședința din data de 29.04.2026, Comisia nr. 1 – reunită – „Legislație și cooperare interinstituțională” a decis că nu există temeii pentru sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării verificărilor prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În ceea ce privește aspectele reținute de instanța civilă pentru acordarea despăgubirilor materiale în sumă de _____ reprezentând diferența dintre veniturile pe care le-ar fi realizat reclamantul în intervalul _____ și veniturile efectiv realizate, Secția pentru procurori constată că instanța de apel a pus în relație acest prejudiciu cu obligațiile stabilite în cadrul măsurii controlului judiciar dispus de Direcția Națională Anticorupție _____

în dosarul penal nr. _____, precum și cu începerea urmăririi penale în personam față de reclamant și trimiterea acestuia în judecată.

În acest sens, instanța de apel a arătat că „în lipsa dosarului penal, reclamantul ar fi fost menținut în funcția de conducere de director, luarea măsurii fiind dispusă în contextul obligațiilor stabilite de organul judiciar pentru inculpat. Nu există nicio altă explicație rezonabilă pentru schimbarea din funcție a reclamantului dispusă în contextul existenței dosarului penal prin decizia _____ cu consecința diminuării veniturilor realizate, astfel încât concluzia logică ce se impune este că schimbarea din funcție și reducerea veniturilor sunt în directă legătură de cauzalitate cu începerea urmăririi penale în personam față de reclamant. Curtea consideră că dacă reclamantul nu ar fi fost urmărit penal și trimis ulterior în judecată, acesta ar fi beneficiat, după toate probabilitățile de aceleași drepturi salariale cu cele realizate la nivelul lunii decembrie 2015, până la revenirea titularului pe post.”

O cauzalitate similară a fost reținută și în privința prejudiciului moral pentru care reclamantului i-au fost acordate daune morale în sumă de _____ sens în care instanța de apel a constatat că „urmărirea penală în personam, măsurile luate în cursul acesteia, sechestrul și control judiciar, constituie împrejurări de natură a supune reclamantul unei permanente stări de tensiune care s-a dovedit că i-au afectat sănătatea, imaginea și reputația profesională, i-au limitat interacțiunea socială și au reprezentat o temporizare a evoluției sale profesionale, suferința morală fiind inerentă unei situații cum este cea în care s-a aflat reclamantul fiindu-i cauzat un prejudiciu moral inerent și care se impune a fi reparat.”

De asemenea, instanța civilă a mai reținut, printre altele, că „reclamantul a dovedit prejudiciile morale suferite cauzate de un cumul de factori, existența unui dosar penal care-l privea, impunerea nelegală a măsurilor preventive (control judiciar, sechestrul), destituirea din postul de director (...)”.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Potrivit art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Inspekția Judiciară efectuează verificări „în vederea evaluării dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență”.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii coroborate cu art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Sesează Inspekția Judiciară pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele referitoare la acordarea despăgubirilor materiale în sumă de _____ și a daunelor morale în sumă de _____ astfel cum au fost reținute în cuprinsul sentinței civile nr. _____ pronunțată de _____ astfel cum a fost modificată prin decizia civilă nr. _____ definitivă, pronunțată de _____ ambele în dosarul nr. _____

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspekției Judiciare.

Data în București, la data de 12 mai 2026

Procuror Bogdan Silviu STĂILĂ
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011