

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 330****din 12 mai 2026**

Prin punctul de vedere nr. 2/4500/2026 din data de 24.04.2026, Direcția legislație, documentare și contencios a supus analizei Secției pentru procurori sesizarea Ministerului Finanțelor de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili dacă eroarea judiciară reținută prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă, a fost cauzată prin exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Analizând punctul de vedere și documentele atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

În cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor, prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de către _____ în dosarul nr. _____ schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă, Statul Român a fost obligat la plata către reclamantul _____ a sumei de _____ cu titlu de daune morale pentru suferințele morale cauzate prin privarea de libertate, restrângerea dreptului la liberă circulație și durata excesivă a procesului penal, a sumei de _____ cu titlu de daune materiale constând din onorarii de avocat, transport, cazare, venit nerealizat, asigurări sociale, a dobânzii legale aferente sumelor mai sus menționate, începând de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până la plata efectivă, precum și a sumei de _____ cu titlu de cheltuieli de judecată constând în onorariu avocațial.

În ceea ce privește despăgubirile pentru prejudiciul cauzat prin privarea de libertate nedreaptă (cuprinzând atât daune morale, cât și daune materiale reprezentând drepturile bănești



neîncasate de reclamant, din cauza arestării, de la angajatorii cu care avea contracte de muncă și contracte de drepturi de autor, precum și contribuții achitate către Casa Județeană de Asigurări Sociale de Sănătate, pentru a se asigura continuitatea ce fusese întreruptă din cauza arestării), în ședința din data de 29.04.2026, Comisia nr. 1 – reunită – „Legislație și cooperare interinstituțională” a decis că nu există temei pentru sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării verificărilor prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În ceea ce privește durata excesivă a procesului penal, Secția reține că în considerarea acesteia, reclamantului i-au fost acordate atât daune morale, cât și daune materiale, acestea din urmă fiind reprezentate de cheltuielile efectuate de reclamant în procedurile penale ce l-au vizat, respectiv onorariu avocațial, transport și cazare.

Faptul că cheltuielile efectuate de reclamant în procesul penal au fost puse în relație cu durata excesivă a procesului penal rezultă din considerentele sentinței civile nr.

pronunțată de către în care s-a reținut că „Fapta ilicită constă în nefinalizarea procesului într-un termen rezonabil, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 5 și 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Prejudiciul suferit de reclamant a fost atât material, constând în cheltuielile procesului penal (...)”.

Dispozițiile referitoare la răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare și la posibilitatea exercitării unei acțiuni în regres împotriva unui judecător sau procuror sunt reglementate în prezent în art. 268 și art. 269 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În conformitate cu art. 269 alin. (4) din lege, „La solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară efectuează verificări în vederea evaluării dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.”

Așadar, reglementarea legală stabilește competența Inspecției Judiciare de a efectua verificări, la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se stabili dacă o eroare judiciară, constatată în condițiile legii, este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

Prin urmare, având în vedere aspectele referitoare la durata nerezonabilă a procesului penal, în ceea ce privește etapa urmăririi penale, astfel cum au fost reținute în cuprinsul sentinței civile nr. pronunțată de în dosarul nr. schimbată

în parte prin decizia civilă nr. pronunțată de în dosarul nr.

definitivă, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii coroborate cu art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (5 voturi
da, 1 vot nu),

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Sesizează Inspekția Judiciară pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin.
(4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele
referitoare la durata nerezonabilă a procesului penal, în ceea ce privește etapa urmăririi penale,
astfel cum au fost reținute în cuprinsul sentinței civile nr. _____ pronunțată de către
în dosarul nr. _____ schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____
pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ , definitivă.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspekției Judiciare.

Data în București, la data de 12 mai 2026

Procuror Bogdan-Silviu STANCU
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011