



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2952

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 12.12.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul în prezent delegat la candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0121, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

Prin contestația formulată, judecător a solicitat reevaluarea hotărârilor judecătorești analizate în cadrul Raportului de evaluare și acordarea unui punctaj superior celui stabilit de Comisie astfel încât acesta să reflecte, nu doar formal, calitatea hotărârilor supuse evaluării, ci să fie expresia coroborării tuturor elementelor obiective care au greutat activitatea sa în ultimii 3 ani.

Astfel, cu privire la punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, judecător a arătat că în perioada supusă evaluării și-a exercitat atribuțiile în cadrul instanță care era cea mai aglomerată instanță din țară, prin raportare la celelalte tribunale, conform datelor statistice pentru perioada avută în vedere, astfel încât deficiențele ce țin de insuficienta sintetizare a apărărilor părților litigante ori întârzierile în redactarea hotărârilor judecătorești se datorează volumului imens de dosare, precum și faptului că judecătorii din cadrul participau la ședințe cu o încărcătură de aproximativ 150 de dosare în apel, la care se adăugau și cele pentru soluționarea cărora tribunalul are competență ca instanță de fond.

D judecător a apreciat că analiza efectuată de Comisia de evaluare nu poate ignora condițiile în care judecătorul evaluat și-a desfășurat activitatea,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

respectiv faptul că volumul de dosare, situat mult peste media națională, s-a reflectat atât asupra activității acestuia, cât și asupra activității grefierilor cu care a colaborat, precum și faptul că nivelul de epuizare s-a repercutat în calitatea hotărârilor judecătorești, din punct de vedere al formei ori în timpul de soluționare a cauzelor sau de redactare a hotărârilor.

Drept urmare, judecător a precizat că deficiența care i-a fost imputată referitoare la lipsa sintetizării susținerilor părților nu este cauzată de incapacitatea sa de sinteză, ci de elementele obiective menționate mai sus, iar modalitatea în care au fost prezentate considerentele hotărârilor pe care le-a pronunțat reliefează atât capacitatea sa de sinteză, cât și cea de analiză.

Cu toate acestea, judecător a fost de acord cu concluzia Comisiei de evaluare privitoare la faptul că hotărârea judecătorească reprezintă un act oficial care trebuie să îndeplinească nu numai condiții de fond, ci și de formă, acest ultim aspect fiind considerat deficitar de Comisie prin raportare la hotărârile analizate.

Referitor la punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, judecător a criticat faptul că și de data aceasta au fost avute în vedere aspectele care au condus la depunctarea sa în momentul analizei efectuate la criteriul de evaluare prevăzut de lit. a), așa cum rezultă din considerentele expuse în cuprinsul Raportului de evaluare.

D judecător a subliniat că nu are cunoștință ce hotărâri au fost analizate de Comisie pentru a formula criticile reținute în Raportul de evaluare.

De asemenea, judecător a apreciat că în considerentele hotărârilor elaborate a avut în vedere respectarea criteriilor de claritate și logică a argumentelor expuse, astfel încât nu poate fi de acord cu cele reținute de Comisia de evaluare sub acest aspect.

Cu privire la punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor”*, judecător a considerat că nici de această dată nu au fost avute în vedere cauzele obiective care au generat întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești.

Astfel, judecător a arătat că la a activat în cadrul de la momentul la care a fost detașat la această instanță, soluționând



Conform datelor statistice, domnul judecător a precizat că în anul 2021 a soluționat 786 de cauze și a redactat un număr de 517 hotărâri, în anul 2022 a soluționat un număr de 1115 cauze, cumulând un total de 17775 puncte de complexitate, și a redactat un număr de 665 de hotărâri judecătorești, în anul 2023 a soluționat un număr de 978 de cauze și a redactat un număr de 542 de hotărâri, iar în anul 2024 a soluționat un număr de 772 de cauze și a motivat un număr de 376 de hotărâri.

În acest sens, judecător a precizat că, din analiza datelor statistice, se poate observa că în ultimul an de activitate la numărul de hotărâri redactate de peste termen s-a situat sub media secției (76 față de 95) și nu peste media secției (376 față de 95), așa cum s-a reținut în Raportul de evaluare.

Contestat a arătat că anterior a ocupat funcția de cadru la materia motiv pentru care a apreciat că, prin raportare la noutatea materiilor (

), complexitatea și numărul de cauze aflate pe rolul este justificată o perioadă de acomodare ce se poate materializa printr-o întârziere în redactarea hotărârilor, întârziere ce se repercutează în timp, dat fiind că volumul de muncă specific este incompatibil cu recuperarea unei astfel de perioade.

Totodată, judecător a menționat că aceleași aspecte sunt pe deplin valabile și în ceea ce privește activitatea pe care a desfășurat-o în cadrul a unde soluționează cauze în materiile are se caracterizează printr-o complexitate ridicată și care prezintă iarăși un caracter de noutate față de materiile în care a activat anterior.

Nu în ultimul rând, judecător a amintit că un factor obiectiv care justifică o oarecare întârziere în redactarea hotărârilor judecătorești îl reprezintă și distanța dintre municipiul localitatea unde domiciliază, și municipiul localitatea în care își desfășoară activitatea.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 109/13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025 a Secției pentru judecători a fost aprobată organizarea, în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de



promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv la data de 12.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la _____, punctajul obținut de _____ (cod candidat A0121), judecător în cadrul _____ în prezent _____ candidat pentru promovarea efectivă la _____ este de 91 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 16 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 17 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 18 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești selectate din aplicația informatică conform dispozițiilor art. 39 alin. (9) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

Privitor la critica formulată de judecător care a apreciat că punctajul acordat nu trebuie să reflecte doar formal calitatea hotărârilor supuse evaluării, ci este necesar să fie expresia coroborării tuturor elementelor obiective care au grefat activitatea sa în ultimii 3 ani, Secția pentru judecători reține că analiza Comisiei de evaluare a candidaților pentru promovarea la judecător a fost efectuată prin luarea în considerare a datelor privind activitatea din cadrul și a în cadrul cărora a funcționat judecător, care se regăsesc în mapa candidatului, chiar dacă nu au fost menționate în cuprinsul Raportului de evaluare.

De asemenea, Secția pentru judecători consideră că sunt nefondate susținerile judecător în ceea ce privește faptul că în Raportul de evaluare s-a procedat la o dublă sancționare a sa pentru aceleași aspecte avute în vedere la criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Regulament, întrucât Secția pentru judecători apreciază că evaluarea activității profesionale a unui judecător este făcută în baza lucrărilor întocmite de magistratul în cauză, acestea fiind analizate în ansamblul lor, în mod unitar. Or, tocmai o asemenea abordare poate reliefa, în anumite cazuri concret evidențiate de Comisia de evaluare, existența unor deficiențe care să vizeze atât capacitatea de analiză și sinteză, cât și modul în care s-a realizat argumentarea sub aspectul clarității și logicii expunerii.

Drept urmare, Secția pentru judecători consideră că existența unor asemenea situații identificate în unele hotărâri nu poate exclude depunerea unui candidat pentru ambele criterii prevăzute de Regulament, dacă modul în care judecătorul înțelege să acționeze în respectivele cazuri are efecte negative raportat la criteriile analizate.

În ceea ce privește criticile judecător vizând criteriul de evaluare a activității constând în „Capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, astfel cum a constatat și Comisia de evaluare, Secția pentru judecători observă că în majoritatea hotărârilor judecătorești supuse verificării se remarcă faptul că magistratul în cauză dovedește o *capacitate* relativ bună de analiză, procedând la stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză.



De asemenea, analizând hotărârile avute în vedere de Comisia de evaluare, Secția pentru judecatori constată că din considerentele care stau la baza pronunțării fiecărei soluții rezultă faptul că acesta are capacitatea de a identifica aspectele importante ale cauzelor, în motivare făcându-se, de regulă, trimitere la filele din dosar unde se regăsesc probele analizate.

Cu toate acestea, așa cum s-a remarcat și în Raportul de evaluare, Secția pentru judecatori reține că din hotărârile selectate de către Comisia de evaluare reiese o lipsă de preocupare din partea judecător atât în ceea ce privește sintetizarea susținerilor părților, cât și pentru expunerea unui raționament clar și ușor de urmărit.

Secția pentru judecatori observă că în hotărârea nr. 4, selectată de Comisia de evaluare, se remarcă faptul că judecător a procedat la preluarea automată a susținerilor părților, preluare care include folosirea persoanei întâi („... am mai primit ...”, „... pe care le consider ...”, „... să mi se acorde ...”), greșeli gramaticale („... întru-n ...”, „... nu sa întâmplat nimic ...”), cât și modalitățile de exprimare folosite de parte („... solicitarea nu are praf pe aprobare”).

În același sens, Secția pentru judecatori constată că sunt întemeiate constatările Comisiei de evaluare care a arătat că, în unele hotărâri judecătorești analizate, judecător a preluat susținerile părților, inclusiv cu erorile acestora, fără a le prelucra.

Astfel, în hotărârea nr. 3, selectată de Comisia de evaluare, Secția pentru judecatori a constatat existența unor erori de exprimare, erori gramaticale sau greșeli de tehnoredactare din partea candidatului, prin folosirea incorectă în considerente a lui „ori” în loc de „or”.

În ceea ce privește *capacitatea de sinteză*, Secția pentru judecatori constată o insuficientă preocupare din partea judecător pentru acest criteriu de evaluare a hotărârilor judecătorești, Regulamentul impunând ca solicitările părților să fie expuse rezumativ, cu surprinderea elementelor de fapt esențiale, cu semnificație juridică.

În acord cu concluziile formulate de Comisia de evaluare, Secția pentru judecatori reține că, în condițiile în care hotărârea judecătorească reprezintă un înscris oficial, este obligatorie respectarea normelor lexicale, ortografice, morfologice și de punctuație, precum și preluarea sintetizată a susținerilor părților, în așa fel încât să nu apară carențe care să distorsioneze hotărârea.

Totuși, Secția pentru judecatori observă că în Raportul de evaluare, cu privire la acest aspect, Comisia de evaluare a apreciat că poate fi luată în considerare și influența determinată de volumul foarte mare de activitate de la nivelul instanțelor la care a activat judecător motiv care circumstanțiază diminuarea punctajului.



Secția pentru judecatori apreciază că aspectele prezentate mai sus, evidențiate și în Raportul de evaluare, denotă anumite deficiențe ale capacității de analiză și sinteză a judecător motiv pentru care Secția nu poate primi argumentele candidatului formulate cu privire la concluziile Comisiei de evaluare referitoare la acest criteriu de evaluare.

De altfel, așa cum rezultă și din „Manualul de Metodologie pentru o abordare unitară în soluționarea cauzelor”, elaborat de către Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul proiectului RO2007-IJ/JH/01 – „Unificarea jurisprudenței instanțelor și parchetelor din România”, disponibil pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la capitolul „Tehnica întocmirii hotărârii judecătorești” se menționează că *„argumentele juridice din motivare trebuie să fie formulate scurt, determinat și inteligibil”*.

Secția pentru judecatori reține că în acest sens sunt și normele interne, dispozițiile art. 128 alin. (1) și (2) din Hotărârea nr. 3243/22 decembrie 2022 a Secției pentru judecatori pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești stipulând că: *„(1) Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. (2) În căile de atac, hotărârea cuprinde dispozitivul hotărârii sau hotărârilor atacate, iar motivele pe care s-au întemeiat hotărârile celorlalte instanțe se vor arăta pe scurt. Conținutul motivării căilor de atac și apărările față de acestea sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate argumentele pentru care s-a pronunțat soluția în calea de atac și susținerile care au fost înlăturate”*.

Prin urmare, examinarea acestui criteriu presupune a se da o cuvenită importanță și modalității în care judecătorul înțelege să expună și să sintetizeze obiectul cererii și susținerile părților, aceste elemente având un impact substanțial asupra înțelegerii raționamentului juridic expus în considerentele unei hotărâri judecătorești.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, astfel cum sunt redată în hotărârile judecătorești amintite, existente la mapa candidatului, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecatori apreciază că depunerea judecător cu 4 puncte la acest criteriu de evaluare este proporțională cu carențele hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul Raportului de evaluare.

Referitor la criteriul de evaluare a activității constând în *„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea*

jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, prevăzut la 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, în urma analizei efectuate, Secția pentru judecători constată că judecător stăpânește, în general, tehnica redactării hotărârilor judecătorești folosind în mod eficient metodele de interpretare a normelor juridice, iar argumentația prezentată de în susținerea soluțiilor adoptate este, în general, corectă din punct de vedere al logicii juridice.

Totuși, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că nu sunt întemeiate criticile formulate de judecător privind constatările expuse în Raportul de evaluare, deoarece hotărârile judecătorești pronunțate de candidat și care au fost supuse verificării suportă critici din perspectiva obiectivelor urmărite prin intermediul criteriului antereferit, prezentând unele deficiențe.

Secția pentru judecători constată că în Raportul de evaluare întocmit de Comisie s-a evidențiat faptul că cea mai mare parte a hotărârilor judecătorești analizate nu se remarcă printr-o complexitate care să permită dezvoltarea unui raționament elaborat.

Mai mult, Secția pentru judecători observă că în hotărârile nr. 1, nr. 8 și nr. 10, selectate de Comisia de evaluare, logica raționamentului este greu de urmărit, dată fiind dezordinea formală a hotărârii, caracterizată printr-o preluare extensivă a cererilor părților și înșiruirea de texte legale, ceea ce creează un aspect de colaj și lipsește raționamentul logic de cursivitate și coerență.

Prin urmare, dată fiind expunerea mai sus menționată a hotărârilor judecătorești în care au fost constatate deficiențe, așa cum sunt acestea prezentate și în Raportul de evaluare, Secția pentru judecători nu poate primi criticile formulate de judecător cu privire la faptul că nu are cunoștință ce hotărâri au fost analizate de Comisie.

Totodată, Secția pentru judecători reține că evaluarea s-a raportat la cele 15 hotărâri judecătorești supuse analizei în prezenta procedură, conform prevederilor regulamentare, iar expunerea în modalitatea prezentată mai sus a hotărârilor analizate în Raportul de evaluare, prin indicarea doar a numărului sub care au fost acestea depuse în mapa candidatului, fără indicarea în concret a sentinței/deciziei sau a dosarului, a avut în vedere intenția Comisiei de evaluare de a nu îngreuna prezentarea hotărârilor în care au fost evidențiate deficiențe.

Văzând aspectele evidențiate anterior, marcate în cuprinsul Raportului de evaluare ca fiind deficiențe, Secția pentru judecători constată că susținerile contestatorului reprezintă doar precizări privitoare la aspectele reținute de Comisia de evaluare, judecător netăgăduind mențiunile formulate de către Comisie.

Observând aspectele evidențiate de Comisia de evaluare, Secția pentru judecători

apreciază că, în mod corect, în Raportul de evaluare s-a constatat stilul deficitar în care judecător a întocmit și a redactat unele dintre hotărârile judecătorești verificate, astfel cum a fost evidențiat în Raport, în situația în care analiza argumentată sub aspectul clarității și logicii este o condiție necesară pentru orice lucrare profesională de natură juridică întocmită de un judecător.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru judecători apreciază justificat punctajul acordat candidatului la acest criteriu de evaluare, depunerea sa fiind proporțională cu natura și gravitatea carențelor identificate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul Raportului de evaluare, întrucât stilul de redactare adoptat de contestator afectează valoarea juridică a motivării, impresia generală fiind a unui ansamblu dezechilibrat.

În ceea ce privește criticile formulate de judecător vizând criteriul de evaluare a activității constând în „*Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)*”, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 2 puncte, reținând că numărul mare de hotărâri nemotivate în termen și numărul relativ mare de zile de întârzieri atrag reducerea punctajului, fiind prezentate date statistice referitoare la activitatea candidatului în cadrul instanțelor la care a funcționat. La acordarea celor 18 puncte s-a avut în vedere și faptul că judecător a desfășurat în perioada supusă analizei mai multe atribuții administrative, care prin natura lor determină alocarea unui timp suplimentar semnificativ.

Drept urmare, Secția pentru judecători nu poate primi argumentele judecător referitor la volumul de activitate de la și de la întrucât Secția apreciază că depășirea termenului pentru redactarea hotărârilor judecătorești nu poate fi admisă decât în situații excepționale, dispozițiile legale invocate prevăzând un termen de 30 de zile pentru redactare.

În acest context, Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare sub acest aspect, neputând fi infirmate prin simpla invocare a volumului de activitate sau prin invocarea gradului de noutate al materiilor în care a activat judecător și nici a distanței dintre localitatea de domiciliu și cea unde își desfășoară activitatea, întrucât respectarea termenului rezonabil de redactare a hotărârilor pronunțate constituie un criteriu relevant în evaluarea candidatului.

Mai mult, raportat la criticile formulate de judecător Secția pentru judecători reține că promovarea efectivă la curtea de apel presupune participarea în completuri de judecată ce soluționează cauze de o complexitate sporită, ce necesită respectarea termenelor legale de soluționare și de redactare.

Secția pentru judecători constată că este întemeiată critica formulată de judecător care a semnalat faptul că în ultimul an de activitate la numărul de hotărâri redactate de peste termen s-a situat sub media secției (76 de hotărâri față de media pe secție de 95 de hotărâri) și nu peste media secției (376 de hotărâri față de media pe secție de 95 de hotărâri), așa cum s-a reținut în Raportul de evaluare.

Referitor la acest aspect, Secția pentru judecători reține că situația mai sus evidențiată, așa cum greșit a fost descrisă în Raportul de evaluare, reprezintă doar o eroare materială, care nu este de natură a influența concluziile Comisiei de evaluare, dat fiind că analiza efectuată și acordarea punctajului au avut în vedere întreaga perioadă de referință, constatându-se existența unui număr mare de hotărâri nemotivate în termen.

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători apreciază că scăderea a 2 puncte la acest criteriu este proporțională cu deficiențele reținute, constatându-se că, la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere numărul mare de hotărâri nemotivate în termen de către candidat și durata medie relativ mare de soluționare a cauzelor de către acesta, precum și faptul că judecător a îndeplinit și atribuții suplimentare în cadrul celor două instanțe în care a activat.

Ținând cont de argumentele mai sus expuse, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul în prezent candidat pentru promovarea la , având codul A0121, apreciind că nu se impune realizarea unei noi evaluări.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 1 vot pentru admiterea contestației și 9 voturi pentru respingerea acesteia;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de
judecător în cadrul
candidat având codul A0121.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2952 din 18 decembrie 2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011