

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2943****din 18 decembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0183, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu privire la criticile Comisiei de evaluare în raport de criteriile prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2022, privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare, *„Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* domnul judecător a arătat că în mod eronat Comisia a reținut la pagina 2 a Raportului că în Sentința civilă nr. (Dosar nr.) *„lipsește mențiunea referitoare la întâmpinarea depusă de pârâtă”*. În fapt, această constatare este contrazisă direct de conținutul hotărârii. În partea expozitivă (paragraful 6), instanța a consemnat expres: *„Pârâta la data de 15.10.2021 a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată argumentând în principal că nu există o culpă a pârâtei [...]”*. Astfel, a învederat că poziția procesuală a părții adverse a fost redată sintetic, dar complet, cu respectarea principiului contradictorialității. judecător apreciază că depunctarea pentru o *„omisiune”* care nu există în realitate este neîntemeiată.

De asemenea, referitor la Sentința civilă nr. Comisia reține că poziția pârâtului este prezentată *„fără rezumarea clară a excepțiilor”*. În fapt, hotărârea enumeră explicit și exhaustiv excepțiile invocate prin întâmpinare la data de 02.11.2022: *„excepția nulității cererii... excepția inadmisibilității cererii... excepția lipsei calității procesual pasive”*. Mai mult, arată că a sintetizat și apărarea de fond (lipsa documentației în arhivă), gradul de sinteză a fost adaptat complexității cauzei, iar redarea fidelă a tuturor excepțiilor dovedește că poziția

pârâtului a fost analizată corespunzător.

Referitor la erorile materiale reținute în analiza aceluiași criteriu, deși recunoaște eroarea gramaticală izolată („dea lungul”) din Sentința nr. _____ și eroarea de redactare (dublarea unei fraze) din Sentința nr. _____ consideră că depunctarea sa (6 puncte la criteriul de la lit. a) și 7 puncte la criteriul de la lit. b)) este disproporționată. Apreciază că acestea sunt lapsus calami care nu au afectat inteligibilitatea hotărârii sau validitatea raționamentului juridic.

În privința Sentinței nr. _____ utilizarea termenilor tehnici a fost făcută cu claritate, acronimele fiind deductibile din contextul administrativ uzual, iar inteligibilitatea actului nu a avut de suferit. Totodată, a arătat că în cuprinsul hotărârii analizate, nu a utilizat acronimele „CU” și „AC”, invocate eronat în raportul de evaluare, având în vedere că obiectul cauzei nu viza anularea unui certificat de urbanism sau a unei autorizații de construire, acești termeni nefiind necesari. Singurele abrevieri, respectiv „PUZ” și „PUD”, se regăsesc exclusiv în partea expozitivă (preluând susținerile părților), fără a fi utilizate în considerentele propriu-zise ale instanței.

În ceea ce privește criticile reținute cu privire la criteriul de la lit. b) - Coerență și logica argumentației, judecător a arătat că i se impută lipsa unei secțiuni distincte dedicate „stării de fapt” în Sentința civilă nr. _____ (Dosar nr. _____). Judecător a arătat că, în raport de natura litigiului, drepturi salariale ale funcționarilor publici (recalculare VRS), situația de fapt (calitatea de angajat, actele administrative emise) nu este controversată, litigiul purtând exclusiv asupra interpretării și aplicării dispozițiilor Legii nr. 153/2017. A învederat că a reținut elementele factice esențiale (statutul reclamantilor, emiterea ordinelor atacate) în preambulul analizei juridice. judecător apreciază că inserarea unei secțiuni ample de „stare de fapt” ar fi reprezentat o abordare formalistă, inutilă în economia unui dosar în care dezlegarea ține strict de interpretarea normelor de drept (Decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție/Recursuri în interesul legii). Argumentația a fost logică și centrată pe problema de drept, nu pe o situație factuală necontestată.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 109/13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025 a Secției pentru judecători, a fost aprobată organizarea, în perioada septembrie 2025 - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.



În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv 12.12.2025 pentru Curtea de Apel București, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj

acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la _____, punctajul obținut de _____ (cod candidat A0183), judecător în cadrul _____, candidat pentru promovarea efectivă la _____ este de 85 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 14 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 13 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 18 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la _____



pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești selectate din aplicația informatică conform dispozițiilor art. 39 alin. (9) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul privind *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, contestatorul susține că raportul de evaluare ar fi eronat întrucât s-a reținut lipsa mențiunii privind întâmpinarea pârâtului în cazul Sentinței civile nr. (Dosar nr.).

Secția pentru judecători reține că, într-adevăr, hotărârea cuprinde o mențiune succintă referitoare la întâmpinare, însă caracterul laconic al acesteia nu înlătură constatarea din raport. Prin urmare, faptul că hotărârea conține o referire minimală la întâmpinare nu infirmă observația din raport, care privește nivelul de detaliu și acuratețea consemnării, aspect ce intră în marja de apreciere a Comisiei de evaluare. Aceeași este situația și în cazul Sentinței civile nr.

pronunțată în dosarul nr. în care mențiunile referitoare la excepțiile invocate sunt mult prea succinte, afectând calitatea motivării.

În ceea ce privește criticile contestatorului conform cărora erorile materiale și gramaticale identificate în hotărârile analizate nu ar justifica nivelul de depunere acordat, Secția pentru judecători apreciază că această critică este nefondată. Astfel, în cadrul evaluării, nu s-a avut în vedere existența izolată a unor greșeli minore, ci frecvența, natura și impactul lor asupra clarității și coerenței actului jurisdicțional. Erorile materiale și gramaticale reținute în raport nu sunt simple inadvertențe nesemnificative, ci aspecte care afectează acuratețea hotărârii, elemente esențiale pentru calitatea actului de justiție. Astfel, aprecierea Comisiei de evaluare cu privire la gravitatea și relevanța acestor erori se înscrie în marja sa de analiză, iar contestatorul nu indică niciun argument obiectiv care să demonstreze că evaluarea ar fi fost disproporționată sau nejustificată. Simplul fapt că, în opinia sa, aceste erori nu ar fi trebuit să conducă la o depunere mai mare nu este suficient pentru a răsturna concluziile Comisiei de evaluare.

Cu privire la susținerile conform cărora Raportul de evaluare ar fi eronat întrucât ar fi reținut existența unor acronime neexplicate într-o anumită hotărâre, deși în hotărârea indicată de raport aceste acronime nu apar, Secția pentru judecători constată că nici această critică nu poate fi primită.

Astfel, Secția pentru judecători reține că în Raportul de evaluare s-a strecurat o eroare materială cu privire la numărul hotărârii în care au fost identificate respectivele acronime. Astfel, deficiența nu se regăsește în cuprinsul Sentinței civile nr. ci în cuprinsul Sentinței civile nr. pronunțată în dosarul nr. hotărâre analizată în



cadru al aceleiași evaluări. Or, acronimele CU și AC apar în hotărârea menționată, fără a fi explicate la prima utilizare. Astfel, constatările Comisiei de evaluare sunt corecte în substanța lor, iar eroarea privește exclusiv indicarea numărului hotărârii, aspect pur formal, care nu afectează temeinicia observației.

Prin urmare, Secția pentru judecători constată că punctajul acordat de către Comisia de evaluare în analiza acestui criteriu a fost corect individualizat.

În ceea ce privește criticile invocate în raport de criteriul de la lit. b) - Coerență și logica argumentației, conform cărora în mod eronat Comisia ar fi reținut lipsa unei secțiuni distincte dedicate „stării de fapt” în Sentința civilă nr. (Dosar nr.), aceste argumente nu pot fi primite.

Raportul de evaluare nu a criticat soluția pronunțată și nici logica juridică a hotărârii, ci modul de structurare a acesteia, respectiv absența unei secțiuni clare și autonome privind expunerea situației de fapt. Comisia de evaluare a reținut în mod corect că, în partea dedicată prezentării situației de fapt, sunt redată exclusiv cererile reclamantilor și apărările pârâților, fără a exista o expunere proprie a instanței asupra situației de fapt reținute, cu referire la probele administrate și la elementele factuale considerate relevante.

Faptul că situația de fapt nu era controversată nu exonerează instanța de obligația de a o prezenta într-o manieră distinctă și inteligibilă. Inserarea unor elemente factuale dispersate în cadrul analizei juridice nu echivalează cu existența unei secțiuni dedicate, iar Comisia a constatat în mod justificat această deficiență, punctajul acordat în analiza acestui criteriu fiind corect individualizat.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0183 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 - decembrie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 1 vot pentru admiterea contestației și 9 voturi pentru respingerea acesteia;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0183.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2943 din 18 decembrie 2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte
Judecător Elena COȘTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011