



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2938

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 14.12.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, în vederea promovării efective la _____ având cod candidat A0118, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, referitor la evaluarea activității în raport de criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”), cu privire la aprecierea Comisiei în sensul că din unele hotărâri ar rezulta o analiză “limitată” din partea candidat _____, cu “reformulări minore” ale situației de fapt reținute în actul de sesizare, fără conturarea unei evaluări autonome a probatorului, contestato _____ a susținut că în dosarul la care a făcut referire Comisia, judecata s-a desfășurat potrivit procedurii simplificate a recunoașterii vinovăției. Or, reluarea aceluiași elemente de probatoriu care au fost apreciate ca fiind relevante și în actul de sesizare, dată fiind lipsa administrării altor probe în faza de judecată, nu se impunea.

În ceea ce privește “reformulările minore”, contestato _____ a apreciat că aceasta reflectă tocmai efortul judecătorului de a nu copia *ad literam* din actul de sesizare, cu toate că găsește relevante aceleași probe pentru acuzația pe care inculpatul a avut-o în vedere atunci când a optat să se aplice dispozițiile care reglementează procedura simplificată a recunoașterii vinovăției.

Cu referire la o altă apreciere a Comisiei, în sensul unei abordări succinte a încadrării juridice, limitată la indicarea textului de lege incident, fără examinarea distinctă a elementelor de tipicitate și fără corelarea lor cu situația de fapt reținută, contestato _____ reținând faptul că s-a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

indicat dosarul a precizat că în cadrul acestui dosar instanța a respins ca inadmisibilă în principiu cererea de revizuire, astfel că a fost analizată doar îndeplinirea condițiilor de admisibilitate în principiu a acestei căi extraordinare de atac, neajungându-se la antamarea fondului cauzei. Prin urmare, în această cauză, dat fiind specificul procedurii, nu s-a analizat nici situația de fapt, motiv pentru care consideră că depunctarea operată de Comisie pentru lipsa abordării extensive a situației de fapt și a elementelor de tipicitate a infracțiunii este una nerezonabilă.

Legat de dosarul nr. în care Comisia a reținut aceeași deficiență, contestatoarea a precizat că, deși inculpații nu au optat pentru procedura simplificată a recunoașterii vinovăției, aceștia nu au contestat faptele imputate, ci mai degrabă elemente exterioare situației de fapt și probatoriului administrat, prin care se putea caracteriza relația pe care a avut-o unul dintre inculpați cu persoana vătămată. Din acest motiv, referirile la probatoriul analizat și acceptat sau, după caz, înlăturat de instanță au fost limitate, neintervenind elemente probatorii noi față de urmărirea penală.

Referitor la deficiențele reținute de Comisie legate de motivarea în individualizarea pedepselor, doamna judecător a menționat că nu reușește să și le însușască, în contextul în care a analizat cu privire la fiecare inculpat judecat și condamnat criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal, în măsura în care acestea s-au aplicat la cazul individual al acestuia. De asemenea consideră nejustificată aprecierea Comisiei în sensul că *“hotărârile nu evidențiază în mod constant un raționament aplicat și aprofundat asupra probatoriului și a problemelor juridice ridicate”*, care în opinia sa este una generală, ținând seama de problemele propriu-zise legate de situația de fapt, de drept sau de probațiune pe care le-a avut de analizat sau soluționat.

În ceea ce privește evaluarea în raport de criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, reținându-se un nivel redus de analiză a cererilor și apărărilor părților și caracterul concis al răspunsului instanței la criticile de nelegalitate formulate de părți, contestatoarea susținut că răspunsul instanței la criticile părților s-a făcut de o manieră coroborată cu relevanța susținerilor acestora. Astfel, atunci când aspectele invocate de părți au fost pertinente și consistente, au primit o argumentație corespunzătoare, fundamentată pe temeiuri de drept și practica instanțelor superioare.

Totodată, în cazul măsurilor preventive, referirile generalizate la situația de fapt și imputarea acesteia inculpatului sunt justificate, în opinia doamnei judecător, de obligativitatea respectării prezumției de nevinovăție dar și de obligația judecătorului de a nu se antepunona asupra fondului cauzei atunci când analizează oportunitatea luării unei măsuri preventive.

Cât privește analiza circumstanțelor personale ale inculpatului, apreciază că a avut mereu în vedere, unde a fost cazul, antecedentele penale, situația personală, medicală, familială sau vârsta acestuia, făcând referiri și răspunzând totodată motivat la toate cererile sau apărările prin care se solicita înlocuirea cu o măsură preventivă mai ușoară.

În concluzie, apreciind că punctajul acordat este unul nejustificat de redus raportat la calitatea lucrărilor întocmite, solicită Secției pentru judecători reevaluarea lucrărilor, cu luarea în considerare și a faptului că modul ei de lucru nu a suferit modificări față de cum aborda activitatea de motivare a hotărârilor, la ultima evaluare în cadrul unui concurs de promovare efectivă aprecierile Comisiei relevând modul concis și clar de redactare a hotărârilor, cu un raționament care poate fi urmărit ușor, capacitatea de analiză, sinteză și ordonare a ideilor.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, în condițiile art. 39 din Regulament.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv la data de 12.12.2025 (pentru Curtea de Apel București), pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.



Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, iar Secția pentru judecători analizează contestația în raport cu criticile formulate și cu documentele primite.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru
punctajul obținut de _____ (cod candidat A0118), judecător
candidat pentru _____ este de 68 de
puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 5 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 5 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 18 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale – 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul – 20 puncte.

Analizând contestația formulată de _____ judecător _____ în raport cu criticile invocate, cu mențiunile raportului de evaluare și cu documentele aflate în mapa candidatei, Secția pentru judecători reține următoarele:

Contestato _____ a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare în raport de criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a)-b) din Regulament.

Cu privire la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, Comisia a observat că analiza proprie a candidat... rămâne limitată, sens în care s-a exemplificat dosarul nr. _____ din care rezultă o reducere substanțială a aportului analitic specific instanței, dată fiind expunerea, cu reformulări





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

minore, a situației de fapt reținute în conținutul actului de sesizare, fără a se putea decela o evaluare autonomă a probatoriului.

Secția observă că judecător nu a negat constatările Comisiei de evaluare, raportat la care s-au făcut aprecierile mai sus-menționate, rezumându-se să menționeze că în dosarul indicat în raport, judecata s-a făcut potrivit procedurii simplificate a recunoașterii vinovăției, astfel că reluarea aceluiași elemente de probatoriu care au fost apreciate ca fiind relevante și în actul de sesizare este oarecum inerentă procedurilor de acest gen, dată fiind lipsa administrării altor probe în faza de judecată.

În opinia Secției, nu poate fi primită susținerea contestato în sensul că reluarea aceluiași elemente probatorii rezultate odată cu finalizarea urmăririi penale ar fi redundantă, dat fiind specificul desfășurării judecății conform procedurii simplificate în situația recunoașterii învinuirii, întrucât din ansamblul dispozițiilor care reglementează această procedură nu se poate deduce vreo derogare de la îndatorirea instanței, prevăzută la art. 403 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, de a motiva soluția prin analiza probelor care au servit ca temei pentru soluționarea cauzei. Faptul că procedura simplificată aplicabilă în cazul recunoașterii învinuirii presupune, de regulă, lipsa administrării altor probe în faza de judecată, nu echivalează și cu o exonerare a instanței în ceea ce privește obligația de a analiza probele, chiar dacă acestea au fost administrate în faza de urmărire penală. Totodată, contrar aprecierii contestato Secția consideră că redarea situației de fapt astfel cum aceasta rezultă din actul de sesizare al instanței, procedându-se doar la unele reformulări minore, nu reprezintă un efort al judecătorului de a evita preluarea cuvânt cu cuvânt a elementelor din rechizitoriu, ci mai degrabă relevă anumite carențe în ceea ce privește capacitatea de sinteză.

Referitor la susținerea candidat că în dosarul nr. nu i se poate imputa lipsa unei examinări distincte a elementelor de tipicitate a infracțiunii fără corelarea lor cu situația de fapt reținută, Secția observă că aprecierea Comisiei a vizat și dosarul nr. în care instanța a soluționat o cauză pe fond. Într-adevăr, dosarul nr. avea ca obiect o cerere de revizuire, astfel că în această situație instanța nu procedează la o analiză a elementelor de tipicitate ale infracțiunii, însă observațiile Comisiei privind o analiză juridică care relevă o abordare succintă a problematicii analizate sunt pe deplin justificate. În acest sens, din cuprinsul respectivei sentințe rezultă că instanța s-a rezumat la a face mai degrabă considerații teoretice asupra condițiilor care se cer a fi îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire să fie admisă în principiu, în timp ce aplicarea concretă a dispozițiilor legale la speța în cauză se regăsește într-o singură frază, caracterizată printr-o formulare generală, din care nu se poate deduce o analiză aplicată a instanței la situația dată (*” Din cuprinsul cererii formulate în scris de*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

revizuent se observă că acesta nu invocă fapte sau împrejurări noi în sensul art. 453 alin. (1) lit. a) Cod pr. Pen. Ci aspecte străine de cazul de revizuire invocat și anume aspecte legate de încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost condamnat, greșita interpretare a probelor.”).

Mai departe, în opinia Secției este justificată și observația Comisiei în sensul că evaluarea probelor este, de regulă, condensată și reprezintă o reformulare a împrejurărilor expuse în actul de sesizare, făcându-se trimitere în acest sens la dosarul nr. Acest aspect nu a fost negat de contestatoare, care a menționat însă că a înțeles să limiteze referirile la probatoriul analizat, în condițiile în care inculpații, deși nu au apelat la procedura simplificată a recunoașterii vinovăției, nu au contestat faptele imputate, neîntervenind pe parcursul cercetării judecătorești elemente probatorii noi față de faza de urmărirea penală. Or, împrejurarea că inculpații, deși nu au optat pentru procedura simplificată, au recunoscut faptele imputate, nu poate constitui un aspect de natură a justifica o evaluare succintă a probelor care au servit la soluționarea laturii penale a cauzei. Simpla menționare în cuprinsul sentinței a faptului că *„În raport de întregul material probator administrat în cauză, în care se reflectă modalitatea concretă de săvârșire a faptelor și urmările socialmente periculoase produse, instanța constată că există suficiente probe care demonstrează că faptele inculpaților ... și ... constituie infracțiunea de și au fost săvârșite de inculpați cu vinovăție, astfel că se impune să fie trași la răspundere penală.”* nu răspunde cerinței care rezultă din dispozițiile art. 403 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală și care presupune o analiză efectivă a probelor care au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale.

Cât privește deficiențele constatate de Comisie sub aspectul motivării în ceea ce privește individualizarea pedepselor, Secția apreciază că acestea sunt justificate. Astfel, chiar dacă în unele dintre hotărâri în care s-a dispus condamnarea inculpaților motivarea individualizării pedepselor este una corespunzătoare, fiind ușor identificabile elementele avute în vedere de instanță la stabilirea cuantumului pedepsei, în mai multe hotărâri candidat a omis să procedeze la o motivare circumscrisă criteriilor prevăzute de art. 74 din Codul penal, criterii care aveau incidență în cauza respectivă cum ar fi: (motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit – Dosarul nr. natura și gravitatea rezultatului produs, aspecte care țin de nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială a inculpaților – Dosarul nr.

împrejurările și modalitatea de comitere a infracțiunii sau motivul comiterii infracțiunii – Dosarul nr.

De asemenea, Comisia a observat, în mod întemeiat, că judecător a expus în mod succint circumstanțele proprii cauzei, fără a explica însă modul în care aceste circumstanțe au influențat determinarea cuantumului pedepsei.

Referitor la criteriul *argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel*, Secția constată că judecător a contestat doar o parte dintre deficiențele constatate de comisia de evaluare, respectiv: nivelul redus de analiză a cererilor și apărărilor părților și caracterul concis al răspunsului instanței la criticile de nelegalitate formulate de părți; o analiză insuficientă a elementelor esențiale în cauzele care au ca obiect măsurile preventive.

Deși judecător arată că de fiecare dată când criticile părților au fost pertinente, acestea au primit o argumentație corespunzătoare, fundamentată pe temeiuri de drept și practica instanțelor superioare, Secția observă, în acord cu cele menționate de Comisia de evaluare, că, deși în unele cauze se regăsește o analiză detaliată a instanței în legătură cu aspectele invocate de părți (de exemplu în dosarul soluția instanței de respingere a cererii de schimbare a încadrării juridice formulate de inculpat este argumentată într-un mod adecvat), în majoritatea cauzelor răspunsul instanței la cererile și apărărilor formulate de părți este unul succint, aspect care face dificilă urmărirea raționamentului avut în vedere în adoptarea soluției, ceea ce reprezintă, într-adevăr, o deficiență sub aspectul clarității și logicii. De exemplu, în dosarul nr. având ca obiect cerere de revizuire, în mare parte a motivării accentul se pune pe aspecte de ordin teoretic, analiza concretă asupra cererii de revizuire fiind redusă la un singur paragraf în care se menționează generic că din cuprinsul cererii formulate de revizuent nu rezultă că acesta nu invocă fapte sau împrejurări noi în sensul art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, ci aspecte străine de cazul de revizuire invocat și anume aspecte legate de încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost condamnat și greșita interpretare a probelor.

În ceea ce privește deficiențele evidențiate de Comisie, prin prisma criteriului antereferit, în cauzele care vizează măsurile preventive, candidat a arătat că referirile generalizate la situația de fapt și imputarea acesteia inculpatului sunt justificate de obligativitatea respectării prezumției de nevinovăție, dar și de obligația judecătorului de a nu se antepuntonța asupra fondului cauzei când analizează o măsură preventivă.

Secția observă că ceea ce a subliniat Comisia nu ține de eventuale referiri generalizate la situația de fapt ci, din contră, prezentarea acesteia in extenso, exact cum aceasta a fost reținută în cuprinsul referatului prin care parchetul a propus luarea unei măsuri preventive, existând o disproporție evidentă între menționarea situației de fapt și analiza efectivă cu privire la elementele care au stat la baza formării convingerii instanței în sensul că există indicii temeinice care conturează o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea infracțiunii de către inculpat. În

acest sens, Secția observă că, în dosarul nr. situația de fapt reținută se regăsește pe nu mai puțin de 4 pagini, în timp ce analiza efectivă a elementelor care au condus la existența unei suspiciuni rezonabile cu privire la comiterea faptei imputate se rezumă la un singur paragraf (pg.7), în cuprinsul căruia formulările sunt generice, rezultând astfel serioase dificultăți în identificarea modului în care, în concret, instanța a procedat la coroborarea probelor existente.

Legat de încheierile care vizează măsurile preventive, în ceea ce privește lipsa unei analize individualizate a situației persoanei cercetate și a apărărilor formulate, judecător a menționat că de fiecare dată când s-a impus a analizat circumstanțele personale ale inculpatului și a răspuns motivat la toate cererile și apărărilor prin care se solicita înlocuirea cu o măsură preventivă mai ușoară.

Secția constată, din conținutul încheierilor care au ca obiect luarea unor măsuri preventive, că s-a procedat la o analiză, deși nu una exhaustivă, a circumstanțelor personale ale persoanelor cercetate, însă lipsește o analiză a apărărilor formulate de acestea și care vizează, în principal, luarea unei măsuri preventive mai puțin restrictive. Astfel, în dosarul nr.

deși instanța a procedat la o analiză a oportunității luării măsurii arestării preventive față de toți cei 3 inculpați, totuși a omis să arate în concret elementele pentru care nu se impunea arestul la domiciliu sau controlul judiciar, deși apărătorii acestora au solicitat în mod expres ca, în măsura în care se apreciază că se impune luarea unei măsuri preventive, aceasta să fie una mai puțin restrictivă decât arestul preventiv.

Având în vedere considerentele de mai sus, reținând și faptul că o parte dintre observațiile Comisiei de evaluare nu au fost contestate de către candidat Secția pentru judecatori apreciază că punctajul acordat este unul justificat și proporțional cu numărul și natura deficiențelor constatate, astfel că nu se impune modificarea acestuia, motiv pentru care va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul având cod candidat A0118.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulament, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (2 admitere, 8 respingere);





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de _____ judecător în cadrul având cod candidat A0118.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,
Judecătoarea Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011