

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2937****din 18 decembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 15.12.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, (cod candidat A0139), judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, în vederea promovării efective la

a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

D judecător a formulat contestație împotriva punctajului obținut la proba de evaluare a activității, solicitând reevaluarea activității profesionale și conduitei sale.

În ceea ce privește criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament – „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, în raport de criticile Comisiei de evaluare, contestatorul a susținut că amplexarea redării susținerilor părților ar fi explicată în primul rând prin complexitatea ridicată a cauzelor, iar erorile gramaticale și lipsa diacriticelor ar fi izolate și nu ar fi de natură să afecteze calitatea globală a hotărârilor.

În ceea ce privește criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament – „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” contestatorul a susținut că raportul nu ar indica nicio dispoziție a Înaltei Curți de Casație și Justiție sau a curților de apel pe care nu ar fi respectat-o și că, în realitate, ar fi fost sancționat a doua oară pentru aceleași aspecte reținute la criteriul anterior.

Referitor la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”, contestatorul a susținut că datele statistice analizate de comisia de evaluare ar fi eronate. În acest sens, a arătat că, după deschiderea procedurii



de insolvență a

și, ulterior, a altor societăți

completul său de judecată ar fi ajuns la un volum excepțional de activitate, de peste 1.200 de dosare, gestionând dosare echivalente, în opinia sa, cu activitatea aferentă mai multor completuri. De asemenea, a arătat că, din cele 1.200 de cauze, în anul 2025 au fost pronunțate 419 soluții, că întârzierile la redactare au privit numai 13 hotărâri și au fost de ordinul zilelor. Mai mult, din cauza complexității cauzelor, Colegiul de conducere al a dispus excluderea completului de la repartizarea cauzelor până la finalul anului 2025, urmând a pune în discuție prelungirea acestei măsuri.

În ceea ce privește evaluarea conduitei la criteriul prevăzut de art. 45 alin. (1) lit. a) din Regulament, contestatorul a susținut că depunctarea cu 5 puncte din maximum de 20 de puncte este nejustificată, iar sancțiunea ar fi nemotivată, întrucât raportul nu indică data ședințelor la care s-ar fi manifestat pretinsa atitudine de superioritate sau de mustrare a părților și că, în realitate, conduita sa în ședința de judecată este calmă și rezonabilă.

Totodată, contestatorul a arătat că, deși la criteriul prevăzut de art. 45 alin. (1) lit. b) din Regulament i-a fost acordat punctajul maxim, mențiunile din raport privind opiniile exprimate de judecătorii din cadrul din ar pune sub semnul întrebării corectitudinea evaluării, întrucât activitatea sa s-a desfășurat integral în cadrul care funcționează într-un alt

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie – decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă



evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv la data de 12.12.2025 (pentru Curtea de Apel București), pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*



Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru
punctajul obținut de (cod candidat A0139),
judecător la candidat la concursul de promovare
efectivă în funcții de execuție a judecătorilor organizat în perioada septembrie - decembrie
2025, pentru sau
a fost de 61 de puncte, astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 6 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 7 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 13 puncte;

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 15 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată.

Contestatorul a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la cu ocazia evaluării activității sale la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) și la criteriul prevăzut de art.45 alin. (1) lit.a) din Regulament, respectiv, *”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, ”argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, *”respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2) și ”atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri*

profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată”.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament “capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru judecători constată că punctajul de 6 puncte acordat de Comisie se întemeiază pe analiza unor hotărâri judecătorești determinate, indicate expres în raportul de evaluare, care evidențiază dificultatea candidatului în prelucrarea cererilor de sesizare și în gruparea argumentelor părților, acesta având tendința de a reda uneori în mod exhaustiv apărările/sușinerile părților, coroborat cu redarea in extenso a textelor legale incidente, aspect de natură să încarce inutil hotărârile analizate.

Din analiza raportului de evaluare rezultă că, în mod corect, Comisia a reținut că în unele dintre lucrările prezentate (de exemplu, sentințele civile nr. _____ nr. _____ și nr. _____

) sușinerile părților au fost reproduse într-o manieră insuficient prelucrată, fiind preluate inclusiv texte legale și aspecte teoretice ori de doctrină invocate de părți, iar în sentința civilă nr. _____ au fost preluate detalii nerelevante și chiar conținutul unor puncte de vedere exprimate în adunarea generală a creditorilor.

Tot în legătură cu același criteriu, s-a reținut că, în sentințele civile nr. _____ și nr. _____ înțelegerea raționamentului este îngreunată prin preluarea integrală a sușinerilor părților, uneori inclusiv a greșelilor gramaticale, iar în sentința civilă nr. _____ există erori gramaticale, de exprimare, de punctuație și de așezare a textului în pagină, respectiv lipsa diacriticelor în alte hotărâri, aspecte care scad calitatea redactării unui înscris oficial.

Împrejurarea invocată de contestator în sensul că aceste neajunsuri s-ar explica prin complexitatea cauzelor nu este de natură să înlăture concluziile Comisiei. Complexitatea litigiilor poate justifica o motivare amplă, însă nu și preluarea extensivă, nesistematizată a sușinerilor părților, a textelor legale ori a pasajelor teoretice, în condițiile în care tocmai capacitatea de selecție, sistematizare și redare clară a elementelor relevante reprezintă obiectul evaluării la acest criteriu.

Nu poate fi primită nici sușinerea potrivit căreia erorile gramaticale sau lipsa diacriticelor ar fi cu totul excepționale și irelevante. Deși asemenea deficiențe nu sunt singurele avute în vedere, ele au fost constatate în mod repetat în exemplele indicate de Comisie și influențează în mod direct coerența exprimării și impresia de rigoare a hotărârii judecătorești.

Referitor la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament “argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de



părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția constată că punctajul acordat de doar 7 puncte are o justificare obiectivă și suficient individualizată.

În ceea ce privește susținerile contestatarului referitoare la neindicarea unei anumite hotărâri a Înaltei Curți de Casație și Justiție sau a unei curți de apel, pe care nu ar fi respectat-o, Secția reține că nu au fost formulate critici de către Comisia de evaluare cu privire la acest aspect. Cu toate acestea, criteriul privește, în egală măsură, claritatea și logica argumentării, precum și analiza cererilor și apărărilor, iar sub aceste aspecte Comisia a relevat deficiențe distincte față de cele reținute la lit. a), chiar dacă între cele două criterii există o legătură firească.

Astfel, în sentința civilă nr. _____ în mod corect, Comisia a reținut că redarea integrală a cererilor și apărărilor părților, inclusiv a dispozițiilor legale și a dezvoltărilor teoretice, afectează firul logic al raționamentului. În aceeași logică, în sentințele civile nr. _____ și nr. _____ s-a reținut că motivarea este dificil de urmărit tocmai pentru că expunerea dispozițiilor legale precede situația de fapt și pentru că aceleași norme legale sunt reluate repetitiv, ceea ce încarcă nejustificat argumentația.

Totodată, Comisia a indicat deficiențe de motivare privind soluțiile procesuale concrete: în sentința civilă nr. _____ s-a reținut că instanța a rămas în pronunțare asupra excepției lipsei capacității de folosință și asupra fondului fără a se dispune în prealabil unirea excepției cu fondul și fără a argumenta această soluție; în sentința civilă nr. _____ s-a observat că unirea cu fondul a excepției lipsei de interes nu a fost motivată și că dispozitivul nu menționează cine a invocat excepția și prin ce act de procedură; în sentința civilă nr. _____ comisia a remarcat aceeași lipsă de argumentare cu privire la unirea excepției lipsei calității procesuale pasive cu fondul cauzei.

De asemenea, în raport s-a reținut, cu caracter general, că în cuprinsul mai multor hotărâri nu sunt menționate probele încuviințate și administrate ori soluția instanței cu privire la mijloacele de probă propuse, fiind indicate în acest sens, între altele, sentințele civile nr. _____ și nr. _____. Aceste observații se circumscriu nemijlocit exigențelor de logică și claritate a raționamentului judiciar.

În consecință, nu se poate reține că, la acest criteriu, candidatul a fost depunctat exclusiv pentru aceleași aspecte avute în vedere la lit. a). Dimpotrivă, raportul relevă și deficiențe proprii de structurare a motivării și de argumentare a unor soluții procesuale, care justifică menținerea punctajului acordat.



Mai mult, faptul că anumite aspecte rezultate în urma analizei hotărârilor avute în vedere la evaluare au stat la bază constatării unor deficiențe circumscrise unui criteriu, nu poate conduce în mod necesar la concluzia că aceleași aspecte ar trebui înlăturate de Comisie în analiza circumscrisă unui alt criteriu. Aceasta întrucât, nu de puține ori, carențele evidențiate la un anumit criteriu, se pot răsfrânge și asupra celui alt criteriu, cum ar fi, de exemplu, faptul că o analiză insuficient dezvoltată poate avea efecte și în ceea ce privește claritatea argumentației. Prin urmare, cele învederate de Secție cu ocazia analizei criticilor formulate de judecător în legătură cu concluziile Comisiei de evaluare de la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) rămân valabile și în ceea ce privește criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b).

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”, Secția constată că nici criticile formulate sub acest aspect nu pot fi primite.

Comisia de evaluare a reținut expres că, în anul 2024, candidatul a redactat 459 de hotărâri, peste media secției de 427, înregistrând 13 hotărâri redactate peste termenul legal, sub media secției de 26, iar în anul 2025, pentru perioada 01.01.2025-30.09.2025, a redactat 384 de hotărâri, semnificativ peste media secției de 220, dar a înregistrat tot 13 hotărâri redactate peste termenul legal, în condițiile în care media secției era de 4 hotărâri. Pentru anul 2023, raportarea a avut în vedere și perioada scurtă de activitate la nivelul secției.

Prin urmare, susținerea contestatorului în sensul că datele statistice ar fi eronate nu este susținută de materialul aflat la dosar. Chiar dacă acesta a invocat particularitățile generate de dosarele privind și măsurile administrative adoptate de colegiul de conducere, asemenea împrejurări nu infirmă datele statistice folosite de Comisie, ci exprimă o explicație proprie asupra volumului și complexității activității sale.

De altfel, punctajul de 13 puncte reflectă tocmai o apreciere nuanțată: pe de o parte, Comisia a avut în vedere un volum de activitate ce se înscrie în media secției și chiar depășește media în anii 2024 și 2025 sub aspectul hotărârilor redactate; pe de altă parte, a ținut seama de numărul hotărârilor redactate peste termenul legal, mai ales în anul 2025, precum și de faptul că din materialul înaintat nu a rezultat îndeplinirea altor activități în afara celei de judecată, cu excepția disponibilității pentru participarea la activitatea de formare continuă.

În ceea ce privește critica referitoare la evaluarea conduitei la criteriul prevăzut de art. 45 alin. (1) lit. a) din Regulament, Secția constată că nici aceasta nu poate conduce la



admiterea contestației. În raport nu s-a reținut existența unor petiții sau a unor nemulțumiri oficiale, ci s-a concluzionat că, în general, conduita profesională a fost corespunzătoare și că au fost respectate standardele de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei, însă a menționat punctual că uneori candidatul manifestă o atitudine de superioritate ori de mustrare a părților în ședința publică.

Împrejurarea că raportul nu individualizează data exactă a fiecărei ședințe nu este de natură să golească de conținut evaluarea realizată de Comisie, în condițiile în care aprecierea conduitei se realizează global, pe baza informațiilor obținute potrivit regulamentului. Totodată, faptul că aceste manifestări au fost reținute ca fiind punctuale explică și punctajul de 15 puncte, iar nu unul inferior.

În fine, nici susținerile contestatorului referitoare la criteriul prevăzut de art. 45 alin. (1) lit. b) din Regulament nu justifică modificarea soluției. La acest criteriu candidatul a obținut punctajul maxim, respectiv 20 de puncte, astfel încât eventualele nemulțumiri referitoare la sursa aprecierilor consemnate în raport nu pot avea consecințe asupra rezultatului final al evaluării, de vreme ce nu s-a produs nicio depunere sub acest aspect. Secția apreciază că, în mod corect, Comisia a procedat la consultarea colegilor din cadrul
cu o specializare corespunzătoare
secțiilor în cadrul cărora judecător solicită promovarea
efectivă.

Pentru toate aceste considerente, Secția pentru judecători apreciază că ar argumentele invocate prin contestație nu sunt de natură să infirme concluziile raportului de evaluare și nici să justifice reevaluarea candidatului. În consecință, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/2023, cu majoritatea membrilor prezenți (8 voturi-NU, 2 voturi-DA);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE



Art.1 - Respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0139.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2937 din 18.12.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte
Judecător Elena COSOVE


