

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2936****din 18 decembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 14.12.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp,
(cod candidat A0027), judecător în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor organizat în perioada septembrie – decembrie 2025, în vederea promovării efective la

a formulat contestație împotriva raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru

D judecător a contestat punctajul total de 67 de puncte acordat prin raportul de evaluare și a solicitat reevaluarea punctajului obținut la criteriile privind capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare, argumentația sub aspectul clarității și logicii, precum și respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

În motivarea contestației, a arătat, în prealabil, că la data de 09.12.2024 a fost emis Raportul nr.

întocmit cu prilejul evaluării candidaturii sale la concursul pentru postul de raport care ar fi avut în vedere și o parte din perioada examinată în prezentul concurs și care ar conține aprecieri favorabile privind capacitatea sa de analiză și sinteză, claritatea și logica hotărârilor redactate, precum și relațiile profesionale cu personalul instanței și conducerea acesteia.

Sub aspectul criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament – capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare, contestato a susținut că unele deficiențe au fost reținute în mod eronat, arătând că, în sentința civilă nr. istoricul actelor adiționale la un contract a fost redat tocmai pentru a permite verificarea modului de prelungire a executării contractului, aspect relevant pentru soluționarea cauzei.

Totodată, aceasta a arătat că, în privința sentințelor civile nr. nr.

nr. și a deciziei civile nr. textele de lege și



pasajele de jurisprudență nu ar fi fost redactate extensiv și nesistematizat, ci selectiv, fiind folosite pentru a explica termenul de recomandare prevăzut de art. 21 alin. (23) din O.U.G. nr. 66/2011, noțiunea de „neregulă”, precum și dezlegările relevante din Decizia nr. 72/2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și din alte hotărâri incidente cauzelor analizate.

Contestato a mai susținut că utilizarea stilurilor bold, italic și a sublinierilor nu contravine dispozițiilor art. 128 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în măsura în care hotărârile sunt tehnoredactate integral cu fontul prevăzut de regulament, cu alineate și diacritice, iar asemenea evidențieri nu sunt utilizate excesiv și nu afectează exprimarea.

a învederat, de asemenea, că unele erori de tehnoredactare semnalate de Comisie ar fi ocazionale și explicabile prin volumul ridicat de activitate, iar referirea din raport la decizia nr. ar fi inexactă, întrucât nu a redactat o hotărâre cu acest număr.

În ceea ce privește criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament – argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, contestato a susținut că observațiile raportului privesc, în realitate, aceleași aspecte de formă deja valorificate la criteriul anterior și că structura proprie de redactare, inclusiv numerotarea paragrafelor folosită într-o anumită perioadă, nu afectează claritatea raționamentului judiciar.

Cu referire la sentința nr. a arătat că excepția prematurității fusese unită cu fondul prin încheierea din data de astfel încât nu a considerat necesară reluarea motivării acestei măsuri în hotărârea finală, iar omisiunea de a indica în dispozitiv partea care a invocat excepția nu reprezintă o deficiență, întrucât art. 425 alin. (1) C.proc.civ. nu impune o asemenea mențiune în dispozitiv.

Contestato a mai susținut că jurisprudența obligatorie a fost, în fapt, avută în vedere și valorificată, chiar dacă au fost reproduse pasaje din hotărâri ale Înaltei Curți de Casație și Justiție ori ale Curții Constituționale, acestea fiind selectate pentru a susține soluția pronunțată, iar nu pentru a încărca artificial motivarea.

În ceea ce privește criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament – respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate, contestato a arătat că în anii 2023, 2024 și 2025 a avut un număr redus de restanțe în raport cu media secției, că în anumite perioade a desfășurat o activitate peste media secției și că a asigurat inclusiv ședințe suplimentare și ședințe de permanență.

Aceasta a invocat și faptul că este judecător specializat în materia



domeniu care presupune un grad sporit de complexitate și termene procedurale mai scurte, precum și împrejurarea că, deși amână pronunțarea în numeroase cauze, în majoritatea acestora pronunță și motivează hotărârile într-un interval scurt, de regulă după o singură amânare.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie – decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare *”Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidat în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești indicate de candidat în fișa de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină minimum 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 12.12.2025 a fost întocmit raportul de evaluare al candidatei.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

”(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, care o soluționează cu participarea candidatului, în termen de cel mult 3 zile de la înregistrare.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care include întregul material avut în vedere la evaluare.



(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, dispune reevaluarea candidatului de către comisia de evaluare, în alcătuirea inițială, și printr-o hotărâre motivată, definitivă, care se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, aceasta va fi respinsă prin hotărâre motivată, definitivă”.

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru
punctajul obținut de (cod candidat A0027),
judecător la

la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor organizat în perioada
septembrie - decembrie 2025, pentru

a fost de 67 de puncte,
după cum urmează:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 8 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 6 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 13 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de
criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa
candidei, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru
considerentele ce succed.

În primul rând, Secția reține că aprecierile favorabile asupra activității profesionale a



Judecător în cadrul procedurii de evaluare a candidaturii pentru postul de nu este de natură să infirme concluziile Comisiei de evaluare din prezenta procedură. Cele două rapoarte nu sunt identice și au fost realizate în contexte instituționale diferite, cu o analiză și finalitate distinctă. În aceste condiții, existența unor aprecieri diferite nu demonstrează netemeinicia raportului contestat, ci reflectă diferența de obiect, scop și analiză centrată pe aspecte distincte din activitatea profesională a contestato

Contestato a formulat critici cu privire la punctajul acordat pentru cele 3 criterii prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a), b) și c) din Regulament, invocând, în esență, că unele observații ale Comisiei ar privi aspecte formale, ar dubla aceleași critici în cadrul unor criterii diferite sau nu ar ține seama de volumul și complexitatea activității sale.

Referitor la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament – „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru judecători constată că punctajul acordat de Comisia de evaluare, de 8 puncte, are suport în observațiile concrete consemnate în raport și nu se impune reevaluarea candidatei.

Astfel, raportul a reținut, pe baza unor exemple determinate, că deși candidat intervine, în general, asupra cererilor și apărărilor formulate de părți, există și situații în care anumite elemente sunt redactate extensiv ori sunt introduse detalii care încarcă inutil hotărârea, cum este cazul sentinței civile nr. unde este expus istoricul contractelor care au modificat un contract. Împrejurarea invocată de contestato în sensul că acest istoric ar fi fost relevant pentru verificarea prelungirii executării contractului, exprimă o altă apreciere asupra necesității detaliului respectiv, fără a demonstra că evaluarea Comisiei ar fi fost vădit eronată.

În același sens, raportul a avut în vedere mai multe hotărâri – sentința nr. decizia nr. sentința nr. sentința nr. și sentința – în care a constatat redarea integrală a unor texte de lege, aspect de natură să afecteze caracterul unitar al expunerii și coerența generală a considerentelor. Chiar dacă, în viziunea contestato aceste trimiteri au fost selective și utile, Comisia de evaluare era îndreptățită să aprecieze, în marja sa de evaluare, că maniera concretă de inserare a textelor legale și jurisprudențiale conduce, în ansamblu, la un aspect de colaj al hotărârii.

De asemenea, raportul a reținut folosirea repetată a unor stiluri diferite – bold, italic și sublinieri multiple – în hotărâri precum sentințele nr. nr. nr. și nr. apreciind că, deși aceste elemente nu afectează decisiv coerența hotărârii, diminuează calitatea exprimării și uniformitatea redactării. Susținerea contestatoarei potrivit căreia art. 128 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară nu ar interzice în mod expres asemenea evidențieri nu



înlătură posibilitatea Comisiei de a valorifica aceste aspecte în aprecierea calității generale a redactării.

Totodată, observațiile comisiei privitoare la erorile de tehnoredactare – precum lipsa predicatului într-un pasaj din sentința dublarea unor litere în sentința ori poziționarea necorespunzătoare a virgulei – nu pot fi înlăturate prin simpla invocare a volumului ridicat de activitate. Chiar dacă asemenea inadvertențe pot apărea sporadic în activitatea oricărui judecător, ele rămân elemente pe care Comisia le putea avea în vedere la evaluarea coerenței în exprimare.

În ceea ce privește referirea din raport la decizia chiar dacă se poate admite existența unei erori materiale în indicarea numărului hotărârii, această împrejurare singulară nu este de natură să răstoarne concluzia generală a raportului, fundamentată pe mai multe exemple și pe analiza în ansamblu a lucrărilor candidatei.

Referitor la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament – „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecători constată că nici în privința acestui criteriu criticile formulate nu justifică reevaluarea.

Raportul a consemnat că doamna judecător stăpânește, în general, tehnica redactării hotărârilor atât în primă instanță, cât și în căile de atac, însă a observat lipsa unui stil unitar de structurare a hotărârilor. În acest sens, au fost indicate, cu titlu exemplificativ, sentințele nr. _____ și nr. _____ în care numerotarea paragrafelor și succesiunea secțiunilor nu pun suficient în evidență ordinea logică a analizei, inclusiv soluționarea priorității a excepțiilor procesuale față de fondul cauzei.

Susținerea contestatoarei în sensul că, în sentința excepția prematurității fusese unită cu fondul printr-o încheiere anterioară și că nu era necesară reluarea motivării în hotărârea finală nu infirmă observația Comisiei privind claritatea structurii hotărârii și modul de prezentare a raționamentului. Evaluarea a vizat forma concretă în care hotărârea permite cititorului identificarea etapelor analizei judiciare, iar nu doar existența, la nivelul dosarului, a unei încheieri anterioare.

În mod similar, critica potrivit căreia art. 425 alin. (1) C.proc.civ. nu impune indicarea în dispozitiv a părții care a invocat excepția nu este decisivă. Comisia a apreciat acest element ca pe un aspect de claritate a redactării, în contextul particular al hotărârii analizate, fără a transforma această observație într-o pretinsă încălcare autonomă a textului de lege.

De asemenea, raportul a avut în vedere hotărâri, precum decizia

și sentințele nr. _____ nr. _____

în care a constatat preluarea succesivă și nepreluată a unor numeroase



texte legale sau pasaje jurisprudențiale, fără o integrare armonioasă în argumentația proprie a instanței. În special, cu privire la sentința Comisia a arătat că pe aproximativ 7 pagini sunt redacte considerente din decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, texte legale și pasaje din jurisprudența Curții Constituționale, iar raționamentul propriu al judecătorului se rezumă la o concluzie succintă, ceea ce justifică aprecierea potrivit căreia jurisprudența obligatorie nu a fost valorificată în mod corespunzător, ci mai degrabă redată decorativ.

Prin urmare, faptul că raportul a reținut, pe de o parte, preocuparea candidat pentru respectarea jurisprudenței obligatorii, iar pe de altă parte a apreciat că această jurisprudență nu este întotdeauna valorificată în mod adecvat, nu relevă o contradicție, ci o evaluare nuanțată a lucrărilor. Existența unor elemente pozitive nu exclude posibilitatea reținerii unor deficiențe care să justifice un punctaj inferior maximului.

De asemenea, Secția observă că inclusiv contestato a învederat că a conștientizat deficiențele care afectau structura hotărârilor judecătorești referitoare la numerotarea paragrafelor și a eliminat această metodă practică în perioada 2023-2024.

Împrejurarea că unele observații formulate la acest criteriu prezintă legături cu aspecte deja menționate la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament nu echivalează cu o dublă sancționare. Aceleași deficiențe constatate de Comisie pot produce efecte distincte asupra coerenței exprimării și, separat, asupra clarității și logicii argumentației, motiv pentru care comisia le putea valorifica în raport cu fiecare criteriu evaluat.

În ceea ce privește criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament – „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”, Secția pentru judecatori constată că nici punctajul de 13 puncte nu apare ca fiind acordat în mod nejustificat.

Raportul de evaluare a reținut că, în anul 2025, contestato a soluționat 365 de cauze, față de media pe secție de 459, și a redactat 281 de hotărâri, față de media de 371, iar pentru anul 2024 activitatea acestuia s-a înscris, în general, în media secției. În același timp, Comisia a avut în vedere și faptul favorabil că judecător a înregistrat, în general, puține hotărâri nemotivate în termen.

Cu toate acestea, Comisia a observat că în majoritatea cauzelor analizate candidat amânat în mod repetat pronunțarea, aspect pe care l-a apreciat ca nejustificat în toate situațiile de complexitate a cauzelor. În acest sens, raportul arată că în 4 dintre cele 5 hotărâri depuse de candidat pronunțarea a fost amânată, uneori succesiv, cum este cazul sentinței iar aceeași practică s-a regăsit și în hotărârile selectate aleatoriu de Comisie.

Argumentele contestatoarei referitoare la numărul redus de restanțe, la activitatea



desfășurată în anumite perioade peste media secției, la ședințele suplimentare, la permanențe și la specializarea în materia achizițiilor publice sunt de natură a evidenția elemente favorabile activității sale, însă acestea nu infirmă constatările raportului cu privire la indicatorii statistici reținuți și la frecvența amânărilor de pronunțare. Aceste împrejurări au fost, de altfel, reflectate în acordarea punctajului de 13 puncte, și nu a unui minim.

Pentru toate aceste considerente, Secția pentru judecători apreciază că argumentele invocate prin contestație nu sunt de natură să infirme concluziile raportului de evaluare și nici să justifice reevaluarea candidat. În consecință, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (2 voturi-DA, 8 voturi-NU);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0027.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în care s-a luat decizia: la data de 18 decembrie 2025



Președinte,

Judecător Elena COSTACHE

