

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2934****din 18 decembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 14.12.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, în vederea promovării efective la

a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

D judecător a solicitat reanalizarea și reevaluarea lucrărilor sale de către Comisia de evaluare, în baza criteriilor prevăzute de art. 140 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu consecința acordării unui punctaj superior, corespunzător activității profesionale desfășurate.

În motivarea contestației, aceasta a arătat că raportul de evaluare nu ar respecta exigențele unei motivări transparente, întrucât nu indică în mod expres numărul de puncte diminuate pentru fiecare dintre deficiențele reținute și, în opinia sa, cuprinde afirmații necorespunzătoare realității cu privire la unele dintre hotărârile analizate.

În ceea ce privește primul criteriu „capacitatea de analiză, sinteză și coerență în exprimare”, pentru care i-au fost acordate 6 puncte din maximum 20, contestato a susținut că accentul evaluării a fost plasat în mod nejustificat pe aspecte de tehnoredactare, lipsa diacriticelor ori așezarea textului în pagină, iar nu pe conținutul activității sale jurisdicționale.

În legătură cu deficiențele reținute de Comisie în sentințele și nr. constând în principal în preluare integrală a cererilor părților, inclusiv a textelor de lege din cuprinsul acestora, contestato a arătat că reținerile Comisiei sunt eronate, cererile respective fiind sintetizate corespunzător. De asemenea, cu privire la sentința a invocat că forma fără alineate ar proveni din versiunea salvată în ECRIS de grefierul de ședință, iar nu din forma redactată și semnată de judecător.

Totodată, referitor la criticile privind capacitatea de analiză, formulate în legătură cu redarea nesintetizată a susținerilor părților, judecător a subliniat, fără a nega justetea



constatărilor Comisiei, că în unele situații (exemplu sentința) soluția prin care s-a constatat rămânerea fără obiect a cauzei, nu impunea o analiză și sinteză din partea judecătorului, proiectul de hotărâre fiind preredactat de grefier, iar în ceea ce privește sentința a susținut că observațiile referitoare la lipsa diacriticelor și redarea neprelucrată a cererilor părților nu ar fi relevante pentru criteriul analizat raportat la volumul său de activitate.

Referitor la cel de-al doilea criteriu de evaluare, privind „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza cererilor și apărărilor părților și respectarea jurisprudenței unitare”, pentru care i-au fost acordate 7 puncte din maximum 20, contestatoarea a susținut că punctajul nu reflectă aprecierile preponderent favorabile ale Comisiei, care a reținut că stăpânește în general tehnica redactării hotărârilor în primă instanță și că argumentația este clară în partea de considerente proprii.

Contestatoarea mai arătată că, în lipsa unui ghid elaborat de Consiliul Superior al Magistraturii sau Institutul Național al Magistraturii privind structura de motivare a hotărârilor pronunțate în căile de atac, a procedat la respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 425 și art. 499 din Codul de procedură civilă, structura acestora urmând ordinea menționată de art. 425 lit.b) Cod procedură civilă.

În cadrul acestui criteriu, judecător a contestat observațiile Comisiei, arătând că, în decizia pronunțată în dosarul nr. sunt cuprinse trimiteri exprese la sentința primei instanțe, iar redarea unor texte legale și a unor pasaje din jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție ori a Curții Constituționale au rolul înțelegerii argumentației de către părți.

În ceea ce privește cel de-al treilea criteriu “respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”, contestatoarea a recunoscut existența unor întârzieri la redactare, dar a susținut că punctajul de 16 puncte este insuficient raportat la situația concretă a activității sale.

În acest sens, aceasta a invocat faptul că, potrivit unei situații statistice întocmite de departamentul IT la solicitarea președintelui de secție, deși a avut numeric mai puține dosare decât alte completuri, i-au fost repartizate în proporție semnificativă cauze complexe, inclusiv litigii privind fonduri europene și cauze în materia achizițiilor publice, precum și că a asigurat permanența în două ședințe de judecată ale altor completuri, unde au fost scoase în pronunțare mai multe dosare.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în



perioada septembrie – decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare *„Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv la data de 12.12.2025 (pentru Curtea de Apel București), pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează



contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecatori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru

punctajul obținut de

(cod candidat A0008), judecător la
a fost de 69 de puncte,

astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 6 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 7 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 16 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecatori și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecatori apreciază că aceasta este neîntemeiată.

Contestato a formulat critici cu privire la punctajul acordat pentru cele 3 criterii



prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a), b) și c) din Regulament, susținând, în esență, că unele observații ale Comisiei s-au întemeiat pe aprecieri inexacte cu privire la hotărârile analizate, că anumite deficiențe ar fi exclusiv de ordin formal ori tehnic și că nu s-ar fi avut suficient în vedere volumul și complexitatea activității sale.

Referitor la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru judecatori constată că punctajul de 6 puncte acordat de Comisie se întemeiază pe analiza unor hotărâri judecătorești determinate, indicate expres în raportul de evaluare, care evidențiază dificultatea candidat în prelucrarea cererilor de sesizare și în gruparea argumentelor părților, aceasta având tendința de a analiza uneori în mod exhaustiv apărările/susținerile din proces, coroborat cu redarea în extenso a textelor legale incidente, aspect de natură să încarce inutil hotărârile analizate.

Din analiza raportului de evaluare rezultă că, în mod corect, Comisia a reținut că în unele dintre lucrările prezentate (de exemplu, sentințele nr. _____ și nr. _____) susținerile părților au fost reproduse într-o manieră insuficient prelucrată, fără ca judecător să le sintetizeze în mod corespunzător, iar în sentința _____ au fost preluate detalii nerelevante și chiar conținutul unei dispoziții emise de primar, ceea ce afectează capacitatea de sinteză și lizibilitatea motivării.

Împrejurarea invocată de contestato în sensul că, în unele dintre aceste cauze, cererile părților ar fi fost totuși sintetizate ori că soluția pronunțată ar fi fost una simplă, nu este de natură să înlăture concluziile Comisiei. Ceea ce se evaluează în cadrul acestui criteriu nu este doar existența unei intervenții formale asupra textului cererii, ci măsura în care prezentarea susținerilor părților este relevantă, sistematizată și proporțională cu exigențele unei hotărâri judecătorești clare.

Referitor la coerența în exprimare, în mod corect, Comisia a apreciat că aceasta este afectată și de modalitatea tehnoredactării unora dintre lucrările analizate, în care s-au constatat lipsa integrală a alineatelor (de exemplu, în sentința _____), o așezare deficitară a textului în pagină (cu referire la sentința _____); ori au fost evidențiate erori de tehnoredactare și lipsa diacriticelor (sentința _____).

Chiar dacă asemenea elemente au o dimensiune formală, ele influențează în mod direct coerența în exprimare și percepția de ansamblu asupra calității redactării, cu atât mai mult cu cât hotărârea judecătorească este un înscris oficial, iar respectarea regulilor de redactare contribuie la claritatea și rigoarea exprimării.

Secția pentru judecatori apreciază că nu pot fi primite criticile potrivit cărora unele neconcordanțe ar fi imputabile exclusiv aplicației ECRIS ori grefierului, câtă vreme magistratul are obligația de a verifica hotărârea în ansamblul său, inclusiv părțile redactate de grefier. Mai mult, Secția apreciază că rolul judecătorului în formarea grefierilor de ședință este deosebit de



important, o atentă verificare a lucrărilor efectuate de aceștia, a respectării termenelor în efectuarea lucrărilor și în oferirea îndrumărilor necesare contribuind decisiv la creșterea calității activității lor, la formarea lor profesională, art. 128 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăzând expres în sarcina judecătorului obligația de verificare a hotărârii anterior semnării. Nu în ultimul rând, Secția pentru judecători consideră că o hotărâre judecătorească, ca act final al judecătii, nu trebuie să reflecte doar cunoștințe de drept, ci trebuie să aibă abilitatea de a le valorifica într-un stil îngrijit, luând în considerare și constrângerile inerente unui volum de muncă extrem de ridicat.

În ceea ce privește evaluarea realizată de Comisie, Secția pentru judecători reține că s-a realizat pe baza lucrărilor selectate și prezentate de candidată, iar existența unor explicații alternative privind sursa anumitor deficiențe nu este suficientă, în lipsa unor elemente obiective concludente, pentru a înlătura aprecierea Comisiei asupra formei în care hotărârile au fost prezentate la evaluare.

În același sens, împrejurarea că raportul nu detaliază expres numărul de puncte diminuate, pentru fiecare critică în parte, nu echivalează cu nemotivarea acestuia. Regulamentul nu impune o astfel de defalcare aritmetică, fiind suficient ca raportul să evidențieze criticile relevante și rațiunile pentru care comisia a apreciat nivelul calitativ al lucrărilor analizate.

Referitor la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecători constată că raportul de evaluare evidențiază faptul că judecător stăpânește în general tehnica redactării pentru hotărârile în primă instanță și că argumentația este, în general, clară în partea de considerente proprii ale instanței. Tocmai însă prin raportare la exigențele specifice criteriului analizat, Comisia a reținut deficiențe relevante pentru acest criteriu în hotărârile pronunțate în căile de atac și în modalitatea de integrare a normelor legale și a jurisprudenței în argumentare.

Comisia de evaluare a reținut, în mod corect, că în decizia pronunțată în apel, prezentarea motivelor de apel și a susținerilor intime este urmată ulterior de redarea soluției primei instanțe și a argumentelor acesteia, ceea ce afectează ordinea firească a expunerii și coerența raționamentului judiciar în calea de atac.

Tot astfel, în decizia Comisia a reținut că nu sunt valorificate în mod suficient argumentele instanței de fond în adoptarea soluției. Faptul că hotărârea poate conține trimiteri punctuale la sentința primei instanțe nu infirmă, prin sine, aprecierea Comisiei că analiza nu dezvoltă într-o manieră adecvată raportarea la considerentele hotărârii atacate, așa cum se impune în cadrul căilor de atac.

De asemenea, în unele cazuri, stilul de redare al candidat include prezentarea



integrală a unor texte de lege (de exemplu, în sentința _____, precum și reproducerea pe larg a unor paragrafe din decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și ale Curții Constituționale (sentința _____). Or, Comisia de evaluare a apreciat, în mod rezonabil, că această tehnică de redactare încarcă motivarea și face mai dificil de urmărit raționamentul propriu al instanței, în loc să integreze armonios textele normative și jurisprudențiale în analiza concretă a cauzei.

Sustinerea contestato _____ în sensul că reproducerea acestor texte ar facilita înțelegerea hotărârii de către părți nu este lipsită de logică, însă ea exprimă o opțiune de redactare care a fost evaluată critic de Comisie sub aspectul eficienței argumentației și al clarității structurii motivării. Împrejurarea că nu există un ghid unic de redactare nu exclude marja de apreciere a Comisiei în evaluarea calității motivării, în limitele criteriilor stabilite de lege și regulament.

Prin urmare, faptul că raportul consemnează atât elemente favorabile, cât și deficiențe, nu relevă o contradicție, ci o evaluare nuanțată a lucrărilor analizate. Existența unor aspecte pozitive nu impune, prin ea însăși, acordarea unui punctaj superior, câtă vreme au fost constatate carențe concrete privind logica expunerii și integrarea argumentelor juridice.

În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că punctajul de 7 puncte reflectă în mod just echilibrul dintre calitatea argumentației juridice și deficiențele constatate, neexistând temei pentru majorarea acestuia.

Referitor la criteriul „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor”, Secția pentru judecători apreciază că punctajul de 16 puncte acordat de Comisie este justificat de datele obiective cuprinse în raportul de evaluare.

Raportul de evaluare a reținut că, pentru perioada 01.01.2025 - 30.09.2025, contestato _____ a avut 402 cauze soluționate, față de 459 de cauze reprezentând media pe secție, precum și 328 hotărâri redactate, față de 371 de hotărâri media pe secție. Totodată, Comisia a constatat că, deși candidat _____ nu a înregistrat în general întârzieri peste media secției la redactarea hotărârilor, această situație trebuie apreciată și în corelație cu activitatea cantitativ mai redusă față de media secției.

Secția pentru judecători reține că argumentele contestato _____ referitoare la complexitatea unor cauze, la repartizarea anumitor dosare în materia fondurilor europene ori a achizițiilor publice, precum și la participarea la ședințe de permanență pentru alte completuri, pot constitui elemente de context relevante. Totuși, aceste împrejurări nu infirmă datele obiective avute în vedere de Comisie și nici nu impun, prin ele însele, concluzia că punctajul acordat ar fi vădit disproporționat.

Comisia nu a ignorat în totalitate aceste aspecte, împrejurare reflectată chiar de acordarea unui punctaj de 16 puncte din 20, apropiat de nivelul maxim, deși candidat _____ nu a atins indicatorii medii ai secției sub aspectul numărului de cauze soluționate și al hotărârilor



redactate. În aceste condiții, susținerea că punctajul ar fi insuficient nu poate fi primită.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de judecător

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/2023, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (8 voturi-NU, 2 voturi-DA);

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de judecător judecător în cadrul candidat având codul A0008.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

 Președinte,
Judecător Elena COSTACHE

