

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2933

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 14.12.2025, prin intermediul aplicației CSMApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A0097, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

judecător a formulat contestație împotriva punctajului obținut la proba de evaluare a activității, solicitând reevaluarea lucrărilor și majorarea punctajului acordat, criticile fiind structurate pe criteriile avute în vedere în raportul de evaluare.

În ceea ce privește evaluarea în raport de criteriul *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, a arătat, cu titlu general, că observațiile Comisiei de evaluare au un caracter preponderent formal și stilistic, procedând la diminuarea punctajului, deși au reținut expres elemente pozitive ale activității sale, precum capacitatea de analiză, claritatea și logica raționamentului, respectarea jurisprudenței obligatorii, motivarea temeinică și convingătoare, precum și capacitatea de a elabora motivări complexe.

Sub un prim aspect, a arătat că principala critică formulată de Comisie vizează un pretins dezechilibru stilistic, apreciat de acesta ca fiind contradictoriu: pe de o parte, i se reproșează că sintetizează excesiv cererile, apărările și susținerile părților, iar, pe de altă parte, că dezvoltă prea amplu considerentele proprii, prin fraze și paragrafe lungi. În opinia sa, o asemenea evaluare conduce la o apreciere arbitrară, întrucât orice opțiune de redactare ar putea atrage critici opuse.

a precizat că stilul concis folosit în redarea susținerilor părților nu afectează înțelegerea raționamentului juridic, ci corespunde unei redactări eficiente și chiar evoluției recente a reglementării din materia art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură



civilă, prin care s-a impus doar sintetizarea susținerilor părților referitoare la pretenții și apărări, nu și la mijloacele de probă. Totodată, a invocat lipsa unui ghid complet și unitar de redactare a hotărârilor judecătorești, în special pentru hotărârile pronunțate în căile de atac, arătând că, în lipsa unor standarde clare și a unei pregătiri profesionale specifice instanței de promovare, evaluarea riscă să capete un caracter subiectiv.

a mai susținut că raportul de evaluare nu explică în mod transparent în ce măsură fiecare observație critică a influențat punctajul final acordat pe criterii, întrucât nu indică numărul de puncte diminuate pentru fiecare deficiență reținută, ceea ce, în opinia sa, împiedică verificarea proporționalității reducerii de punctaj.

În ceea ce privește criteriul *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, a arătat că, în ceea ce privește observațiile reținute de Comisie referitoare la redarea insuficientă a hotărârilor de fond în căile de atac, la reproducerea unor dispoziții din hotărâri obligatorii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, la modul de tratare a unor excepții procesuale și la valorificarea jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, acestea au caracter punctual și nu afectează temeinicia soluțiilor pronunțate, pe care însăși comisia le-a apreciat ca fiind corespunzător justificate, temeinic argumentate și convingătoare.

Astfel, a susținut că redarea sintetică a hotărârilor primei instanțe în căile de atac, precum și preluarea unor pasaje din hotărâri obligatorii ale instanței supreme nu justifică, prin ele însele, un punctaj de 11 puncte la acest criteriu, câtă vreme raționamentul propriu este clar și logic. De asemenea, a arătat că observația referitoare la expresia „pentru identitate de rațiune”, utilizată după prezentarea unor hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene, reprezintă cel mult o chestiune de interpretare a unei formulări izolate, iar nu o lipsă reală de valorificare a jurisprudenței europene.

Sub aspectul evaluării în raport de criteriul *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*, prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament, judecător a arătat că întârzierile la redactare și amânările de pronunțare constatate de Comisie ar fi trebuit analizate în corelație cu volumul real de activitate și cu împrejurările concrete ale perioadei evaluate.

În acest sens, a arătat că, într-o perioadă scurtă de timp, a preluat activitatea unui complet de apel al cărui titular conducând suplimentar mai multe ședințe de apel și o ședință de fond, împrejurări care au generat pronunțări într-un număr foarte mare de dosare și, implicit, un volum ridicat de redactare într-un interval scurt.

a mai susținut că amânările de pronunțare reținute de Comisie au fost determinate de complexitatea cauzelor sau de necesitatea unei deliberări temeinice, fără a



reflecta o neglijență ori o deficiență generală în gestionarea activității.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie – decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv la data de 12.12.2025 (pentru _____), pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de



evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru
punctajul obținut de (cod candidat A0097), judecător la
candidat la concursul de
promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor organizat în perioada septembrie -
decembrie 2025, pentru

este de 75 de puncte,
acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 11 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 11 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 13 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie



personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

a formulat critici cu privire la punctajul acordat pentru cele 3 criterii prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a), b) și c) din Regulament, respectiv, *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, susținând, în esență, caracterul excesiv de formal al criticiilor Comisiei, lipsa unui standard unitar de redactare și lipsa unei explicitări detaliate a modului în care deficiențele reținute au influențat punctajul final. Aceste susțineri nu pot fi primite.

Referitor la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* -, Secția pentru judecători constată că punctajul de 11 puncte acordat de Comisie este susținut de exemple concrete din lucrările analizate și reflectă atât aspectele pozitive, cât și deficiențele efectiv constatate.

Astfel, raportul de evaluare reține, pe de o parte, că judecător are abilitatea de a expune cu claritate situația de fapt, de a indica textele legale incidente și de a transmite clar propriile considerente, limbajul folosit fiind, în general, precis și accesibil. Pe de altă parte, Comisia a constatat, prin raportare la sentințele civile nr.

nr. nr. extrase aleatoriu, precum și la sentința civilă nr. depusă de candidat, că cererile și apărățile părților sunt redactate uneori excesiv de succint, în maximum 2-3 fraze.

Totodată, în raport s-a exemplificat că, în sentința civilă nr. depusă de candidat, reducerea excesivă a susținerilor părților face dificil de urmărit în ce măsură analiza juridică răspunde efectiv argumentelor invocate, iar în sentința civilă nr. nu au fost expuse mijloacele de probă reținute de instanță pentru stabilirea situației de fapt. De asemenea, Comisia a observat că, în mai multe hotărâri - sentința civilă nr. sentința civilă nr. sentința civilă nr. extrase aleatoriu, precum și sentințele civile nr. și nr. depuse de candidat - formularea referitoare la probatoriu este una generică, fără indicarea părții ori a părților pentru care s-a încuviințat proba cu înscrisuri.

Nici critica potrivit căreia observațiile Comisiei ar fi contradictorii nu poate fi primită.



Așa cum rezultă din raport, sintagma privind caracterul prea sintetic vizează modul de redare a cererilor și apărărilor părților, în timp ce observațiile privind amplitudinea excesivă a frazelor și paragrafele foarte lungi privesc partea de motivare efectivă a hotărârii. Or, Comisia a exemplificat distinct aceste aspecte prin sentințele civile nr. _____ nr. _____

nr. _____ nr. _____ reținând că, deși raționamentul juridic este structurat, acesta este uneori concentrat în paragrafe foarte lungi, chiar de trei sferturi de pagină, împrejurare aptă să afecteze fluenta și calitatea redactării.

În ceea ce privește susținerile _____ referitoare la absența unui ghid complet de redactare sau la lipsa unei defalcări matematice a punctajului pe fiecare observație critică prezentată de Comisie, Secția pentru judecători reține că acestea nu sunt de natură să înlăture constatările raportului de evaluare care s-a realizat în baza criteriilor prevăzute de Regulament, prin raportare la lucrările analizate, iar actul de evaluare cuprinde suficiente exemple pentru a permite verificarea rațiunii punctajului acordat. În aceste condiții, nu se impune reevaluarea punctajului acordat la primul criteriu.

Referitor la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” -, Secția pentru judecători constată, de asemenea, că observațiile Comisiei sunt punctuale, concrete și apte să justifice punctajul acordat.

Astfel, deși Comisia a reținut că hotărârile candidatului sunt, în ansamblu, temeinic argumentate și convingătoare, au fost identificate și deficiențe specifice. Astfel, analizând decizia civilă nr. _____ extrasă aleatoriu, și decizia civilă nr. _____ depusă de candidat, Secția pentru judecători constată că soluția primei instanțe este redată pe scurt, fără prezentarea aspectelor principale care au condus la soluția atacată, astfel încât obiectul investiției inițiale rămâne insuficient conturat și este dificil de urmărit în ce măsură s-a realizat o analiză efectivă a criticilor din apel.

De asemenea, Comisia a reținut că, în sentința civilă nr. _____ a redat într-o singură frază susținerile reclamantei, în timp ce argumentația proprie se întinde pe aproximativ 5 pagini, ceea ce relevă o disproporție evidentă între prezentarea pozițiilor procesuale și dezvoltarea considerentelor. Totodată, s-a reținut că, în sentința civilă nr. _____ extrasă aleatoriu, a fost redat integral dispozitivul Deciziei nr. 37/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, iar aceeași deficiență se regăsește și în sentința civilă nr. _____ depusă de candidat, împrejurări de natură să încarce motivarea și să diminueze ponderea raționamentului propriu.

În privința ordinii de soluționare a excepțiilor, Comisia a avut în vedere sentința civilă nr. _____ extrasă aleatoriu, în care candidatul a dispus unirea cu fondul a excepției



lipsei de interes și a excepției inadmisibilității, fără expunerea raționamentului juridic care a impus această soluție, iar ulterior a soluționat excepțiile într-o anumită ordine fără a justifica alegerea. De asemenea, în ceea ce privește valorificarea jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, Comisia a avut în vedere sentința civilă nr. _____ depusă de candidat, reținând că hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene sunt prezentate pe larg, însă fără explicitarea suficientă a incidenței lor concrete în cauză, simpla formulă „pentru identitate de rațiune” nefiind suficientă pentru a evidenția o valorificare efectivă a acestei jurisprudențe.

În aceste condiții, susținerile _____ în sensul că respectivele observații ar fi minore nu pot conduce la înlăturarea concluziilor raportului. Faptul că hotărârile sale sunt, în ansamblu, bine motivate nu exclude existența unor deficiențe punctuale privind structura motivării, redarea criticilor și apărărilor, ordinea soluționării excepțiilor ori modul de integrare a jurisprudenței obligatorii și europene. În aceste condiții, Secția pentru judecatori apreciază că punctajul acordat pentru acest criteriu reflectă în mod adecvat nivelul de îndeplinire a exigențelor prevăzute de Regulament, neexistând temei pentru reevaluarea acestuia.

Cu privire la criteriul „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”, prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament, Secția pentru judecatori constată că, pe întreaga perioadă evaluată, _____ judecător a avut atât un număr de ședințe de judecată, cât și un număr de cauze la care a participat și un număr de hotărâri redactate situate sub media secției. Totodată, Comisia a reținut că, în anul 2025, _____ a avut un număr de hotărâri neredactate în termen de aproximativ 3 ori mai mare decât media secției, respectiv 237 față de 85, iar în anul 2024 a avut 97 de hotărâri nemotivate în termen, față de 58 media secției, deși în anul 2025 a redactat 328 de hotărâri, sub media secției, de 371 de hotărâri.

În plus, Comisia a constatat din analiza lucrărilor că domnul judecător a amânat pronunțarea în numeroase cauze, uneori în mod repetat, fără ca această măsură să fie justificată întotdeauna de complexitatea cauzelor. În acest sens au fost avute în vedere, în concret, sentința civilă nr. _____ sentința civilă nr. _____ decizia civilă nr. _____

_____ sentința civilă nr. _____ sentința civilă nr. _____
depuse de candidat, precum și sentințele civile nr. _____ și nr. _____
extrase aleatoriu.

Argumentele _____ cu privire la preluarea temporară a unui complet de apel și la volumul suplimentar de activitate nu sunt lipsite de relevanță, însă ele nu înlătură concluzia rezultată din indicatorii statistici și din analiza lucrărilor evaluate, anume că în perioada supusă evaluării întârzierile la redactare și amânările repetate de pronunțare au avut o pondere semnificativă, cu toate că volumul de activitate al _____ judecător din perioada supusă evaluării s-a situat sub media secției. Secția pentru judecatori apreciază că nici sub acest aspect



nu rezultă elemente apte să răstoarne concluziile Comisiei, punctajul acordat la criteriul analizat reflectând în mod adecvat situația rezultată din datele statistice.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0097.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidatului având codul A0097.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte
Judecător Elena BOSTACHE

