



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2932

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul

la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A0085, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu privire la criticile Comisiei de evaluare în raport de criteriile de la art. 43 alin. (1) lit. a) *“Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* și lit. b) *“Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare *“Regulament”*), judecător a arătat că modalitatea de evaluare a fost, în cazul său, realizată superficial, Comisia ignorând complexitatea și calitatea lucrărilor, în favoarea aspectelor formale și stilistice ale hotărârilor, fiind urmărită, îndeosebi, maniera de expunere a cererilor și susținerilor părților. Apreciază că o analiză centrată pe susținerile părților, în detrimentul considerentelor proprii ale instanței, încurajează o motivare superficială a hotărârii judecătorești și nu este relevantă din perspectiva capacității de a analiza materialul probator sau dispozițiile legale incidente. De altfel, consideră că această nuanță a fost potențată de recenta modificare a dispozițiilor art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, care vizează eliminarea obligației instanței de a reda în considerente susținerile părților, fiind menținută doar obligația de a prezenta starea de fapt reținută și motivele de fapt și de drept ale soluției.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

De asemenea, consideră că există o discrepanță majoră între modalitatea de evaluare efectuată în cadrul concursului de promovare la tribunale desfășurat în perioada mai – octombrie 2023, la care a participat, obținând 87 de puncte, și modalitatea de evaluare în prezenta procedură în cadrul căreia punctajul obținut a fost de 64 de puncte, diferența de 23 de puncte provenind din modalitatea de evaluare a primelor 2 criterii vizând structura hotărârii judecătorești, deși nu a schimbat maniera de redactare a hotărârilor, depunând lucrări de o complexitate mai ridicată. În acest sens, arată că Sentința civilă nr.

pronunțată în Dosarul civil nr. a fost evaluată în ambele proceduri, fiind apreciată diferit, în evaluarea anterioară fiind menționată ca exemplu pozitiv din perspectiva structurii și a acurateței dispozitivului, pentru ca în prezenta procedură să fie criticată pentru stilul deficitar al redactării dispozitivului din perspectiva soluției de respingere în rest a acțiunii, derivată din soluția admiterii în parte a acțiunii, cu indicarea în concret a pretențiilor admise.

În ceea ce privește structura hotărârii pronunțate în calea de atac, arată că a preluat structura hotărârii judecătorești din practica secțiilor în cadrul cărora dorește să promoveze. Prin urmare, a redat hotărârea primei instanțe, fără a realiza o prelucrare a acesteia deoarece a dorit să respecte însăși practica instanței superioare, astfel că depunctarea s-a realizat în deplină contradicție cu aceasta.

În ceea ce privește modalitatea de expunere a cererilor și apărărilor părților, Comisia a reținut fie insuficienta sintetizare, fie sintetizarea lor excesivă. Sub acest aspect, a precizat că această redare a susținerilor părților nu se poate realiza strict matematic, prin raportare la numărul paragrafelor din fiecare act procesual, ci doar prin raportare la conținutul acestuia. Tot din perspectiva primului criteriu de evaluare, a menționat că nu a reușit să identifice normele morfologice, lexicale sau gramaticale încălcate, Comisia neindicând în concret vreo hotărâre analizată, acest aspect creând impresia unei critici abstracte și standardizate.

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu de evaluare a activității, a observat că, parțial, Comisia a reluat criticile expuse la primul criteriu, vizând modalitatea de expunere a cererilor și apărărilor părților, precum și modalitatea de redare a sentinței apelate, înțelegând să își mențină toate argumentele redade anterior. A adăugat că modalitatea de expunere a deciziilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, ale Curții Constituționale și ale Curții Europene a Drepturilor Omului a fost realizată sub forma citării anumitor considerente sau a dispozitivului acestora, apreciind că această formă de valorificare conduce la o mai bună cunoaștere a raționamentului juridic în pronunțarea soluției.

În concluzie, judecător a apreciat că depunctarea sa a fost neîntemeiată și excesivă și a solicitat reevaluarea hotărârilor judecătorești, din perspectiva celor 2 criterii





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

menționate.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 109/13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025 a Secției pentru judecători a fost aprobată organizarea, în perioada septembrie 2025 - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv 12.12.2025 pentru pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la _____ punctajul obținut de _____ (cod candidat A0085), judecător în cadrul _____ pentru promovarea efectivă la _____

este de 64 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 8 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 8 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 8 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare,



capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Astfel, se observă că depunctarea s-a realizat cu prilejul analizării criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, fiind acordate 8 puncte din punctajul maxim de 20 de puncte.

La acordarea punctajului, Comisia a avut în vedere o serie de deficiențe ale hotărârilor selectate, precum neprelucrarea cererilor și apărărilor părților, preluate cu numeroase detalii, disproporția vădită dintre modalitatea în care sunt redată cererile reclamantului și expunerea succintă a apărărilor pârâtului, redarea aproape integrală a sentinței primei instanțe, inclusiv a textelor de lege reținute de prima instanță în considerente, dar și folosirea în motivare a unor fraze sau paragrafe foarte lungi. În ceea ce privește coerența în exprimare, Comisia a observat că aceasta este serios afectată, în special, de partea din considerente în care se expun susținerile părților, care sunt insuficient prelucrate, la care se adaugă stiluri diferite de tehnoredactare, afectând calitatea motivării. În privința argumentației sub aspectul clarității și logicii, s-a reținut că aceasta este, în general, clară în partea de considerente proprii ale instanței, însă logica raționamentului este serios afectată de preluarea nesistematizată a susținerilor părților, dar și a numeroaselor texte legale sau pasaje din jurisprudență citate excesiv și integral.

Observațiile Comisiei de evaluare au fost combătute de prin argumente care nu au aptitudinea de a modifica concluziile raportului și punctajul acordat.

Secția observă că ceea ce critică judecător este maniera de evaluare a lucrărilor redactate în perioada de referință, evaluare care, în opinia s-ar fi centrat pe aspecte pur formale, fără a fi acordată atenție aspectelor de substanță care privesc motivarea proprie a soluției instanței de judecată. Cu alte cuvinte, în opinia procedura ar fi fost pur formală, nefiind aptă să deceleze în mod autentic aptitudinea de analiză și sinteză, claritatea și logica argumentației, precum și analiza acurată a susținerilor părților.

Din această perspectivă, se constată că dispozițiile art. 43 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/2023, stabilesc repere clare în ceea ce privește

criteriile de evaluare, Comisia fiind ținută să analizeze activitatea pe multiple paliere, urmărind *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, precum și „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute de art. 40 alin. 2”.*

Așa fiind, în acord cu dispozițiile antereferite, Comisia are obligația de a analiza, deopotrivă, aspecte privind prezentarea argumentației părților într-o manieră care să surprindă aspectele esențiale, pertinente, dar și relevante speței, ocazie cu care se urmărește capacitatea de analiză și sinteză a candidatului, precum și aspecte care țin de argumentația proprie a judecătorului cu referire la soluția pronunțată, context în care se pune accent pe claritatea și logica juridică, analiza argumentelor părților, a silogismului judiciar prin prisma jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel. Așadar, susținerile referitoare la prevalența analizării argumentelor proprii ale instanței, în detrimentul celorlalte nu poate fi acceptată în procedura de evaluare, de vreme ce dispozițiile legale antereferite reglementează evaluarea ca fiind o procedură complexă, cu obiective multiple.

Reținând aceste considerente, Secția pentru judecători nu poate primi susținerile prin care tinde să acrediteze ideea că, în cazul său, s-a realizat o evaluare formală, fiind urmărite doar chestiunile referitoare la prima parte a considerentelor hotărârilor, dedicate expunerii cererilor și argumentelor părților, deoarece se bazează pe simple supoziții, nesusținute factual. Lecturând raportul contestat, se poate observa că evaluarea Comisiei a avut în vedere cele 5 lucrări selectate de candidată și cele 10 lucrări selectate aleatoriu, în acord cu dispozițiile art. 39 alin. (6) și (11) din Regulament, fiind respectate toate normele care reglementează procedura de evaluare. Faptul că, în motivarea punctajului acordat fiecărui criteriu de evaluare, s-au menționat doar anumite aspecte legate de redarea susținerilor părților sau a considerentelor sentinței apelate nu invalidează procedura, ci reprezintă o expresie a respectării ei, Comisia prezentând motivat doar deficiențele constatate, care au fundamentat diminuarea punctajului, fără a realiza și o prezentare a celorlalte hotărâri care au corespuns criteriilor analizate. Așa fiind, nu pot fi modificate sub niciun aspect concluziile Comisiei de vreme ce analiza acesteia nu s-a rezumat doar la aspecte formale din cuprinsul hotărârilor selectate, ci a urmărit evaluarea lucrărilor prin prisma tuturor criteriilor legale, indicând motivele pentru care s-a produs depunctarea.

De asemenea, Secția nu poate primi nici argumentele referitoare la preținsele contradicții existente între prezentul raport de evaluare și cel realizat în cadrul concursului de promovare în funcții de execuție la tribunale, când doamna judecător a obținut 87 de puncte. În

argumentarea poziției anterior exprimate, Secția are în vedere faptul că cele două rapoarte de evaluare, chiar dacă surprind analiza acelorași criterii, au vizat perioade de referință și lucrări diferite, astfel că, în mod evident, constatările din raportul întocmit anterior nu produc efecte obligatorii în procedura de evaluare din cadrul concursului de promovare efectivă în funcții de execuție la curțile de apel.

Dincolo de complexitatea ridicată a cauzelor care au făcut obiectul Dosarului civil nr. _____, respectiv al Dosarului civil nr. _____, soluționate prin Sentința civilă nr. _____, respectiv prin Decizia civilă nr. _____, complexitate care nu a fost

tăgăduită, Secția observă că analiza Comisiei a vizat structura hotărârilor judecătorești și a surprins un element comun, respectiv expunerea neprelucrată a cererilor, a susținerilor și a apărărilor părților, a considerentelor primei instanțe, a jurisprudenței instanței constituționale sau a instanței supreme, apreciind că astfel este afectat stilul clar și concis al motivării.

Vizualizând lucrările selectate, se remarcă maniera comună de redactare a considerentelor hotărârilor prin care _____ obișnuiește să redea în integralitate motivele care susțin cererile de chemare în judecată sau întâmpinările, considerentele primei instanțe, în cazul deciziilor pronunțate în apel, precum și textele de lege aplicabile speței. Împrejurarea invocată de _____ referitoare la pretinsa practică a instanței ierarhic superioare privind structura hotărârii judecătorești din perspectiva modalității de redare a sentinței apelate, nu poate exonera judecătorul de atribuțiile referitoare la redactarea și motivarea hotărârii, conform exigențelor procedurale expres reglementate.

Astfel, sediul materiei este reprezentat de art. 425 Cod procedură civilă, în forma în vigoare la momentul pronunțării hotărârilor judecătorești selectate, potrivit căroră „(1) Hotărârea va cuprinde:

a) *partea introductivă, în care se vor face mențiunile prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2). Când dezbaterile au fost consemnate într-o încheiere de ședință, partea introductivă a hotărârii va cuprinde numai denumirea instanței, numărul dosarului, data, numele, prenumele și calitatea membrilor completului de judecată, numele și prenumele grefierului, numele și prenumele procurorului, dacă a participat la judecată, precum și mențiunea că celelalte date sunt arătate în încheiere;*

b) *considerentele, în care se vor arăta obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților;*

c) *dispozitivul, în care se vor arăta numele, prenumele, codul numeric personal și domiciliul sau reședința părților ori, după caz, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare sau codul de*



identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, soluția dată tuturor cererilor deduse judecătii și cuantumul cheltuielilor de judecată acordate.”

Din această perspectivă, Secția consideră că judecător nu se poate prevala de forma modificată a dispozițiilor art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece proiectul de lege, deși votat de forul legiuitor la data de 15 octombrie 2025, constituie obiectul unei contestații la Curtea Constituțională, cauza fiind pendinte. Prin urmare, modificarea legislativă evocată nu este în vigoare și, în plus, nu poate fi aplicabilă hotărârilor analizate de Comisie, fiind pronunțate sub imperiul reglementării expuse anterior.

Revenind la structura hotărârii judecătorești, având în vedere că aceasta reprezintă actul final de dispoziție al instanței prin care se soluționează, cu autoritate de lucru judecat, litigiul dintre părți, se impune ca aceasta să fie motivată într-o manieră clară și precisă, astfel încât din ea să rezulte justetea deciziei pronunțate prin raportare la argumentele invocate de părțile dosarului, să prezinte motivele de fapt și de drept care au determinat pronunțarea soluției, cu înlăturarea/reținerea argumentată a susținerilor părților, fără inserarea unor fraze lungi care ar putea avea efecte negative asupra calității motivării acesteia.

Or, neprelucrând susținerile părților și textele de lege aplicabile, redând în integralitate considerentele sentințelor apelate, nu se poate susține că hotărârile judecătorești analizate au atins standardul de calitate al motivării, acest aspect constituind o vulnerabilitate corect constatată de Comisie, neputând fi ignorată în procedura de evaluare.

În plus, lipsa de rigoare în abordarea considerentelor cu privire la susținerile părților poate afecta răspunsul acordat acestora, cu consecințe asupra dreptului la apărare al părții. Secția reamintește practica Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la noțiunea de proces echitabil din perspectiva obligației tribunalelor de a-și motiva deciziile, în sensul că instanța nu trebuie să răspundă în mod detaliat fiecărui argument al părților procesului, ci trebuie să examineze în mod real problemele esențiale care i-au fost supuse analizei. (Albina c. României, Garcia Ruiz c. Spaniei).

În ceea ce privește criteriul „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția menține constatările Comisiei referitoare la absența sintetizării susținerilor părților, dar și a numeroaselor texte legale sau pasaje din jurisprudență, redate integral, fără o integrare armonioasă în conținutul motivării, acest aspect rezultând din simpla lecturare a hotărârilor selectate spre analiză.

Chiar dacă depunctarea cu 12 puncte s-a întemeiat, în mare parte, pe aceleași deficiențe reținute cu ocazia evaluării criteriului anterior, prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament



- *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, se constată că această împrejurare nu reprezintă o dublă depunere a* *ci este rezultatul evaluării unor criterii distincte care au fost analizate din perspectiva unor deficiențe comune.*

Referitor la chestiunea nemenționării în dispozitivul Sentinței civile nr. pronunțate în Dosarul civil nr. a soluției respingerii în rest a acțiunii, Secția apreciază, în acord cu opinia Comisiei, că aceasta trebuia redată în dispozitivul hotărârii, neputând fi dedusă implicit din soluția admiterii în parte a acțiunii, dispozițiile art. 425 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă fiind extrem de clare în privința conținutului dispozitivului, acesta trebuind să conțină soluția dată tuturor cererilor deduse judecătii, fără a se distinge în funcție de natura soluției, dacă este de admitere sau de respingere.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a lucrărilor candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de

având codul de concurs A0085 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 - decembrie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 2 voturi pentru admiterea contestației și 8 voturi pentru respingerea acesteia;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de *_____* judecător în cadrul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

candidat având codul A0085.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2932 din 18 decembrie 2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011