

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2931****din 18 decembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul

la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A0125, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu privire la criticile comisiei de evaluare în raport de criteriile de la art. 43 alin. (1) lit. a) *”Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* și lit. b) *”Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare *”Regulament”*), judecător a arătat că, prin hotărâre a președintelui de secție, s-a decis ca partea din hotărâre care surprinde cererile, apărările și susținerile părților să fie realizată de grefieri, ci nu de judecător. Așadar, apreciază că, la criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. a), a fost depunctat... cu 14 puncte, pentru aspecte care țin de activitatea grefierului, nu de propria activitate. Consideră că depunctarea este excesivă, în condițiile în care fosta sa colegă de complet, a cărei grefieră proceda în aceeași manieră, a obținut punctaj maxim la concursul anterior de promovare la curțile de apel, respectiv la

De asemenea, a arătat că, deși criteriul urmărea capacitatea de analiză și sinteză, dar și coerența în exprimare, în raport nu se găsește nici o referire la analiza pe care instanța însăși a realizat-o cu privire la cererile și susținerile părților sau cu privire la textele de lege incidente, verificările rezumându-se doar la partea de hotărâre care revenea grefierului, împrejurare care echivalează cu lipsa evaluării activității din perspectiva criteriului antereferit.

Referitor la criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b) *”Argumentația sub aspectul clarității și*



logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, judecător a remarcat că este inexplicabil punctajul acordat, în contextul în care Comisia a reținut că argumentația este, în general, clară în partea de considerente proprii ale instanței. În consecință, consideră că a dat dovadă de deplină capacitate de analiză și sinteză, dar și de coerență în exprimare, dovadă fiind și aprecierile instanței de control judiciar și numărul redus de hotărâri modificate în calea de atac. În continuare, a precizat că, deși în raport s-a reținut că preia nesistematizat susținerile părților, textele legale și pasaje din jurisprudență, citate integral, fără a efectua o integrare armonioasă și că nu oferă o motivare a ordinii de soluționare a excepțiilor, apreciază că preia susținerile părților și textele de lege atât cât este necesar pentru susținerea soluției și că le integrează armonios. În privința excepțiilor, învederează că nu i se impută nesoluționarea acestora, ci doar a ordinii de soluționare, cu toate că aceasta poate fi dedusă din dispozițiile legale la care face trimitere.

În privința deficienței constatate de Comisie referitoare la stilurile diferite de tehnoredactare, a menționat că a apelat la acestea tocmai pentru a transmite și întări argumentația care susține soluția, nefiind afectată calitatea hotărârilor, în contextul în care niciun text de lege nu interzice folosirea unor stiluri diferite.

Referitor la punctajul acordat criteriului vizând capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători, judecător și-a exprimat surprinderea în privința punctajului acordat, precizând că nu a avut divergențe cu colegii săi de la

manifestând în relațiile colegiale o atitudine civilizată, respect și bună credință. Motivarea Comisiei apare astfel pur subiectivă. Când privește nemulțumirea manifestată cu privire la organizarea completurilor de judecată la arată că nu a făcut altceva decât să conteste decizia președintelui de a desființa, respectiv înființa un complet, fiind, așadar, o exercitare a dreptului la justiție, consacrat de art. 21 din Constituția României. În plus, arată că sesizarea pe acest aspect s-a realizat în luna iulie 2022, în afara perioadei supuse evaluării.

În concluzie, solicită reevaluarea tuturor hotărârilor judecătorești care au fost avute în vedere la întocmirea raportului de evaluare.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 109/13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025 a Secției pentru judecători a fost aprobată organizarea, în perioada septembrie 2025 - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și



completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv 12.12.2025 pentru pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înalțează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj



acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la _____ punctajul obținut de _____ (cod candidat A0125), judecător în cadrul _____ pentru promovarea efectivă la _____

este de 65 de puncte, acordat

pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 7 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 9 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 12 puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport de criticile formulate care vizează, deopotrivă, punctajul obținut la evaluarea activității, dar și a conduitei acesteia, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatei, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În primul rând, analizând aspectele evidențiate de _____ referitoare la capacitatea de analiză și sinteză, dar și a coerenței în exprimare, Secția constată că acestea se rezumă la simple aprecieri asupra calității conținutului propriilor hotărâri, fără a combate, prin critici



punctuale, deficiențele constatate de Comisie în hotărârile menționate expres în raport.

Se observă că depunctarea la evaluarea criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*- a fost fundamentată pe existența unor deficiențe, fiind acordate 7 puncte din punctajul maxim de 20 de puncte.

Astfel, Comisia a avut în vedere o serie de deficiențe ale hotărârilor selectate, precum preluarea integrală a susținerilor părților, fără nicio intervenție a în sensul prelucrării sau sintetizării lor, același aspect fiind surprins și în cazul hotărârilor pronunțate în calea de atac, în cuprinsul cărora sunt redată integral considerentele hotărârii primei instanțe.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, Comisia a constatat situații în care nu sunt expuse mijloacele de probă administrate, reținute de instanță pentru stabilirea situației de fapt, preluarea nesistematizată a susținerilor părților creând impresia de colaj, lipsind hotărârile de caracter unitar.

Sub acest aspect, Secția constată că simplele aprecieri ale în sensul că a inserat doar ceea ce era necesar pentru a justifica soluția pronunțată, nu sunt suficiente pentru a modifica concluziile raportului și punctajul acordat. Lecturând concluziile Comisiei în privința respectării acestui criteriu, se poate observa că ele sunt rezultatul aprecierii globale a hotărârilor existente în mapa Vizualizând lucrările selectate, Secția remarcă maniera comună de redactare a considerentelor hotărârilor prin care obișnuiește să redea în integralitate motivele care susțin cererile de chemare în judecată sau întâmpinările, precum și textele de lege aplicabile speței. Împrejurarea invocată de referitoare la atribuțiile grefierului de ședință, stabilite la nivelul secției, de a redacta partea introductivă a considerentelor hotărârii, nu poate degreva în totalitate judecătorul de caz de atribuțiile referitoare la redactarea și motivarea hotărârii, conform exigențelor procedurale expres reglementate. Sub acest aspect, se impun a fi menționate dispozițiile art. 128 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești care prevăd obligația judecătorului de a verifica hotărârile judecătorești, anterior semnării, fiind, așadar, responsabil în a asigura un conținut acurat și unitar al acestora.

Astfel, sediul materiei este reprezentat de art. 425 Cod procedură civilă potrivit cărora „(1) Hotărârea va cuprinde:

a) partea introductivă, în care se vor face mențiunile prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2). Când dezbaterile au fost consemnate într-o încheiere de ședință, partea introductivă a hotărârii va cuprinde numai denumirea instanței, numărul dosarului, data, numele, prenumele și calitatea membrilor completului de judecată, numele și prenumele grefierului, numele și prenumele procurorului, dacă a participat la judecată, precum și mențiunea că celelalte date sunt arătate în încheiere;



b) *considerentele, în care se vor arăta obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților;*

c) *dispozitivul, în care se vor arăta numele, prenumele, codul numeric personal și domiciliul sau reședința părților ori, după caz, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, soluția dată tuturor cererilor deduse judecării și cuantumul cheltuielilor de judecată acordate.”*

Așadar, fiind actul final de dispoziție al instanței prin care se soluționează, cu autoritate de lucru judecat, litigiul dintre părți, hotărârea judecătorească trebuie să fie motivată într-o manieră clară și precisă, astfel încât din ea să rezulte justetea deciziei pronunțate prin raportare la argumentele invocate de părțile dosarului, să prezinte motivele de fapt și de drept care au determinat pronunțarea soluției, cu înlăturarea/reținerea argumentată a susținerilor părților, fără inserarea unor fraze lungi care ar putea avea efecte negative asupra calității motivării acesteia.

Or, neprelucrând susținerile părților și textele de lege aplicabile, preferând a fi redată în integralitate, prin grija grefierului de sedință, judecător s-a îndepărtat de la standardul de calitate al motivării hotărârii judecătorești, acest aspect constituind o vulnerabilitate corect constatată de Comisie, neputând fi ignorată în procedura de evaluare.

În plus, lipsa de rigoare în abordarea considerentelor cu privire la susținerile părților poate afecta răspunsul acordat acestora, cu consecințe asupra dreptului la apărare al părții. Secția reamintește practica Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la noțiunea de proces echitabil din perspectiva obligației tribunalelor de a-și motiva deciziile, în sensul că instanța nu trebuie să răspundă în mod detaliat fiecărui argument al părților procesului, însă trebuie să examineze în mod real problemele esențiale care i-au fost supuse analizei. (Albina c. României, Garcia Ruiz c. Spaniei).

În aceeași cheie, Secția apreciază că erorile sau folosirea unor stiluri diferite de tehnoredactare, surprinse întemeiat de Comisia de evaluare, sunt aspecte care, deși nu produc prejudicii efective părților, diminuează claritatea textului și, implicit, înțelegerea celui care o lecturează, reprezentând deficiențe ale redactării hotărârii judecătorești.

În ceea ce privește criteriul „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția menține constatările Comisiei referitoare la absența sintetizării susținerilor părților, dar și a numeroaselor texte legale sau pasaje din jurisprudență, redată integral, fără o integrare armonioasă în conținutul motivării, acest aspect rezultând din simpla lecturare a hotărârilor selectate spre analiză.



Referitor la chestiunea nemotivării ordinii de soluționare a excepțiilor de procedură, Secția observă că nu i se impută nesoluționarea excepțiilor, ci nemotivarea ordinii de soluționare, atunci când sunt invocate mai multe excepții de fond sau de procedură care, potrivit art. 248 alin. (2) Cod procedură civilă, trebuie abordate în funcție de efectul lor dirimant sau dilatoriu în soluționarea cauzelor pendinte. Deși susține că nu trebuie motivată ordinea de soluționare a excepțiilor, acest aspect este contrazis de însăși textul de lege anterefert, instanța de judecată determinând ordinea de soluționare a excepțiilor, motivarea acestei ordini impunându-se în mod rezonabil, tocmai pentru a oferi părților înțelegerea exactă a raționamentului logico-juridic care fundamentează soluția pronunțată.

În ceea ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a conduitei constând în *“capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”*, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat cu 8 puncte, reținând, din datele înaintate de conducerea instanțelor în cadrul cărora și-a desfășurat activitatea în ultimii 3 ani, că judecător a avut în mai multe ocazii discuții cu președintele instanței și și-a manifestat, în mod constant, nemulțumirea cu privire la modalitatea de organizare a completurilor de judecată.

Contrar celor invocate de depunctarea nu s-a realizat din cauza contestării judiciare a deciziei președintelui instanței de desființare/îniințare a unui complet și nu reprezintă o sancționare pentru exercitarea unui drept legal, ci reprezintă rezultatul evaluării tuturor elementelor care contribuie la formarea unei concluzii fundamentate asupra comportamentului acesteia.

Așa fiind, sub aspectul criteriului analizat, se constată că nu prezintă relevanță acțiunea înregistrată pe rolul cu privire la decizia conducerii de desființare/îniințare a unui complet, Comisia având obligația de a evalua conduita candidatului prin raportare la toate documentele din mapa profesională, deci inclusiv cu luarea în considerare a opiniei punctajul fiind proporțional aspectelor relevate de acestea.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul având codul de concurs A0125 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 - decembrie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 2 voturi pentru admiterea contestației și 8 voturi pentru respingerea acesteia;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0125.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2931 din 18 decembrie 2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE

