

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2929

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții
de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, în vederea promovării
efective la

având codul de concurs

A0143, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu privire la criticile comisiei de evaluare în raport de criteriile de la art. 43 alin. (1) lit. a) *”Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* și lit. b) *”Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare *”Regulament”*), a arătat că nu au fost indicate numerele dosarelor în care au fost pronunțate hotărârile judecătorești selectate aleatoriu, astfel că nu este în măsură să combată susținerile Comisiei din raportul de evaluare. Unica obiecție pe care o poate formula este faptul că au fost trase concluzii privind capacitatea de analiză, de sinteză și de coerență în exprimare pe baza unor cazuri singulare, cel mult una sau două hotărâri pentru fiecare deficiență pretins identificată.

Referitor la punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) *”Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”* din Regulament, judecător a arătat că în perioada 01.01.2023-31.10.2023, a participat la 17 ședințe de judecată, care se situează ușor peste numărul mediu de participare la ședințele de judecată pe secție, respectiv 15, constatările Comisiei în sens contrar fiind eronate. În plus, învederează existența unei mențiuni eronate asupra activității sale de la respectiv faptul că,



începând cu data de 01.11.2023, și-a desfășurat activitatea în cadrul

cum în mod eronat a fost menționat în Raport, fiind posibil ca această împrejurare să fie sursa utilizării unor alte date statistice care să fi influențat astfel punctajul acordat.

În concluzie, solicită reevaluarea tuturor hotărârilor judecătorești care au fost avute în vedere la întocmirea raportului de evaluare.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 109/13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025 a Secției pentru judecători a fost aprobată organizarea, în perioada septembrie 2025 - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv 12.12.2025 pentru _____, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul



acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la punctajul obținut de
(cod candidat A0143), judecător în cadrul candidat pentru promovarea efectivă la

este de 68 de puncte, acordat

pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 6 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 6 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 16 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabili, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton



adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În primul rând, analizând aspectele evidențiate de candidat referitoare la absența indicării numărului dosarelor în care au fost pronunțate hotărârile judecătorești analizate în raport, Secția apreciază că această împrejurare nu poate constitui per se un motiv de invalidare a procedurii de evaluare a candidatului.

Pornind de la dispozițiile art. 43 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/2023, Comisia de evaluare efectuează evaluarea hotărârilor judecătorești prin aplicarea criteriilor de evaluare expres prevăzute, respectiv *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute de art. 40 alin. 2”.*

Secția pentru judecători nu poate primi susținerile candidatului prin care tinde să acrediteze ideea că, în cazul său, prin neindicarea numărului dosarelor în care au fost pronunțate hotărârile analizate este vătămat însăși dreptul său de a contesta raportul de evaluare, prin faptul că nu poate formula obiecțiuni concrete. Lecturând raportul de evaluare, se poate constata că au fost analizate hotărâri judecătorești pronunțate și redactate de contestator, iar prin identificarea prin număr și dată a pronunțării, acestea puteau fi lesne asociate dosarului în care au fost pronunțate, fiind vorba de cauze care s-au aflat pe rolul completului al cărui titular a fost domnul judecător în perioada de referință. Așa fiind, candidatul avea deschisă calea contestării concluziilor raportului de evaluare, nefiind privat de posibilitatea invocării unor motive concrete, raportate strict la sentințele menționate în raport, iar lipsa menționării numărului dosarului nu putea constitui un obstacol, sub acest aspect.

În continuare, în ceea ce privește împrejurarea că evaluarea s-ar fi bazat pe cazuri singulare și ar fi avut în vedere doar câteva, maxim 2 lucrări pentru fiecare deficiență constatată, Secția consideră că această concluzie reprezintă o simplă apreciere, nesusținută de argumente



pertinente.

Astfel cum reiese din Raportul de evaluare, Comisia a avut în vedere 5 lucrări selectate de candidat și 10 lucrări selectate aleatoriu, în acord cu dispozițiile art. 39 alin. (6) și (11) din Regulament, fiind respectate toate normele care reglementează procedura de evaluare. Faptul că în motivarea punctajului acordat fiecărui criteriu de evaluare s-au menționat doar anumite hotărâri, denotă o conduită corectă a Comisiei care a ales să prezinte motivat doar deficiențele constatate, care au fundamentat diminuarea punctajului. Comisia nu este ținută să menționeze care au fost toate hotărârile în care au fost identificate deficiențe, aceste fiind redată cu titlu exemplificativ. Mai mult, în raport de deficiența privind redarea în extenso a textelor de lege aplicabile, se poate observa că, în cuprinsul raportului, Comisia a menționat 3 hotărâri, contrar susținerilor contestatorului. Așa fiind, nu pot fi modificate sub niciun aspect concluziile Comisiei de vreme ce analiza acestora nu s-a rezumat doar la hotărârile menționate, ci la toate lucrările candidatului selectate din perioada de referință.

De asemenea, Secția nu poate primi nici argumentele referitoare la preținsele contradicții existente între prezentul raport de evaluare și cel realizat în cadrul concursului de promovare în funcții de execuție la tribunale, când domnul judecător a obținut 86 de puncte. În argumentarea poziției anterior exprimate, Secția are în vedere faptul că cele două rapoarte de evaluare, chiar dacă surprind analiza aceluiași criterii, au vizat perioade de referință și lucrări diferite, astfel că, în mod evident, constatările din raportul întocmit anterior nu produc efecte obligatorii în procedura de evaluare a activității candidatului înscris la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție la curțile de apel.

Revenind la punctajul acordat, se observă că depunerea candidatului s-a realizat cu prilejul analizării criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, fiind acordate 6 puncte din punctajul maxim de 20 de puncte.

În acest sens, Comisia a avut în vedere o serie de deficiențe ale hotărârilor selectate, precum stilul de redactare eliptic și prea concis, disproporția vădită între amploarea expunerii hotărârii de fond și motivarea soluției pronunțate, dovedind o mare incapacitate de sinteză, multe hotărâri conținând redarea în extenso a textelor de lege aplicabile sau a jurisprudenței instanței supreme, în defavoarea argumentelor proprii care au justificat soluția, stilul fiind neclar și inutil încărcat. De asemenea, s-a constatat că acuratețea exprimării este afectată de atenția redusă în privința modului de tehnoredactare, care se remarcă prin erori de tehnoredactare, lipsa diacriticilor, omiterea unor cuvinte sau chiar dezacorduri.

În ceea ce privește deficiențele constatate de către Comisie la evaluarea acestui criteriu, judecător nu a formulat critici concrete, prevalându-se de argumentul nefondat al neindicării numărului dosarului în care a fost pronunțată sentința identificată de Comisie. Lecturând hotărârile menționate în raport, Secția constată justetea aprecierilor Comisiei



referitoare la maniera de redactare a considerentelor, caracterizată prin prezentarea exhaustivă a susținerilor părților, a textelor de lege aplicabile, în antiteză cu stilul schematic al redactării argumentelor decisive și decizorii pe care se sprijină soluțiile pronunțate, fiind, totodată, lesne identificate și dosarele în care au fost pronunțate, în contextul în care au fost indicate numărul și data pronunțării hotărârilor.

Secția apreciază că aspectele constatate de Comisie constituie vulnerabilități și deficiențe ale hotărârilor analizate deoarece pot îngreuna gradul de înțelegere a raționamentului juridic pe care se sprijină soluția pronunțată.

Hotărârea judecătorească, ca act final al judecății, trebuie să fie motivată într-o manieră clară și precisă, astfel încât din ea să rezulte justetea deciziei pronunțate prin raportare la argumentele invocate de părțile dosarului. În acest sens, instanța trebuie să prezinte motivele de fapt și de drept care au determinat-o să pronunțe soluția, cu înlăturarea/reținerea argumentată a susținerilor părților, fără inserarea unor fraze lungi care ar putea avea efecte negative asupra calității motivării acesteia.

De asemenea, Secția apreciază că erorile de tehnoredactare sau coerența gramaticală surprinse întemeiat de Comisia de evaluare sunt aspecte care, deși nu produc prejudicii efective părților, diminuează claritatea textului și, implicit, a înțelegerii celui care o lecturează, reprezentând deficiențe ale redactării hotărârii judecătorești care nu pot fi ignorate în procedura evaluării.

În ceea ce privește criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția menține constatările Comisiei referitoare la stilul concis, uneori aproape schematic al ideilor expuse, îndepărtându-se, astfel, de la standardul de motivare a hotărârii judecătorești, acest aspect rezultând din simpla lecturare a hotărârilor selectate spre analiză.

Secția pentru judecători achiesează la concluziile Comisiei de evaluare și constată că, din analiza deciziilor anexate, partea de argumentare a soluției este greu de urmărit, motiv pentru care hotărârea nu este facil de lecturat de către un cititor neavizat.

În ceea ce privește punctajul acordat criteriului prevăzut la lit. c) *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că punctajul acordat a fost de 16 puncte, Comisia reținând numărul de hotărâri restante, redactate peste termenul legal, situat sub numărul mediu de restante înregistrate pe secție, fiind detaliată activitatea de judecată din perioada de evaluare comparativ cu situația secțiilor în cadrul cărora și-a desfășurat activitatea.

Sub acest aspect, nu reprezintă un motiv întemeiat de admitere a prezentei contestații împrejurarea că, din eroare, Comisia de evaluare a menționat la criteriul prevăzut la lit. c), că în



perioada 01.01.2023-31.10.2023, judecător a participat la 17 ședințe de judecată, care se situează ușor sub numărul mediu de participări în ședințele de judecată pe secție. Așa cum în mod întemeiat a remarcat și eroarea anterior evocată rămâne una materială, nu una de judecată, nefiind aptă să modifice constatările din raport. În aceeași logică se înscrie și cealaltă eroare identificată de candidat referitoare la secția în cadrul căreia a activat la însăși Comisia menționând în raportul de evaluare că judecător a participat la întâlnirile profesionale la nivelul pentru ca apoi, din eroare, să menționeze că a activat în cadrul Împrejurarea că, din această cauză, ar fi fost posibilă colectarea sau preluarea unor date statistice eronate reprezintă doar o simplă supoziție, nefiind susținută de prin invocarea unor elemente concrete.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A0143 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 - decembrie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 2 voturi pentru admiterea contestației și 8 voturi pentru respingerea acesteia;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de



judecător în cadrul

candidat având codul A0143,

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2929 din 18 decembrie 2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE

