

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2928****din 18 decembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul
candidată la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții
de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, în vederea promovării
efective la

având codul de concurs

A0151, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu privire la criticile comisiei de evaluare în raport de criteriile de la art. 43 alin. (1) lit. a) *”Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* și lit. b) *”Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare *”Regulament”*), contestatoarea a arătat că depunerea sa apare excesivă și apreciază că este necesară o reevaluare a lucrărilor. Astfel, remarcă existența situațiilor în care Comisia fie constată că a sintetizat prea mult argumentele părților, fie că le-a prezentat prea amplu. În acest sens, menționează că a ales să prezinte pe scurt susținerile părților, fără a omite în argumentația proprie aspectele juridice și factuale ale argumentelor părților, fiind, astfel, atins scopul motivării hotărârii judecătorești, anume capacitatea de a oferi justificarea juridică și factuală a litigiului. În continuare, în ceea ce privește hotărârile specifice căilor de atac, a menționat că nu a redat integral hotărârea primei instanțe, cum îi este imputat de către Comisia de evaluare, ci doar a prezentat-o prin excluderea argumentelor părților din fața primei instanțe, a conținutului textelor de lege și prin transformarea timpului și a persoanei, fiind excluse și elementele repetitive. De altfel, apreciază că argumentația primei instanțe și considerentele acesteia se impun a fi redată, iar nu rezumate după propria apreciere a judecătorului de apel, nefiind un text de lege expres în cazul apelului, așa cum este art. 499 Cod



procedură civilă în cazul recursului. În ceea ce privește stilul neglijent de redactare a considerentelor hotărârilor, Comisia a reținut că există stiluri diferite de scriere, fonturi diferite care, deși nu afectează coerența hotărârii în ansamblu, scade din calitatea ei. Asupra acestui aspect, menționează că a ales diferite stiluri de redactare (bold sau italic) pentru a transmite unele mesaje vizuale către destinatarul actului, cu scopul de a facilita înțelegerea unor chestiuni de nuanță, iar în privința fonturilor, nu exclude posibilitatea unor erori de preluare a paragrafelor, atunci când documentul a fost încărcat în sistemul Ecris.

Referitor la aspectele reținute de Comisie la lit. b) *„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, arată că deficiența referitoare la insuficienta sistematizare a susținerilor părților, redarea textelor legale și a unor pasaje din jurisprudență a fost reținută și la lit. a), fiind depunctate și la secțiunea anterioară. În plus, apreciază că acestea nu sunt în măsură să afecteze claritatea și logica argumentației proprii hotărâri, textele de lege fiind prezentate în extras, la fel și jurisprudența obligatorie și intrată în autoritatea de lucru judecat. De asemenea, în ceea ce privește trimiterea la considerentele unei hotărâri obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a soluționa o excepție, a precizat că, în anumite cazuri, se întâmplă ca problema de drept invocată de o parte să fi fost analizată de către instanța supremă, iar argumentația acesteia să reprezinte și rațiunea soluției pronunțate, acest fapt neputând constitui, în opinia contestatoarei, motiv de depunctare. În concluzie, apreciază că depunctarea sa cu 10 puncte la această secțiune este nejustificată.

În fine, referitor la punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) *„Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”* din Regulament, judecător a considerat că depunctarea cu 8 puncte nu se impune, perioada de timp în care a înregistrat dosare restante fiind una redusă. În plus, arată că a participat în calitate de speaker la conferințe, la solicitarea toate acestea presupunând timp de pregătire.

Având în vedere aceste aspecte, judecător a considerat că depunctarea sa la acest criteriu de evaluare este nefondată, impunându-se reevaluarea sa la toate cele trei secțiuni descrise mai sus.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 109/13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025 a Secției pentru judecători a fost aprobată organizarea, în perioada septembrie 2025 - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art.



139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv 12.12.2025 pentru pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă

punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la punctajul obținut de
(cod candidat A0151), judecător în cadrul candidat pentru
promovarea efectivă la

este de 68

de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 6 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 12 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatei, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Astfel, se observă că depunerea s-a realizat cu prilejul analizării criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - „capacitate de analiză și sinteză, coerență în



exprimare”, fiind acordate 6 puncte din punctajul maxim de 20 de puncte.

La acordarea punctajului, Comisia a avut în vedere o serie de deficiențe ale hotărârilor selectate, precum sintetizarea exagerată a susținerilor părților, apărările și întâmpinările formulate de acestea, ori, dimpotrivă, insuficienta prelucrare a cererilor și susținerilor părților, preluate aproape integral, cu detalii inutile, ceea ce este de natură a afecta răspunsul dat de judecător tuturor motivelor care susțin cererea de chemare în judecată și apărările formulate. Comisia a constatat existența acestei deficiențe atât în cazul hotărârilor date în primă instanță, cât și a celor pronunțate în căile de atac. În privința capacității de analiză, Comisia a notat incompleta sistematizare a susținerilor părților în mai multe hotărâri, redarea integrală a considerentelor sentințelor ce fac obiectul căii de atac, precum și redarea integrală a textelor de lege, toate acestea fiind de natură să afecteze înțelegerea raționamentului juridic și acuratețea exprimării.

În ceea ce privește deficiențele constatate de către Comisie la evaluarea acestui criteriu, judecător a explicat scopul urmărit atunci când a apreciat că se impune redarea pe larg sau în extras a unor susțineri, a unor texte de lege incidente speței sau a considerentelor sentinței primei instanțe, apreciind că acest stil de redactare, conceput într-o notă personală, nu a afectat aptitudinea hotărârii de a explica raționamentul juridic și factual al litigiului.

Sub acest aspect, Secția apreciază că argumentele deși pertinente, nu sunt suficiente pentru a modifica concluziile raportului și punctajul acordat.

Lecturând concluziile Comisiei în privința respectării acestui criteriu, se poate observa că ele sunt rezultatul aprecierii globale a hotărârilor existente în mapa Vizualizând lucrările indicate de Comisie, Secția remarcă maniera diferită de redactare a considerentelor hotărârilor pronunțate în primă instanță prin care candidata fie redă succint motivele care susțin cererile de chemare în judecată sau întâmpinările, într-un paragraf, maximum două, cum sunt, spre exemplu, redate în Sentința civilă nr. pronunțată în Dosarul civil nr.

având ca obiect „constatare dobândire drept de proprietate prin uzucapiune” sau în Sentința civilă nr. pronunțată în Dosarul nr. având ca obiect

„pretenții”, fie maniera încărcată de detalii și fraze lungi, redând cu titlu exemplificativ cele din Sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr. având ca obiect

„anulare act”. De asemenea, expuneri nesintetizate ale considerentelor primei instanțe se regăsesc în hotărârile pronunțate în apel, cum ar fi Decizia civilă nr. pronunțată

în Dosarul civil nr. având ca obiect soluționarea apelului împotriva Sentinței civile nr. pronunțată de

pronunțată în Dosarul civil nr. având ca obiect soluționarea apelului declarat împotriva Sentinței civile nr. pronunțată de

sau Decizia civilă nr. pronunțată în Dosarul civil nr. având ca obiect soluționarea apelului declarat împotriva Sentinței civile nr.

pronunțată de

Secția apreciază că toate aceste aspecte constituie vulnerabilități și deficiențe corect sesizate de Comisia de evaluare deoarece pot îngreuna gradul de înțelegere a raționamentului juridic pe care se sprijină soluția pronunțată. În plus, lipsa de rigoare în abordarea considerentelor cu privire la susținerile părților poate afecta răspunsul acordat acestora, cu consecințe asupra dreptului la apărare al părții. Secția reamintește practica Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la noțiunea de proces echitabil din perspectiva obligației tribunalelor de a-și motiva deciziile, în sensul că instanța trebuie să răspundă în mod detaliat fiecărui argument al părților procesului (Albina c. României, Garcia Ruiz c. Spaniei). De asemenea, s-a stabilit că noțiunea de proces echitabil impune ca jurisdicția internă să examineze efectiv problemele esențiale supuse aprecierii sale (Kontinen c. Finlandei).

Așadar, Secția pentru judecatori apreciază că hotărârea judecătorească trebuie să fie motivată într-o manieră clară și precisă, astfel încât din ea să rezulte justetea deciziei pronunțate prin raportare la argumentele invocate de părțile dosarului. Astfel, instanța trebuie să prezinte motivele de fapt și de drept care au determinat-o să pronunțe soluția, cu înlăturarea/reținerea argumentată a susținerilor părților, fără inserarea unor fraze lungi care ar putea avea efecte negative asupra calității motivării acesteia.

De asemenea, Secția apreciază că erorile de tehnoredactare surprinse întemeiat de Comisia de evaluare sunt aspecte care, deși nu produc prejudicii efective părților, diminuează claritatea textului și, implicit, a înțelegerii celui care o lecturează, reprezentând deficiențe ale redactării hotărârii judecătorești care nu pot fi ignorate în procedura evaluării.

În ceea ce privește criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția menține constatările Comisiei referitoare la stilul *”încărcat”* al expunerii raționamentului logico-juridic care a fundamentat soluțiile, în special cele pronunțate în calea de atac a apelului, prin preluarea insuficient sistematizată a susținerilor părților și a textelor de lege aplicabile, acest aspect rezultând din simpla lecturare a hotărârilor selectate spre analiză. Deși justă afirmația contestatoarei referitoare la reținerea și la criteriul prevăzut la lit. a) a aceluiași aspect privind insuficienta sintetizare a argumentelor părților, Secția constată că depunerea de față nu s-a realizat din același considerent, ci prin prisma criteriului clarității și logicii argumentative greu de urmărit, din cauza stilului aglomerat de motivare a soluției, în fapt și în drept.

Referitor la chestiunea surprinsă în Sentința civilă nr. _____ cu privire la maniera de soluționare a excepției lipsei calității procesuale pasive, Secția observă, în acord cu Comisia, că este neclară natura considerentelor hotărârii, prin raportare la jurisprudența redată, dacă acestea sunt decisive sau decizorii în adoptarea soluției pronunțate.

Prin urmare, Secția pentru judecatori achiesează la concluziile Comisiei de evaluare și



constată că, din analiza deciziilor anexate, partea de argumentare a soluției este greu de urmărit, motiv pentru care hotărârea nu este facil de lecturat de către un cititor neavizat.

În ceea ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecatori constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat cu 8 puncte, reținând că, din datele înaintate de conducerea instanțelor în cadrul cărora și-a desfășurat activitatea în anii 2024 și 2025, rezultă că aceasta a înregistrat, în cadrul activității desfășurate la nivelul întârzieri la un număr semnificativ de hotărâri, respectiv 53 de hotărâri în anul 2024, dintr-un număr de 263 de hotărâri redactate, și 73 de hotărâri în anul 2025, dintr-un număr de 183 de hotărâri redactate.

Sub acest aspect, Secția pentru judecatori are în vedere dispozițiile art. 426 alin. (5) C. proc. civ. care prevăd un termen maximal de 90 de zile pentru redactarea hotărârilor judecătorești, apreciind că depășirea termenului de 30 zile pentru redactarea hotărârilor judecătorești nu poate fi admisă decât în situații excepționale, dispozițiile legale invocate prevăzând în mod imperativ un termen de 30 de zile pentru redactarea hotărârilor judecătorești. Astfel, Secția pentru judecatori apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare sub acest aspect, neputând fi infirmate prin simpla invocare a volumului ridicat de activitate sau a defășurării unor activități extrajudiciare legate de formarea profesională continuă, respectarea termenului rezonabil de redactare a hotărârilor pronunțate constituind un criteriu relevant în evaluarea astfel că, în situația concretă, se constată că depunctarea cu 8 puncte este proporțională în raport de deficiențele constatate de Comisia de evaluare, urmând a fi menținut punctajul acordat de aceasta.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecatori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător în cadrul candidată având codul de concurs A0151 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 - decembrie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin



Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 2 voturi pentru admiterea contestației și 8 voturi pentru respingerea acesteia;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de judecător în cadru candidat având codul A0151.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2928 din 18 decembrie 2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025



Președinte,

Judecătoarea Elena COSTACHE

