



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2916

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, în vederea promovării efective la având

codul de concurs A0145, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu titlu preliminar, judecător a învederat că pentru criteriile de la lit. a) și b) nu există un barem pe baza căruia să se realizeze evaluarea hotărârilor judecătorești analizate, în sensul că se menționează doar un punctaj global, fără ca acesta să fie defalcat pe subcriteriile enumerate, astfel că nu rezultă care este punctajul acordat, din cele 20 puncte globale, pentru fiecare dintre aceste criterii.

Cu privire la criticile Comisiei de evaluare în raport de criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. a) *”Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare *”Regulament”*),

apreciază ca nefondate susținerile Comisiei, conform cărora acesta ar fi redat conținutul cererilor de chemare în judecată și al întâmpinărilor în mod integral, inclusiv cu menținerea greșelilor de scriere și modificând doar primele cuvinte ale paragrafelor, menționând că acesta sintetizează de fiecare dată aceste acte și redă doar acele susțineri relevante pentru înțelegerea situației de fapt, raportat și la motivele cererii. De asemenea, consideră contradictoriu faptul că, în paragraful următor, Comisia a reținut că, în unele dosare, nu a sintetizat întâmpinarea, aceasta neoferind niciun exemplu pentru aceste aspecte pentru care a fost depunctat.

judecător mai consideră că susținerea Comisiei în sensul că nu ar fi respectat



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

prevederile art. 425 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă este vădit neîntemeiată, arătând faptul că dispozițiile legale indicate nu prevăd necesitatea menționării probelor solicitate, ci doar a celor administrate, obligație pe care a respectat-o întocmai. De asemenea, același text legal prevede că hotărârea trebuie să cuprindă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, deci nu și temeiurile de drept invocate prin acțiune, depunerea sa pentru acest aspect fiind neîntemeiată.

În continuare, contrar opiniei Comisiei, conform căreia în cuprinsul majorității deciziilor pronunțate a redat integral conținutul sentinței atacate, domnul judecător a menționat că a sintetizat considerentele primei instanțe, redând doar acele considerente care au făcut obiectul apelului. Totodată, a mai menționat că aceste dosare au fost unele complexe, unde se impunea prezentarea exhaustivă a considerentelor primei instanțe, raportat la motivele de apel.

În plus, în opinia sa, considerentele primei instanțe trebuie redată cât mai fidel întrucât, de regulă, apelul vizează întreaga hotărâre. Astfel, în aceste condiții, nu se poate proceda la o reformulare a considerentelor, chiar dacă acestea ar fi incoerente și confuze, pentru că prin apel se critică tocmai acest caracter incoerent și confuz, iar acest lucru trebuie evidențiat.

Mai mult decât atât, a arătat că nu există un model sau un standard de redactare a hotărârilor judecătorești în apel, modelele propuse de Institutul Național al Magistraturii pentru formarea judecătorilor și practica judiciară fiind singurele repere.

Prin urmare, a structurat hotărârea din apel pe două capitole, în primul capitol prezentând susținerile părților, istoricul cauzei și considerentele primei instanțe, iar în cel de-al doilea, susținerile părților din apel și considerentele instanței de apel. În hotărârile analizate, ca de altfel în toate hotărârile pe care le motivează, a prezentat doar considerentele primei instanțe care au făcut obiectul apelului și pe care le-a analizat ulterior în cadrul propriilor considerente, pe baza motivelor de apel.

O altă critică adusă de Comisie a fost că nu a redat motivele de apel în dosarele nr.

nr.	nr.	și nr.	însă
judecător a susținut că prin deciziile pronunțate în dosarele nr.			nr.
nr.	a redat foarte clar și structurat motivele de apel, fiind		
de acord că, într-adevăr, în dosarul nr.		a prezentat foarte pe scurt motivele	
de apel, însă acest aspect nu a influențat în vreun fel calitatea hotărârii.			

În ceea ce privește capacitatea de analiză, Comisia a reținut că, de regulă, expune cu claritate situația de fapt prin evocarea mijloacelor de probă administrate, care au fost reținute de instanță, precum și cele care au fost înlăturate, ținând cont de cererile și apărările părților,



de a indica textele legale incidente în cauză, de a transmite cu claritate propriile considerente cititorului. Totuși, prin excepție, decizia pronunțată în dosarul nr. _____ a fost casată în recurs, deoarece modul în care instanța a cercetat cauza echivalează cu o necercetare a fondului cauzei, nefiind analizate toate motivele de apel. Cu privire la acest aspect, a arătat că, în această cauză complexă, având ca obiect revendicare, instanța de recurs a calificat solicitarea părții în mod diferit față de instanța de apel, în sensul că s-a invocat compararea de titluri. Cu toate acestea, inclusiv în recurs a existat opinie separată, în cadrul căreia s-a arătat că instanța de apel a argumentat riguros soluția, prin raportare la susținerile părților, astfel că nu i-ar putea fi imputată această casare.

Un alt aspect pentru care a fost depunctat a fost faptul că, în sentința pronunțată în dosarul nr. _____ a redat pe o pagină considerentele Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 45/2019, fără ca acestea să fie corelate în mod corespunzător cu situația de fapt, aceasta nefiind reținută pe baza probelor administrate în dosar. Cu privire la acest dosar, judecător a arătat că a avut ca obiect *„obligație de a face”*, respectiv obligarea pârâtului, _____ să soluționeze dosarul administrativ constituit în urma notificării formulate în temeiul Legii nr. 10/2001. Or, prin Decizia nr. 45/2019, Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit că este admisibilă o astfel de cerere, dacă _____ nu a soluționat dosarul administrativ în termenul prevăzut de Legea nr. 165/2013, nefiind formulată acțiune de persoana îndreptățită în termen de 6 luni de la expirarea momentului respectiv. Prin urmare, judecător a menționat că, după ce a redat considerentele relevante ale deciziei, le-a corelat cu situația de fapt, pe care a reținut-o pe baza probelor administrate, în sensul că pârâtul nu a soluționat dosarul administrativ, aspect recunoscut de acesta, în mod expres.

În ceea ce privește depunctarea pentru utilizarea greșită a calității părților în apel, respectiv *„pârâtă”* în loc de *„întimată”* (pag. 5 paragraful 9 și 10, pag. 6 paragraful 4 din decizia nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____), judecător admite că a folosit denumirea de *„pârâtă”*, însă pentru că a făcut referire la cereri pe care această parte le-a făcut în fața primei instanțe, nu în apel, deci a considerat că nu se impune să folosească noțiunea de *„întimată”*. De asemenea, judecător recunoaște și deficiența identificată de Comisie în cuprinsul deciziei nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ în care a folosit calitatea de *„reclamantă”* în loc de *„apelanta-reclamantă”*.

De asemenea, a mai fost depunctat pentru că nu a utilizat diacritice în toate situațiile în care se impunea, însă judecător arată că a fost identificată o singură situație în acest sens, din 15 hotărâri analizate și, chiar în acest caz, nu a folosit diacritice doar cu ocazia prezentării motivelor de apel (unele cuvinte nu au diacritice), nu și în cadrul analizei propriu-



zise a acestora.

În ceea ce privește folosirea unui font diferit de Times New Roman și de o mărime diferită de 12, judecător a menționat ca își tehnoredactează singur hotărârile, în format Word, iar grefierul le introduce ulterior în sistemul Ecris. Precizează că, atunci când sunt introduse în sistem, textele de lege scrise cu ghilimele sunt transformate automat în alt font, de o altă mărime, din cauza unei erori a sistemului, însă hotărârile pe care le semnează sunt scrise cu font Times New Roman, mărime 12.

În concluzie, susține că o depunțare drastică, obținând doar 8 puncte din 20 de puncte posibile la acest criteriu, nu se poate justifica pe baza acestor pretinse deficiențe, care, în opinia sa, sunt, în ansamblul lor, unele minore, în principal legate de stil și exprimare, nu de fondul problemelor deduse judecății.

În ceea ce privește criteriul de evaluare prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) *„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, domnul judecător a arătat că, în mod neîntemeiat, a fost depunctat cu 10 puncte din cele 20 posibile.

judecător a învederat că, deși Comisia a reținut că practica de a reda integral conținutul sentinței atacate, fără realizarea unei sinteze proprii, afectează inclusiv claritatea logicii în ansamblul hotărârii, aceasta nu a explicat de ce redarea integrală a conținutului sentinței, aspect pe care îl contestă, ar fi de natură să afecteze claritatea logicii deciziei din apel.

Contrar susținerii Comisiei, conform căreia în cazul deciziei nr. pronunțată în dosar nr. a omis să soluționeze excepția tardivității apelului formulat de apelanta-pârâtă, invocată prin întâmpinare de apelanta-reclamantă, în dispozitivul deciziei neregăsindu-se soluția cu privire la excepție, a arătat că a motivat respingerea acestei excepții în cuprinsul considerentelor, deși excepția nu a fost unită cu fondul cauzei și nici nu a fost avută în vedere la deliberare și pronunțare. Astfel, a arătat că la termenul din 18.10.2024, când au avut loc dezbaterile, apelanta-reclamantă a fost prezentă, dar nu a mai susținut excepția tardivității apelului formulat de apelanta-reclamantă, astfel că instanța s-a pronunțat asupra acesteia prin dispozitiv. Cu toate acestea, întrucât a fost invocată, în mod formal, prin întâmpinare, deliberând asupra excepției, instanța a hotărât să motiveze respingerea ei în cadrul considerentelor deciziei.

În continuare, deși Comisia a reținut că prin încheierea din pronunțată în dosarul nr. a respins excepția necompetenței teritoriale, dar nu a motivat această soluție și a reținut că instanța e competentă sub toate aspectele, fără a indica



temeiurile de drept în baza cărora a stabilit competența, nepunând în discuția părților excepția necompetenței materiale și funcționale invocată de un pârât și nesoluționând-o, domnul judecător a arătat că a reținut că tribunalul este competent sub toate aspectele, într-o cauză având ca obiect răspundere civilă delictuală, obiectul cererii fiind mult peste Având în vedere că părțile nu au criticat prin apel soluția asupra competenței, în opinia judecător, rezultă că au fost de acord cu raționamentul tribunalului. Acest dosar a fost unul complex și a analizat pe larg situația dedusă judecății, iar soluția pronunțată a fost menținută de

O altă deficiență constatată de Comisie a fost că prin încheierea din pronunțată în dosar nr. : a respins cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la interpretarea art. 1099 alin. (1) Cod procedură civilă, nemotivând soluția, menționând doar că nu este îndeplinită condiția existenței unei legături între chestiunea de drept a cărei dezlegare se solicită și cauza respectivă. judecător a arătat că acest dosar a avut ca obiect contestație în anulare împotriva unei hotărâri pronunțate într-un dosar având ca obiect recunoaștere hotărâre arbitrală, unul dintre motivele de contestație în anulare fiind că instanța care a pronunțat hotărârea nu era competentă. În analiza motivului de contestație în anulare menționat, a arătat că în cauză a existat un conflict negativ de competență, fiind stabilită instanța cu autoritate de lucru judecat. Prin urmare, dacă ar fi dezvoltat motivarea în privința respingerii cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu interpretarea art. 1099 alin. (1) Cod procedură civilă, în sensul că fusese stabilită competența în regulator, în mod evident s-ar fi antepunat, ceea ce ar fi generat admiterea unei cereri de recuzare.

În concluzie, judecător susține că, în mod neîntemeiat, Comisia l-a depunctat cu jumătate din punctajul total, în condițiile în care pretensele deficiențe nu se susțin și, atunci când ele există, este vorba despre situații izolate, particulare, scoase din context sau reținute pe baza unei analize superficiale a hotărârilor judecătorești.

Referitor la punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) *„Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”* din Regulament, a arătat că, în toată perioada analizată, dintr-un număr total de 1010 hotărâri redactate, a înregistrat un număr de 56 de hotărâri nemotivate în termen, adică un procent de 5,54%, considerând că nu se justifică depunctarea cu 3 puncte din totalul de 20 de puncte.

În plus, în opinia judecător, Comisia nu a ținut cont de volumul concret de activitate de la nivelul Secției, deși era un criteriu menționat în cuprinsul raportului. Mai mult decât atât, nu a fost avută în vedere nici împrejurarea că este una dintre



cele mai încărcate instanțe din țară ca volum de muncă, iar la nivelul au funcționat constant un număr de aproximativ 19 judecători din cei 27 prevăzuți pe schemă.

De asemenea, nu s-a menționat numărul mediu de zile cu care s-a depășit termenul de redactare, deși acesta era un criteriu ce trebuia avut în vedere potrivit art. 40 alin. (2) lit. a) din Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători. Astfel, a arătat că termenul de redactare a fost depășit cu aproximativ 2-3 zile, întârziere care nu poate fi apreciată drept nerezonabilă în condițiile volumului de muncă prezentat și al complexității dosarelor. Totodată, Comisia nu a analizat dacă întârzierile au avut loc în perioada în care

Mai mult decât atât, nu s-a avut în vedere că aceste mici întârzieri au fost cauzate și de unele deficiențe de la nivelul sistemului ECRIS sau de închiderea cu întârziere a hotărârilor în sistem sau de neredactarea în termen a practicelelor, atribuții care intră în sarcina grefierilor.

Prin urmare, considerând că a fost respectat termenul rezonabil de redactare a hotărârilor, judecător solicită acordarea întregului punctaj cu privire la acest criteriu.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 109/13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025 a Secției pentru judecători a fost aprobată organizarea, în perioada septembrie 2025 - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs,



candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv la data de 12.12.2025 pentru pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la punctajul obținut de (cod candidat A0145), judecător în cadrul candidat pentru promovarea efectivă la



este de 69 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 8 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la

pentru documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești selectate din aplicația informatică conform dispozițiilor art. 39 alin. (9) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul privind „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru judecători constată, în acord cu Comisia de evaluare, că în majoritatea hotărârilor judecătorești depuse de candidat se remarcă deficiențe mari în privința capacității sale de sinteză, constând într-o practică de a nu realiza o sinteză proprie a cererilor de chemare în judecată sau a întâmpinărilor, redând integral conținutul acestora, rezultând în încărcarea inutilă a hotărârii judecătorești, în ansamblu, făcând astfel greu de urmărit raționamentul juridic al judecătorului. De asemenea, s-a mai reținut drept deficiență și faptul că judecător nu a menționat temeiurile de drept invocate de reclamant prin acțiune, și



nici probele solicitate a fi administrate. Secția pentru judecători nu poate reține apărarea potrivit căreia a fost depunctat excesiv și fără temei, având în vedere că nu s-a oferit niciun exemplu al deficiențelor constatate, observând că, în cadrul Raportului de evaluare, au fost oferite numeroase astfel de exemple. Astfel, s-a reținut că în sentința nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ și în sentința nr. _____

pronunțată în dosarul nr. _____ lipsește sinteza apărărilor principale din întâmpinare, iar în sentința nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ și în sentința nr. _____

pronunțată în dosarul nr. _____ judecător nu a menționat temeiurile de drept invocate de reclamant prin acțiune și probele solicitate a fi administrate.

Secția nu poate reține apărarea _____ conform căreia nu ar fi încălcat prevederile art. 425 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă, reținând că, prin deficiențele constatate, rezultă fără echivoc încălcarea acestor dispoziții legale. În ceea ce privește susținerea _____ potrivit căreia aceste dispoziții ar prevedea doar necesitatea menționării probelor administrate, nu și a celor solicitate, este adevărat că textul legal prevede necesitatea *“expunerii situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate”*, însă hotărârea judecătorească trebuie să conțină și probele solicitate de părți și administrate în cadrul procesului, această obligație decurgând din necesitatea motivării legale și temeinice a hotărârii.

În ceea ce privește redarea integrală a conținutului sentințelor apelate, contrar susținerilor contestatorului, Secția pentru judecători apreciază că redarea pe larg, în cuprinsul hotărârilor, a dispozițiilor sentinței apelate, fără a realiza un rezumat al acestora, îngreunează în mod artificial considerentele hotărârii, generând un volum de date și informații care nu prezintă în întregime utilitate, ceea ce determină o structură a litigiului foarte dificil de urmărit, chiar și pentru cititorul cu pregătire juridică.

Contrar criticilor formulate de _____ și în acord cu aspectele reținute de Comisie, Secția apreciază că aceste deficiențe îngreunează lectura hotărârii prin posibilitatea diminuării concentrării asupra argumentelor juridice clare ce justifică soluția pronunțată, achiesând astfel la concluziile Comisiei.

În privința capacității de analiză, Secția, în acord cu susținerile Comisiei, reține lipsa acesteia în unele hotărâri analizate, aspect ce justifică depunctarea _____ judecător și sub acest aspect. Astfel, de exemplu, decizia nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____

a fost casată în recurs, în temeiul art. 488 alin. (1) pct. 6 Cod procedură civilă, reținându-se că modul în care instanța de apel a soluționat cauza echivalează cu o necercetare a fondului cauzei, nefiind analizate toate motivele de apel. Contrar susținerilor existența unei opinii separate nu poate duce la concluzia că aspectele reținute de Comisie sunt



neîntemeiate.

De asemenea, Secția pentru judecători reține că redarea pe o pagină a considerentelor Deciziei nr. 45/2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, fără ca acestea să fie corelate în mod corespunzător cu aspectele de fapt, pe lângă îngreunarea nejustificată a hotărârii judecătorești, denotă și lipsa capacității de analiză a judecătorului, neputând fi identificat silogismul juridic care a dus la pronunțarea acelei soluții.

În ceea ce privește depunctarea candidatului pentru o serie de deficiențe, precum folosirea, în mod eronat, a calității de *“reclamantă”* în loc de *“apelantă-reclamantă”* sau *“pârâtă”* în loc de *“intimată”*, Secția apreciază întemeiată depunctarea observând și că judecător recunoaște deficiența constatată în cuprinsul deciziei nr.

pronunțată în dosarul nr. respectiv a utilizării calității de *“reclamantă”* în loc de *“apelantă-reclamantă”*. Cu privire la cealaltă deficiență menționată, deși recunoscută de

acesta susține însă că a folosit această denumire pentru că a făcut referire la cereri pe care pârâta le-a formulat în fața primei instanțe, nu în apel, considerând că nu se impunea să utilizeze noțiunea de *“intimată”*. Secția pentru judecători nu poate reține această apărare a

apreciind că utilizarea diferitelor noțiuni pentru aceeași parte în cadrul unei hotărâri judecătorești afectează înțelegerea conținutului întregii hotărâri în ansamblu.

Mai departe, Secția reține, contrar celor afirmate de care susține că toate sentințele indicate de Comisie au fost redactate în integralitate folosind diacritice, că au fost identificate situații în care s-au identificat aceste greșeli, fiind corectă depunctarea sa pentru nerespectarea art. 128 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care prevede obligația utilizării diacriticelor în redactarea hotărârilor judecătorești. Astfel, tot cu titlu de exemplu, în decizia nr. pronunțată în dosarul nr. nu sunt folosite diacritice cu ocazia prezentării motivelor de apel.

De asemenea, Secția pentru judecători reține că o parte a hotărârilor judecătorești analizate au fost redactate cu un font diferit de Times New Roman și de o mărime diferită de 12, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 128 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare. Astfel, conform acestor dispoziții: *“Hotărârile judecătorești se tehnoredactează integral cu caractere Times New Roman 12, la distanță de un rând, cu alienate la început de paragraf și cu diacriticele specifice limbii române.”*

Or, Secția constată că, în cuprinsul mai multor hotărâri supuse analizei, au fost constatate aceste deficiențe, care afectează claritatea și îngreunează parcurgerea hotărârilor judecătorești redactate de Secția pentru judecători nu poate primi apărarea conform căreia aceste deficiențe au apărut după introducerea hotărârilor în





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

sistemul Ecris de către grefier, fiind în sarcina judecătorului verificarea hotărârilor redactate și după introducerea acestora în sistemul Ecris, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestor cerințe, atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei.

Carențele în discuție, care vizează atât aspecte de formă, cât și de conținut ale hotărârilor, afectează direct calitatea actului de justiție, judecătorii având obligația profesională și legală ca, în procesul de redactare a hotărârilor, să asigure standarde înalte de calitate. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

În concluzie, în raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, unele fiind recunoscute chiar și de către

Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar depunerea este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie, motiv pentru care va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare.

Referitor la criteriul de evaluare a activității constând în *„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că hotărârile judecătorești pronunțate de candidat și care au fost supuse verificării suportă critici din perspectiva obiectivelor urmărite prin intermediul criteriului antereferit, prezentând unele deficiențe, menținând astfel punctajul acordat de Comisie. Astfel, s-a constatat, în mod corect, că, în unele hotărâri, se remarcă structura logică și ordonată în analiza și argumentarea chestiunilor puse în discuție, prin raportare la textele legale incidente și criticile formulate. De asemenea, s-a mai remarcat faptul că, în cazul unor sentințe anexate, cererile și apărățile formulate de părți sunt analizate de către candidat, fiind prezentate argumentele de fapt și de drept care au determinat admiterea sau respingerea acestora.

Cu toate acestea, în acord cu susținerile Comisiei, Secția pentru judecători observă că există unele hotărâri judecătorești în care se observă anumite carențe. Spre exemplu, în cazul deciziei nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____

_____ candidatul a omis a soluționa excepția tardivității apelului formulat de apelanta-pârâtă, invocată prin întâmpinare de către apelanta-reclamantă, în dispozitivul deciziei neregăsindu-se soluția cu privire la excepție. Secția nu poate primi apărarea _____ conform căreia instanța a hotărât să



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

delibereze asupra excepției și a hotărât respingerea acesteia doar prin considerente, având în vedere că partea care a invocat-o în scris nu a mai susținut-o la termenul de judecată, reținând că, în toate cazurile, considerentele trebuie să reflecte dispozitivul.

De asemenea, o altă deficiență constatată a fost nemotivarea excepției necompetenței teritoriale în sentința nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ deși aceasta a fost respinsă prin încheiere, _____ judecător reținând că instanța este competentă să soluționeze cauza sub toate aspectele, fără a indica în mod concret temeiurile de drept în baza cărora a stabilit competența generală, materială și teritorială. Secția pentru judecatori observă că însăși _____ recunoaște că nu s-a pronunțat asupra excepției, motivând că a reținut că instanța este competentă sub toate aspectele, având în vedere că obiectul cererii era mult peste _____ De asemenea, _____ judecător a precizat că părțile nu au criticat această soluție în apel, soluția pronunțată fiind menținută de instanța de apel, ceea ce duce la concluzia automată că nepronunțarea asupra excepției ar fi fost corectă. Această apărare nu poate fi primită, instanța fiind ținută în toate cazurile să motiveze admiterea sau respingerea cererilor sau excepțiilor invocate de părți sau din oficiu, aceasta fiind o obligație procedurală explicită.

Mai departe, Secția reține că în cazul deciziei nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ în cuprinsul încheierii din data de _____ s-a consemnat că instanța a respins cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la interpretarea art. 1099 alin. (1) Cod procedură civilă, soluție ce nu a fost motivată. Secția observă că și această deficiență este recunoscută de _____ însă afirmă că acest lucru ar fi însemnat o antepronunțare cu privire la soluția ce urma a fi pronunțată.

Potrivit art. 425 alin. (1) lit b) Cod procedură civilă: „(1) Hotărârea va cuprinde: b) considerentele, în care se vor arăta obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților.” Secția reține că aceste dispoziții legale prevăd pentru instanța de judecată obligația de a arăta în cadrul hotărârii partea/părțile care au formulat cererea, obiectul cererii, motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței, motivele de fapt și de drept pentru care au fost înlăturate cererile părților, precum și celelalte mențiuni potrivit prevederilor art. 425 alin. (1) Cod procedură civilă, considerentele făcând corp comun cu dispozitivul hotărârii pronunțate. Motivarea unei hotărâri trebuie să fie clară și precisă, să se refere la probele administrate în cauză și să fie în concordanță cu acestea, să răspundă în fapt și în drept la toate pretențiile formulate de către părți, să conducă în mod logic și convingător la soluția din dispozitiv. Astfel, hotărârea instanței trebuie să cuprindă, ca o garanție a caracterului echidistant al procedurii judiciare și al respectării dreptului la apărare al

părților, motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței, precum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților. Considerentele hotărârii, reprezentând explicitarea soluției din dispozitiv, sprijinul necesar al acestuia, fac corp comun cu dispozitivul și intră deopotrivă în autoritate de lucru judecat, raportat la părțile din dosar și obiectul cauzei. Din economia textului legal mai sus menționat, reiese obligația instanței de a-și motiva hotărârea, hotărâre care, potrivit art. 425 Cod procedură civilă, va cuprinde și motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței, precum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, cum s-a reținut anterior.

În ceea ce privește punctajul acordat, Secția apreciază că depunctarea candidatului cu 10 puncte este proporțională, în contextul în care aceste deficiențe s-au regăsit în mai multe dintre hotărârile judecătorești supuse analizei.

În ceea ce privește criticile formulate de judecător vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 3 puncte, reținând că în perioada supusă analizei judecător a activat în cadrul

Analizând datele statistice puse la dispoziție de instanțele implicate, așa cum reiese din verificările efectuate de Comisia de evaluare pe baza acestor date statistice, Secția pentru judecători observă că, în general, candidatul a respectat termenele rezonabile de soluționare a dosarelor, înregistrând însă și depășiri ale termenului legal de redactare a hotărârilor.

Secția pentru judecători apreciază criticile ca nefiind fondate, depunctarea acestuia pentru depășirea termenului de redactare în cazul a 56 de hotărâri din totalul hotărârilor pronunțate în perioada supusă evaluării fiind întemeiată, iar scăderea a doar 3 puncte la acest criteriu fiind una justificată, Secția constatând că, la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere și faptul că judecător a îndeplinit și atribuții suplimentare în cadrul instanței, în anul 2022, acesta fiind desemnat să îndrume activitatea de pregătire profesională a personalului auxiliar de specialitate din cadrul

De asemenea, a întocmit referatul privind analiza practicii instanțelor de control judiciar precum și a problemelor de drept care au condus la pronunțarea unor soluții diferite, în luna decembrie 2022.

judecător a fost desemnat în anul 2023 cu îndeplinirea atribuțiilor privind activitățile de formare profesională continuă și organizarea învățământului profesional al judecătorilor. De asemenea, a fost desemnat să înlocuiască președintele secției în caz de imposibilitate temporară de exercitare a funcției și a îndeplinit funcția de membru în Colegiul

de conducere al
2025.

Aceste atribuții au fost menținute și în anii 2024 și

În acord cu aspectele prezentate de Comisia de evaluare pe baza datelor statistice din care rezultă redactarea cu întârziere a unor hotărâri judecătorești, Secția pentru judecători apreciază că judecător trebuie să își îmbunătățească acest indicator, astfel încât să fie respectate termenele de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor judecătorești. Prin urmare, Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare, urmând a menține punctajul acordat de Comisie.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul A0145 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 - decembrie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 1 vot pentru admiterea contestației și 9 voturi pentru respingerea acesteia;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0145.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2916 din 18 decembrie 2025 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011