



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2908

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în aplicația de concurs – csmapp.csm1909.ro la data de 12.12.2025,

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A0186, a

formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, în esență judecător a învederat următoarele aspecte cu privire la fiecare criteriu de evaluare la care a fost depunctat:

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, într-un prim aspect, judecător a invocat faptul că, în mod greșit, i s-a imputat gradul scăzut de complexitate al cauzelor judecate, întrucât repartizarea cauzelor în instanțele de judecată este aleatorie, judecătorul neputând solicita să judece doar cauze cu complexitate ridicată, astfel că nu se poate reține culpa sa în această privință.

În ceea ce privește lipsa de sintetizare a părții introductive a hotărârilor și a considerentelor încheierilor pronunțate de judecătorii, astfel cum i-au fost imputate de către comisie, judecător a arătat că structura hotărârilor judecătorești evaluate respectă dispozițiile art. 403 alin. 1 CPP și că analiza acestui criteriu de evaluare a fost efectuată fără a se ține seama de faptul că, în perioada analizată, a activat în cadrul

împreună cu doar 3 judecători dintr-o schemă de personal de 7 judecători. Astfel, cu un volum de muncă ridicat, a preferat să motiveze corespunzător soluția pronunțată în dispozitiv în detrimentul efectuării unei sinteze a considerentelor avute în vedere de judecătorul de la instanța de fond.

La criteriul de evaluare a activității prevăzut de art. 43 alin.1 lit. b din Regulament, constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

apărarilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” a indicat faptul că în hotărârile 1,2 și 3 a admis cererea de judecată în procedura simplificată fără a indica condițiile prevăzute de lege și modalitatea în care acestea erau îndeplinite în cauza concretă, întrucât a considerat că nu este necesar, atât timp cât a indicat tipul de procedură – abreviată sau de drept comun - și nu a fost formulată contestație de către procuror, persoana vătămată sau de către partea civilă.

A mai arătat judecător că nu cunoaște conținutul hotărârilor menționate în raportul de evaluare cu numerele 7, 8 și 10 pentru că nu au fost menționate și numerele de încheiere/sentință și că, în privința acestora, nu poate face nicio apreciere.

a mai indicat faptul că a fost criticat netemeinic pentru că nu a făcut suficiente trimiteri, în cadrul hotărârilor judecătorești pronunțate, la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și la cea a Însă, din cauza complexității reduse a cauzelor judecate, astfel de trimiteri nu se impuneau.

Cu referire la art. 43 alin. 1 lit. c din Regulament, contestatorul a indicat faptul că nu înțelege de ce i-au fost scăzute 5 puncte dintr-un total de 20 de puncte, atât timp cât la majoritatea indicatorilor pozitivi a avut o activitate peste media secției iar la cei negativi a înregistrat o activitate sub media secției.

În ceea ce privește criteriul prevăzut de art. 45 alin.1 lit. b din Regulament, judecător a învederat că depunctarea cu 2 puncte este excesivă raportat la faptul că doar un singur judecător de la instanța superioară, dintre cei intervievați cu privire la conduita sa, a opinat în sens negativ, respectiv a menționat că este lipsit de flexibilitate în a accepta opinii juridice contrare celei pe care o are.

În plus față de argumentele punctate la fiecare criteriu de evaluare, judecător a mai arătat că a participat și la Concursul de promovare din sesiunea 2022-2023 unde a obținut un punctaj de 93 de puncte și că toate criticile primite în raportul de evaluare de la acest concurs au fost asumate și corectate în hotărârile pronunțate ulterior.

Față de contestația formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.1939/10.09.2025, cu modificările aduse ulterior prin Hotărârile nr.1980/18.09.2025 și nr.2687/20.11.2025, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a Concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.



În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 10.12.2025 și respectiv la data de 12.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul aplicației csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, *„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute



de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecatori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat
A0186), judecător la _____ candidat pentru
este de 69 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 8 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 8 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 15 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecatori și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 18 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecatori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul _____ pentru judecător



documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs.

În ceea ce privește criticile candidatului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”*, Secția pentru judecători constată că au fost identificate o serie de carențe în ceea ce privește modalitatea de redactare a hotărârilor pronunțate, respectiv: lipsa de sintetizare a argumentelor părților sau a considerentelor primei instanțe, în majoritatea hotărârilor analizate considerentele primei instanțe fiind preluate în întregime; lipsa sintetizării actului de sesizare a instanței și preluarea exactă a stării de fapt, a încadrării în drept și a enumerării mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, inclusiv prin preluarea alinierii cu liniuțe, aspect care pune la îndoială dacă judecătorul a făcut o proprie examinare a cauzei sau a preluat considerentele expuse în rechizitoriu (Hot. nr.1, 2, 3 și 4); greșeli de tehnoredactare și verbe redactate la persoana I. Din acest motiv, Comisia de evaluare a acordat la acest criteriu de evaluare 8 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunctarea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar depunctarea cu 12 puncte proporțională cu natură, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Carențele semnalate au impact asupra calității deciziilor judecătorești elaborate de cei în cauză, magistrații având îndatorirea de a verifica, în procesul de redactare, conformitatea acestora cu exigențele legale, atât sub aspect substanțial, cât și formal. Dată fiind importanța misiunii lor, standardele de calitate impuse magistraților pe întreaga lor activitate sunt deosebit de riguroase sub ambele aspecte menționate, aceștia având obligația de a depune toate diligentele necesare atingerii acestor deziderate, în vederea menținerii încrederii publicului în actul de justiție.

Secția pentru judecători nu poate accepta argumentul potrivit căruia deficiențele constatate în hotărârile judecătorești au caracter pur accidental, determinat de volumul mare de muncă în perioada analizată, astfel cum a invocat contestatorul. Nu se poate reține că aceste deficiențe sunt de o importanță redusă și că nu sunt de natură să afecteze standardul de calitate impus unei hotărâri judecătorești, atât timp cât magistraților li se impun standarde de calitate crescute în absolut toate actele întocmite și în toate acțiunile întreprinse.

Totodată, referitor la criticile vizând criteriul de evaluare a activității



constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecători constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere proporțională cu 12 puncte a motivat de faptul că, în unele dintre hotărârile selectate de comisie, motivarea este succintă și deloc elaborată, lipsind analiza textelor de lege incidente și indicarea temeiului de drept care a condus la adoptarea soluției ori s-a constatat că judecătorul candidat nu procedează întotdeauna la stabilirea situației de fapt sau a împrejurărilor relevante soluționării cauzei după propria analiză. În acest sens se reține cu titlu de exemplu, Hotărârea nr. pronunțată în dosarul cu nr. - Încheierea penală

unde abordarea analitică a candidatului se concretizează doar în a constata că judecătorul instanței de fond a efectuat o examinare amplă și detaliată a probelor administrate în cauză, fără a realiza însă o evaluare proprie privind existența suspiciunii rezonabile de săvârșire a faptei de către inculpat.

Secția pentru judecători nu poate reține argumentul potrivit căruia, în cazul hotărârilor nr.1,2 și 3, lipsa indicării dispozițiilor legale și a analizei concrete a îndeplinirii condițiilor legale incidente pentru soluționarea cererilor cu care a fost investit ar fi justificată de faptul că nu a fost contestată procedura simplificată de nicio parte sau de faptul că aceste aspecte erau, oricum, consemnate în procesul-verbal de ascultare a inculpatilor.

Motivarea hotărârilor judecătorești, fără excepție, presupune prezentarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, analizarea în concret a condițiilor legale incidente raportate la situația de fapt reținută, examinarea elementelor pentru care s-au înlăturat cererile părților, analizarea atât a probelor care au servit ca temei pentru soluționarea cauzei, cât și a celor care au fost înlăturate, precum și analiza oricăror elemente de fapt pe care se sprijină soluția dată în cauză.

Toate aceste aspecte sunt surprinse și în Ghidul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, reprezentând Anexa nr.1 la Regulamentele privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobate prin Hotărârile Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021 și nr. 1290/2024, ghid pe care magistrații judecători ar trebui să îl aibă ca reper în activitatea de redactare a hotărârilor judecătorești.

Totodată, se reține că mențiunile din raportul de evaluare cu privire la gradul scăzut de complexitate al cauzelor sau cu privire la lipsa raportării la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a însoțesc deficiențele de redactare a hotărârilor anterior analizate și nu reprezintă, de sine, cauza principală a depunerii.

Cu referire la criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând



seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 5 puncte pentru faptul că a depășit termenul de redactare într-un număr total de 38 de dosare.

Acest aspect nu a fost contestat de către candidat, care a criticat depunctarea doar sub aspectul faptului că raportat la activitatea secției a înregistrat un scor mai bun, respectiv s-a situat peste media secției la indicatorii privind numărul ședințelor de judecată, numărul cauzelor soluționate și, sub media secției la indicatorii privind numărul hotărârilor redactate peste termen, numărul de zile depășite la redactarea hotărârilor, etc.

Secția pentru judecători reține depunctarea acestuia pentru depășirea termenului de redactare în perioada supusă evaluării ca fiind întemeiată raportat la numărul dosarelor în care hotărârea a fost pronunțată cu depășirea termenului de redactare, iar scăderea a doar 5 puncte la acest criteriu fiind una rezonabilă.

Totodată, referitor la criteriul de evaluare a conduitei constând în „capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”, Secția pentru judecători constată, raportat la întreg materialul de evaluare aflat în mapa candidatului, că s-a aplicat de către Comisia de evaluare un punctaj proporțional de 18 puncte, depunctarea candidatului la acest criteriu de evaluare cu două puncte fiind adecvată.

În acest sens, Secția are în vedere că, potrivit informațiilor comunicate de

obținute în acord cu prevederile art. 44 din Regulamentul de concurs, cu ocazia discuțiilor purtate cu judecătorii Secției Penale a acestei instanțe, pe lângă opiniile favorabile, au fost exprimate și păreri în sensul că s-a constatat cu privire la interacțiunile cu candidatul o rezistență a acestuia în acceptarea unor argumente juridice contrare opiniilor sale.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulată de

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de

judecător în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la
având codul de concurs A0186.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la Concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie-decembrie 2025, formulată de _____ judecător la

având codul de concurs A0186.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025.

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011