



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2906

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în aplicația de concurs – csmapp.csm1909.ro,
judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă
a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada septembrie - decembrie 2025, în
vederea promovării efective la

având codul de concurs A0161, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la
evaluare,

În motivarea contestației, în esență, judecător a învederat următoarele aspecte
cu privire la criteriile de evaluare prevăzute de art. 43 alin. 1 lit. b și c din Regulamentul de concurs:

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentația sub
aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți,
respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*,
judecător a invocat că i s-a imputat greșit faptul că nu a valorificat jurisprudența CEDO în
soluționarea plângerilor contravenționale, întrucât motivele de fapt și de drept invocate în
cauzele analizate nu presupuneau o astfel de analiză.

Cu referire la art. 43 alin. 1 lit. c din Regulament, _____ a indicat faptul că, în mod
cu totul eronat, comisia de evaluare a reținut că în cauzele vizate de hotărârile nr. 3, 4, 5, 6 și 8 a
fost amânată pronunțarea direct o lună de zile peste termenul prevăzut de Codul de procedură
civilă, din fișele dosarelor respective rezultând clar că există două încheieri de amânare a
pronunțării pe o durată de maxim 15 zile fiecare.

Tot la acest criteriu judecător a indicat faptul că în dosarul nr. _____
Hotărârea nr. _____ comisia de evaluare a apreciat cu foarte mare ușurință că amânarea pronunțării
de 3 ori este de neacceptat, fără să țină seama de volumul mare de lucru, în perioada respectivă
funcționând la _____ un număr de 5 judecători dintr-o schemă de
14 locuri.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

A mai indicat că i s-a reținut greșit și faptul că numărul hotărârilor sale neredactate în termen este peste media secției, întrucât media secției este de 86 de hotărâri iar el nu a înregistrat mai mult de 63 de hotărâri redactate peste termenul legal.

Mai mult decât atât, a indicat faptul că hotărârile sale neredactate în termen sunt, în fapt, redactate cu aplicarea dispozițiilor prev. de art. 426 alin.5 CPCiv., respectiv cu prelungirea termenului de redactare, fiind consemnat și motivul întemeiat pentru prelungire, respectiv situația gravă a lipsei de personal din cadrul precum și perioada în care

Față de contestația formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.1939/10.09.2025, cu modificările aduse ulterior prin Hotărârile nr.1980/18.09.2025 și nr.2687/20.11.2025, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a Concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 10.12.2025 și respectiv la data de 12.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, a fost



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul aplicației csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecatori, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecatori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat

A0161), judecător la _____ candidat pentru

este de 82 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 13 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 13 puncte;



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 16 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs.

Referitor la criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecători constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere proporțională cu 7 puncte a motivat de faptul că, în unele dintre hotărârile selectate de comisie, motivarea este succintă și pe alocuri insuficientă, raționamentul propriu al instanței fiind, în cea mai mare parte, caracterizat de un stil expeditiv. De asemenea, s-a reținut că în majoritatea hotărârilor analizate se procedează la o citare excesivă a textelor legale în cadrul enunțării considerentelor proprii ale judecătorului, fără o sistematizare și prelucrare a acestora, ceea ce face greu de urmărit logica și raționamentul care au condus la adoptarea soluției.

Totodată, într-una dintre hotărârile selectate, respectiv Hotărârea nr. . s-a constatat casarea dispusă de instanța superioară pe temeiul prevăzut de art. 488 alin.1 pct.5 din CPC, respectiv s-a reținut încălcarea art. 22 alin.6 din CPC.

Cu titlu preliminar, Secția pentru judecători nu poate reține ca întemeiată apărarea la acest criteriu de evaluare, respectiv faptul că i s-a imputat lipsa de raportare la



jurisprudența CEDO în cadrul hotărârilor judecătorești deși obiectul cauzelor nu impunea o astfel de raportare, atât timp cât această critică a fost reținută alături de o serie de deficiențe ale hotărârilor pronunțate, astfel cum acestea au fost expuse anterior, deficiențe care sunt de natură să scadă considerabil calitatea hotărârilor pronunțate.

Motivarea hotărârilor judecătorești, fără excepție, presupune prezentarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, analizarea în concret a condițiilor legale incidente raportate la situația de fapt reținută, examinarea elementelor pentru care s-au înlăturat cererile părților, analizarea atât a probelor care au servit ca temei pentru soluționarea cauzei, cât și a celor care au fost înlăturate, precum și analiza oricăror elemente de fapt pe care se sprijină soluția dată în cauză.

Toate aceste aspecte sunt surprinse și în Ghidul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, reprezentând Anexa nr.1 la Regulamentele privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobate prin Hotărârile Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021 și nr. 1290/2024, ghid pe care magistrații judecători ar trebui să îi aibă ca reper în activitatea de redactare a hotărârilor judecătorești.

Cu referire la criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 4 puncte, în principal pentru faptul că a depășit termenul de redactare într-un număr total de 63 de dosare.

Secția pentru judecători reține depunctarea acestuia pentru depășirea termenului de redactare în perioada supusă evaluării, astfel cum rezultă din datele statistice aflate la mapa candidatului, ca fiind întemeiată raportat la numărul dosarelor în care hotărârile au fost pronunțate cu depășirea termenului de redactare, iar scăderea a doar 4 puncte la acest criteriu fiind una rezonabilă.

Secția pentru judecători apreciază criticile la acest criteriu de evaluare ca nefiind fondate, depunctarea acestuia pentru depășirea termenului de redactare în perioada supusă evaluării fiind întemeiată raportat și la întinderea redusă a motivărilor și conținutul acestora, context în care acordarea a 16 puncte din totalul de 20 la acest criteriu apare ca fiind una rezonabilă, criticile aduse cu privire la acest criteriu urmând a fi respinse.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulate de

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0161.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la Concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie-decembrie 2025, formulată de judecător având codul de concurs A0161.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025.


Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011