

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2656****din 19 noiembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie - noiembrie 2025, etapa a II-a, doamna **SÎRBU LUMINIȚA MARIA**, judecător la Judecătoria Sănnicolau Mare, a solicitat transferul la Judecătoria Timișoara.

În susținerea cererii, doamna judecător a arătat că a fost numită în funcția de judecător prin Decretul Președintelui României nr. 1260/21.12.2017 și a activat în cadrul Judecătoriei Tulcea până în anul 2022, când a obținut transferul la Judecătoria Sănnicolau Mare.

Doamna judecător a precizat că

și va fi nevoită să facă zilnic naveta la Judecătoria Sănnicolau Mare (aproximativ 57 km), în condițiile în care domiciliul său se află în localitatea Sănandrei, județul Timiș, situată la aproximativ 13 km de municipiul Timișoara,

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 30/14887/DRUO/16819/ST/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și



completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025 s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător, completată la data de 15.10.2025.

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 28.10.2025 – 03.11.2025.

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 13.11.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Sirbu Luminița Maria are o vechime de 7 ani și 10 luni în funcția de judecător, din care 3 ani și 4 luni la Judecătoria Sănnicolau Mare.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Sănnicolau Mare, instanța de la care s-a solicitat transferul, toate cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate. Totodată, 2 posturi sunt temporar vacante, ambele ocupate, un post pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar



celălalt post ocupat prin delegarea unui judecător de la altă instanță.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2131, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1790, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Timișoara, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 53 posturi (51 de posturi efectiv ocupate), fiind vacant 1 post, disponibil pentru transfer în prezenta etapă. La această instanță există 5 posturi temporar vacante, din care 3 sunt ocupate în condițiile art.147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

În anul 2024, la Judecătoria Timișoara, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1512,30, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1319,06 comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Sănnicolau Mare și Curtea de Apel Timișoara au comunicat aviz și punct de vedere nefavorabile transferului, în timp ce Judecătoria Timișoara a lăsat soluționarea cererii de transfer la aprecierea Secției.

În motivarea avizului nefavorabil, conducerea Judecătoriei Sănnicolau Mare a menționat că doamna judecător Sîrbu Luminița Maria are o pregătire juridică solidă, dând dovadă de responsabilitate, conștiinciozitate, disciplină și corectitudine, atât în activitatea de judecată, cât și în cea administrativă. Avizul nefavorabil al Judecătoriei Sănnicolau Mare este însă fundamentat exclusiv pe situația obiectivă a instanței de unde se solicită transferul, care funcționează cu 5 judecători, situându-se pe primul loc la nivelul Curții de Apel Timișoara în anul 2024, cu o încărcătură de 2131 dosare/judecător. S-a subliniat că a fost necesară delegarea unui judecător de la Judecătoria Timișoara pentru a sprijini activitatea instanței și a suplini lipsa unui judecător din schema subdimensionată a Judecătoriei Sănnicolau Mare.

În susținerea punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel Timișoara a avut în vedere volumul mare de activitate al Judecătoriei Sănnicolau Mare, schema redusă de personal și faptul că instanța nu este una atractivă, având posibilități reduse de ocupare a locurilor vacante.

Președintele Judecătoriei Timișoara a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecători, având în vedere că există un singur post vacant de judecător dintr-o schemă de 54 de posturi, din care 1 judecător este delegat la Judecătoria Sănnicolau Mare din data de 01.06.2025, o doamnă judecător urmează să intre în concediu de creștere copil, iar din data de 01.06.2025 în cadrul instanței funcționează 5 judecători stagiați, aceștia având competențe reduse. În ceea ce privește volumul de activitate, în anul 2024 pe rolul Judecătoriei Timișoara au



fost înregistrate 50993 cauze, spre deosebire de anul 2023, când au fost înregistrate 45142 cauze. Astfel, potrivit datelor statistice, încărcătura efectivă de dosare pe judecător în anul 2024 a fost de 1512,3 dosare.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Secția pentru judecători reține că dispozițiile legale privind transferul au caracter supletiv, neconferind un drept subiectiv la transfer și neinstituind, prin simpla formulare a cererii, o obligație corelativă în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii. În acord cu practica constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, transferul reprezintă un instrument de gestiune a resurselor umane, supus unei aprecieri de oportunitate, în cadrul căreia trebuie menținut un just echilibru între interesul general al bunei administrări a justiției și interesul individual al magistratului solicitant.

În aplicarea criteriilor prevăzute de Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția are în vedere, în mod cumulativ, situația schemelor de personal la instanța de la care se solicită transferul și la instanța la care se solicită transferul, volumul de activitate, impactul concret al plecării solicitantei asupra funcționării instanței de proveniență, motivele invocate, precum și avizele și punctele de vedere formulate.

În concret, Secția pentru judecatori reține că Judecătoria Sănnicolau Mare este o instanță cu un volum ridicat de activitate, situat semnificativ peste media națională, chiar și în ipoteza unei scheme complete. Prin urmare, în acord cu punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel Timișoara, coroborat cu dificultățile cu care se confruntă această instanță sub aspectul completării schemei de judecatori, care se prezintă, la acest moment, ca fiind subdimensionată, Secția pentru judecatori apreciază că admiterea unei cereri de transfer, la acest moment, nu este oportună. Secția pentru judecatori mai reține că, deși în prima etapă a acestei sesiuni s-a dispus transferul unui judecător la Judecătoria Sănnicolau Mare, față de volumul mare de activitate al acestei instanțe, menținerea, pentru o perioadă, a unei scheme complet ocupate este necesară pentru echilibrarea volumului de activitatea și reducerea stocului de dosare.

Fără a ignora motivele personale invocate de doamna judecător Sîrbu Luminița Maria în susținerea cererii sale, Secția nu poate ignora situația existentă în prezent la Judecătoria Sănnicolau Mare. Astfel, Secția reține că volumul foarte mare de activitate al instanței, care depășește cu mult volumul de activitate al Judecătoriei Timișoara, instanță la care se solicită transferul, impune menținerea actualului grad de ocupare a schemei de judecatori, asigurat în prezent inclusiv prin delegarea unui judecător de la Judecătoria Timișoara, pentru a nu accentua deficitul de personal și a destabiliza activitatea instanței.

Totodată, Secția pentru judecatori reține că Judecătoria Timișoara are un grad bun de ocupare al schemei de personal, fiind totodată o instanță care nu se confruntă cu aceleași dificultăți în ceea ce privește completarea schemei de judecatori, comparativ cu Judecătoria Sănnicolau Mare.

În acest context, motivele personale invocate de doamna judecător Sîrbu Luminița Maria în susținerea cererii de transfer nu pot prevala, la acest moment, față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantei.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecatori va dispune respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Sănnicolau Mare la Judecătoria Timișoara, formulată de doamna judecător Sîrbu Luminița Maria.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Sănnicolau Mare la Judecătoria Timișoara, formulată de doamna judecător **SÎRBU LUMINIȚA MARIA**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2656/19.11.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 19 noiembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE

