



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2651

din 19 noiembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie - noiembrie 2025, etapa a II-a, domnul **OBROCEA DUMITRU-TIBERIU**, judecător la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, a solicitat transferul la Judecătoria Pitești.

În motivarea cererii, domnul judecător a invocat motive personale. Astfel, domnul judecător a arătat că, în sesiunea februarie-aprilie 2025, a formulat o cerere similară, respinsă prin Hotărârea nr. 803/01.04.2025 a Secției pentru judecători, reținând că, în hotărârea de respingere, Secția nu a contestat temeinicia motivelor personale

însă a acordat prioritate considerentelor privind buna funcționare a instanței de proveniență, în baza punctului de vedere al Curții de Apel Pitești.

În susținerea cererii de transfer, domnul judecător a precizat că a fost numit judecător stagiar la Judecătoria Râmnicu Vâlcea (ianuarie 2022-mai 2023) iar apoi a fost numit judecător definitiv la aceeași instanță, după promovarea examenului de capacitate, unde a soluționat cauze în materie civilă, având o vechime de aproximativ 3 ani și 10 luni la instanța de proveniență.

În plan organizatoric, a susținut că situația de personal a Judecătoriei Râmnicu Vâlcea nu ar trebui să blocheze transferul, arătând că asigurarea schemei depinde de factori externi (inclusiv suspendarea concursului de admitere în magistratură prin măsuri fiscal-bugetare). Totodată, a precizat că în 2024 s-a aprobat transferul unui alt judecător, deși instanța avea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

volum de activitate comparabil. Domnul judecător a apreciat că transferul său nu ar afecta negativ activitatea instanței de la care solicită transferul, invocând stabilitatea colectivului, lipsa altor plecări preconizate, limitarea posibilității de transfer pentru majoritatea colegilor (art. 63 alin. (2) din Legea nr. 303/2022), revenirea estimată a unei colege din concediu pentru creșterea copilului și posibilitatea revenirii a doi judecători stagieri după promovarea examenului de capacitate.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 30/14887/DRUO/16819/ST/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025 s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există



posturi vacante de judecător, completată la data de 15.10.2025.

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 28.10.2025 – 03.11.2025.

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 13.11.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul judecător Obrocea Dumitru-Tiberiu are o vechime de 5 ani și 5 luni în funcția de judecător (inclusiv perioada cât a fost auditor de justiție), respectiv o vechime de 3 ani și 9 luni la Judecătoria Râmnicu-Vâlcea.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Râmnicu-Vâlcea, instanța de la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate 21 din cele 24 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, fiind vacante 3 posturi. La această instanță, există 2 posturi temporar vacante, dintre care 1 post este ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, unul fiind vacant.

La Judecătoria Râmnicu-Vâlcea, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 1401,1 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 934 dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 dosare.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Pitești, instanță la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate 31 din cele 40 de posturi prevăzute în schemă, fiind vacante 9 posturi, dintre care unul începând cu data de 01.01.2026. De asemenea, la această instanță sunt două posturi temporar vacante, ambele ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. În prezenta etapă, la Judecătoria Pitești este disponibil pentru transfer un post vacant de judecător.

La Judecătoria Pitești, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 1525,1 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1044,67 dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Râmnicu Vâlcea a emis un aviz nefavorabil, reținând situația obiectivă dificilă a Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, caracterizată prin deficit de personal și instabilitate (posturi vacante, posturi ocupate temporar de judecători stagiați, precum și indisponibilități determinate de concedii de maternitate, risc maternal și concedii pentru creșterea copilului). Se arată că instanța funcționează efectiv cu o schemă subdimensionată raportat la volumul de activitate, iar situația s-a depreciat suplimentar în urma promovării unor judecători la instanța superioară, ceea ce face necesară menținerea resursei umane existente pentru a evita



supraîncărcarea completurilor și prelungirea termenelor.

Sub aspect profesional, se consemnează că solicitantul nu are restanțe la redactare, iar situația sa trebuie evaluată în contextul măsurilor adoptate de instanță privind suspendarea soluționării unor cauze pe o perioadă determinată.

În privința motivelor personale invocate (în special naveta), avizul apreciază că acestea nu se circumscriu util criteriului privind distanța și posibilitățile reale de navetă, întrucât transferul solicitat nu ar conduce la o îmbunătățire relevantă din această perspectivă. În consecință, se consideră că o eventuală optimizare a navei nu poate prevala asupra nevoilor obiective de funcționare ale instanței, iar admiterea transferului ar afecta celeritatea prin creșterea încărcăturii pentru judecătorii rămași.

Judecătoria Pitești a acordat aviz nefavorabil cererii de transfer formulate de domnul judecător Obrocea Dumitru-Tiberiu, în principal din considerente legate de deficitul de personal și volumul ridicat de activitate, precum și de impactul asupra instanței de la care se solicită transferul. Astfel, instanța arată că funcționează cu schemă de 40 posturi de judecător, însă doar 29 de posturi sunt efectiv ocupate (27 de judecători definitiv și 2 judecători stagieri), existând în plus situații de indisponibilitate (un judecător delegat și un judecător în concediu de creștere copil). Se precizează, totodată, că urmează posibile vacanări suplimentare: patru posturi ar putea deveni vacante în perioada imediat următoare prin intrarea în concediu de maternitate a unor judecători din Secția civilă, iar alte două posturi ar putea fi afectate de rezultatul concursului pentru funcții de conducere (în ipoteza numirii a două judecătore din secția penală la conducerea altor instanțe). Cu privire la încărcătură, conducerea Judecătoriei Pitești a indicat faptul că, în perioada 01.10.2024–30.09.2025, pe rolul instanței a fost rulat un total de 41787 cauze, rezultând o încărcătură medie de 1525,1 cauze/judecător, respectiv o încărcătură pe schemă de 1044,675 cauze (raportată la schema de 40 posturi și la o medie de 27,4 judecători efectiv în activitate). Din perspectiva punctelor de complexitate, se menționează un total de 253316 puncte, cu o medie de 9245,1 puncte/judecător și 6332,9 puncte pe schemă (la o medie de 28,8 judecători efectiv în activitate).

Conducerea Judecătoriei Pitești a arătat că, în urma discuțiilor cu reprezentanții conducerii instanțelor din județul Vâlcea, a rezultat că instanța de la care se solicită transferul se află într-o situație dificilă de personal, iar admiterea cererii ar fi de natură să destabilizeze funcționarea acesteia.

Curtea de Apel Pitești a emis un punct de vedere nefavorabil cererii de transfer a domnului judecător Obrocea Dumitru-Tiberiu reținând, în esență, situația dificilă de personal a instanței de proveniență, caracterizată prin deficit de posturi și instabilitate a resursei umane (inclusiv posturi ocupate temporar de judecători stagieri și indisponibilități generate de concedii



de maternitate, risc maternal și concedii pentru creșterea copilului). Această situație este apreciată ca fiind de natură să afecteze capacitatea de funcționare a instanței în condițiile unui volum și unei încărcături ridicate de activitate, astfel încât diminuarea suplimentară a resursei umane prin transfer nu este considerată oportună.

În ceea ce privește instanța de destinație, se menționează existența unui deficit de personal și a unui volum semnificativ de activitate, însă punctul de vedere nefavorabil este fundamentat preponderent pe necesitatea protejării bunei funcționări a Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, prin raportare la deficitul de personal și încărcătura acesteia.

Se consemnează, totodată, că nu au fost formulate sesizări privind comportamente inadecvate.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Secția pentru judecători reține că dispozițiile legale privind transferul au caracter supletiv, neconferind un drept subiectiv la transfer și neinstituind, prin simpla formulare a cererii, o obligație corelativă în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii. În acord cu practica constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, transferul reprezintă un instrument de gestiune a resurselor umane, supus unei aprecieri de oportunitate, în cadrul căreia trebuie menținut un

just echilibru între interesul general al bunei administrări a justiției și interesul individual al magistratului solicitant.

În aplicarea criteriilor prevăzute de Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția are în vedere, în mod cumulativ, situația schemelor de personal la instanța de la care se solicită transferul și la instanța la care se solicită transferul, volumul de activitate, impactul concret al plecării solicitantului asupra funcționării instanței de proveniență, motivele invocate, precum și avizele și punctele de vedere formulate.

Analizând datele statistice mai sus prezentate, Secția pentru judecători constată că, în raport de măsurile dispuse în prima etapă a prezentei sesiuni de transferuri, situația celor două instanțe implicate s-a conservat, astfel că motivele reținute în analiza cererii domnului judecător, formulate de domnul judecător Obrocea Dumitru-Tiberiu pentru prima etapă își mențin valabilitatea și în prezenta etapă.

În concret, Secția reține, cu prioritate, că instanța de la care se solicită transferul se află într-o situație de resurse umane dificilă, caracterizată nu doar de un deficit, ci și de un grad ridicat de instabilitate determinat atât de continuitatea incertă a ocupării unor posturi (prin raportare la judecătorii stagiați), cât și de indisponibilități generate de concedii și de diminuări recente ale resursei umane. Într-un asemenea context, plecarea unui judecător prin transfer are aptitudinea de a amplifica dezechilibrul existent, cu efecte imediate asupra capacității de funcționare a instanței, asupra menținerii completurilor și asupra termenului rezonabil de soluționare a cauzelor. Secția reține că această evaluare este susținută în mod concordant de avizul nefavorabil al conducerii Judecătoriei Râmnicu Vâlcea și de punctul de vedere nefavorabil al președintelui Curții de Apel Pitești, întemeiate pe necesitatea menținerii stabilității la nivelul instanței de proveniență.

În ceea ce privește instanța la care se solicită transferul, Secția constată că aceasta se confruntă, la rândul său, cu deficit de personal și presiune de volum, iar perspectiva stabilizării resursei umane nu rezultă ca fiind una imediată, în condițiile în care conducerea instanței a evidențiat riscuri concrete de diminuare suplimentară a personalului în perioada următoare. În aceste condiții, transferul solicitat nu se prezintă ca o măsură care să servească în mod evident la consolidarea resurselor umane la nivelul instanțelor implicate, concluzie reflectată și de avizul nefavorabil al Judecătoriei Pitești, care valorizează atât deficitul propriu, cât și impactul asupra instanței de proveniență.

În ceea ce privește motivele invocate de solicitant, Secția reține că acestea sunt reale și se circumscriu criteriilor legale, vizând, în esență, organizarea vieții de familie și echilibrul dintre viața profesională și viața personală, în contextul intenției de stabilire a domiciliului familial într-o altă localitate, precum și dificultățile de navetă asociate acestei opțiuni. Totodată, Secția

reține că împrejurarea existenței unei cereri similare formulate anterior și respinse pentru considerente legate de buna funcționare a instanței de proveniență nu este, prin ea însăși, de natură să schimbe parametrii analizei, în măsura în care situația obiectivă de personal a instanței de proveniență rămâne una vulnerabilă, iar nevoia de stabilitate la acest nivel este prioritară.

Secția subliniază că, potrivit jurisprudenței constante a Înaltei Curți de Casație și Justiție, evaluarea cererilor de transfer trebuie realizată prin prisma suficienței și relevanței argumentelor personale în ansamblul situației familiale și profesionale, urmărindu-se identificarea unei soluții echitabile și proporționale, apte să înlăture obstacole reale în exercitarea funcției, fără a sacrifica însă interesul bunei funcționări a instanțelor implicate. Totodată, criteriile referitoare la situația personală nu au o ordine de prioritate prestabilită și nu pot fundamenta, prin ele însele, un drept la transfer, analiza făcându-se prin raportare la impactul asupra instanțelor implicate și la nevoile obiective de resurse umane.

În acest cadru, Secția are în vedere că, deși solicitantul a indicat elemente care, în plan personal, ar putea conduce la o îmbunătățire a organizării vieții de familie, aceste considerente nu pot prevala asupra nevoilor obiective și imediate ale instanței de la care solicită transferul, în condițiile în care admiterea cererii ar accentua o situație de personal deja dificilă. De asemenea, Secția reține că argumentele referitoare la posibilitatea acoperirii postului prin mecanisme ulterioare sau la existența unor eventuale majorări de schemă au un caracter prospectiv și nu pot constitui, nici în această etapă, un temei suficient pentru a concluziona că impactul plecării ar fi neutralizat în mod efectiv și într-un orizont temporal rezonabil. Totodată, în ceea ce privește invocarea criteriului navetei, Secția are în vedere concluziile instanței de proveniență potrivit cărora, raportat la configurația concretă a distanțelor relevante, considerentul invocat nu dobândește, în economia cauzei, o forță aptă să răstoarne concluziile impuse de criteriile obiective privind buna funcționare a instanței.

În exercitarea marjei de apreciere conferite Consiliului Superior al Magistraturii ca autoritate administrativă însărcinată cu gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar, Secția reține că soluția trebuie să reflecte o opțiune de oportunitate compatibilă cu exigența bunei administrări a justiției. Or, în contextul avizelor nefavorabile formulate de instanța de proveniență și de instanța de destinație și al punctului de vedere nefavorabil al președintelui Curții de Apel Pitești, coroborate cu vulnerabilitatea resursei umane la instanța de proveniență, Secția apreciază că admiterea cererii nu ar menține echilibrul necesar între interesul individual al solicitantului și interesul general al funcționării instanțelor.

Pentru aceste motive, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Obrocea Dumitru-Tiberiu.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Râmnicu Vâlcea la Judecătoria Pitești, formulată de domnul judecător **OBROCEA DUMITRU-TIBERIU**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 19 noiembrie 2025



Președinte,

Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011