

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

#### HOTĂRÂREA nr. 2650

din 19 noiembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie - noiembrie 2025, etapa a II-a, doamna **OBROCEA ADELINA-ELENA**, judecător la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, a solicitat transferul la Judecătoria Pitești.

În motivarea cererii, doamna judecător a invocat motive personale. Astfel, doamna judecător a arătat că, în sesiunea februarie-aprilie 2025, a formulat o cerere similară, respinsă prin Hotărârea nr. 802/01.04.2025 a Secției pentru judecători, reținând că, deși nu a fost contestat caracterul justificat al motivelor invocate (vechime, domiciliu, distanța dintre domiciliu și instanță, situație familială), soluția de respingere a fost determinată, cu precădere, de considerente legate de buna funcționare a Judecătoriei Râmnicu Vâlcea. În privința traseului profesional, doamna judecător a arătat că a fost numită judecător stagiar la Judecătoria Băilești, iar ulterior a fost numită judecător definitiv la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, prin Decretul Președintelui României nr. 629/16.05.2023, menționând că,

A mai indicat faptul că

În plan personal, doamna judecător a arătat că

În ceea ce privește impactul asupra instanței de la care se solicită transferul, doamna judecător a susținut că admiterea cererii nu ar afecta negativ activitatea Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, invocând stabilitatea colectivului și faptul că, pentru majoritatea colegilor, posibilitatea de a solicita transferul este limitată prin interdicția prevăzută de art. 63 alin. (2) din Legea nr.



303/2022, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, a menționat revenirea preconizată a unei colege din concediul de creștere a copilului în vârstă de până la 2 ani și posibilitatea ca cel puțin doi judecători stagiași să revină în cadrul instanței după promovarea examenului de capacitate.

În final, doamna judecător a arătat că

în această perioadă, postul ar putea fi ocupat prin mecanismele prevăzute de lege (inclusiv după examenul de capacitate sau prin transfer), ceea ce ar asigura o stabilitate rezonabilă la nivelul instanței.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 30/14887/DRUO/16819/ST/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.*

*(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.*

*(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”*

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025 s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător, completată la data de 15.10.2025.

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 28.10.2025 – 03.11.2025.

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 13.11.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Obrocea Adelina-Elena are o vechime de 5 ani și 5 luni în funcția de judecător (inclusiv perioada cât a fost auditor de justiție), respectiv o vechime de 2 ani și 5 luni la Judecătoria Râmnicu-Vâlcea.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Râmnicu-Vâlcea, instanța de la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate 21 din cele 24 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, fiind vacante 3 posturi. La această instanță, există 2 posturi temporar vacante, dintre care 1 post este ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, unul fiind vacant.

La Judecătoria Râmnicu-Vâlcea, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 1401,1 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 934 dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 dosare.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Pitești, instanță la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate 31 din cele 40 de posturi prevăzute în schemă, fiind vacante 9 posturi, dintre care unul începând cu data de 01.01.2026. De asemenea, la această instanță sunt două posturi temporar vacante, ambele ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. În prezenta etapă, la Judecătoria Pitești este disponibil pentru transfer un post vacant de judecător.

La Judecătoria Pitești, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 1525,1 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1044,67 dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Râmnicu Vâlcea a emis un aviz nefavorabil, reținând situația de personal a Judecătoriei Râmnicu Vâlcea unde există 4 posturi vacante din schema de 24. Dintre cele 20 posturi ocupate, 3 sunt ocupate de judecători stagiați, fiind incertă situația lor după finalizarea stagiaturii, iar mai mulți judecători se află în concedii care reduc semnificativ capacitatea efectivă de funcționare (două doamne judecător în concediu postnatal cu intrare iminentă în



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

concediu de creștere a copilului în vârstă de până la 2 ani, o doamnă judecător în concediu de risc maternal, două doamne judecător în concediu de creșterea a copilului în vârstă de până la 2 ani). În aceste condiții, instanța funcționează subdimensionat, activând efectiv în secția civilă 11 judecători (fără stagieri), iar în secția penală 3 judecători, raportat la un volum de aproximativ 13.000 de dosare aflate pe rol. S-a menționat și încărcătura din perioada de referință: 1401,1 dosare/judecător (raportat la 16 judecători, conform Statis) și 934 dosare raportat la schemă, subliniindu-se că situația s-a deteriorat după data de 01.09.2025, când 3 judecători au promovat la Tribunalul Vâlcea.

În al doilea rând, sub aspectul situației profesionale, s-a consemnat că doamna judecător Obrocea Adelina-Elena

În al treilea rând, instanța a apreciat că motivele personale invocate nu se circumscriu în mod util criteriului privind distanța/naveta prevăzut de art. 4 din Regulamentul privind transferul judecătorilor (Hotărârea nr. 1347/2019), arătând că distanțele relevante nu susțin concluzia unei îmbunătățiri semnificative: aproximativ 35 km între Râmnicu Vâlcea și Curtea de Argeș, respectiv 41 km între Râmnicu Vâlcea și Pitești, astfel încât, în raport de scopul urmărit, criteriul invocat este considerat irelevant, iar o eventuală optimizare a navetei pe considerente de trafic/starea drumurilor nu poate prevala asupra nevoilor obiective ale instanței

Judecătoria Pitești a acordat aviz nefavorabil cererii de transfer formulate de doamna judecător Obrocea Adelina-Elena, în principal din considerente legate de deficitul de personal și volumul ridicat de activitate, precum și de impactul asupra instanței de la care se solicită transferul. Astfel, instanța arată că funcționează cu schemă de 40 posturi de judecător, însă doar 29 de posturi sunt efectiv ocupate (27 judecători definitiv și 2 judecători stagieri), existând în plus situații de indisponibilitate (un judecător delegat și un judecător în concediu de creștere copil). Se precizează, totodată, că urmează posibile vacanări suplimentare: patru posturi ar putea deveni vacante în perioada imediat următoare prin intrarea în concediu de maternitate a unor judecători din secția civilă, iar alte două posturi ar putea fi afectate de rezultatul concursului pentru funcții de conducere (în ipoteza numirii a două judecătore din secția penală la conducerea altor instanțe). Cu privire la încărcătura de activitate, conducerea Judecătoriei Pitești a indicat faptul că, în perioada 01.10.2024–30.09.2025, pe rolul instanței a fost rulat un total de 41.787 cauze, rezultând o încărcătură medie de 1.525,1 cauze/judecător, respectiv o încărcătură pe schemă de 1.044,675 cauze (raportată la schema de 40 posturi și la o medie de 27,4 judecători efectiv în activitate). Din perspectiva punctelor de complexitate, se menționează un total de 253.316 puncte, cu o medie de 9.245,1 puncte/judecător și 6.332,9 puncte pe schemă (la o medie de 28,8 judecători efectiv în activitate).



Conducerea Judecătoriei Pitești a arătat că, în urma discuțiilor cu reprezentanții conducerii instanțelor din județul Vâlcea, a rezultat că instanța de la care se solicită transferul se află într-o situație dificilă de personal, iar admiterea cererii ar fi de natură să destabilizeze funcționarea acesteia.

Curtea de Apel Pitești a emis un punct de vedere nefavorabil cererii de transfer a doamnei judecător Obrocea Adelina-Elena reținând, în esență, că situația de personal și încărcătura instanței de la care se solicită transferul nu permit, în acest moment, diminuarea resursei umane. Astfel, s-a arătat că Judecătoria Râmnicu Vâlcea are o schemă de 24 de posturi, dintre care 21 sunt ocupate, existând 3 posturi vacante. Pentru perioada de referință 01.10.2024–30.09.2025, instanța a înregistrat un volum total de 22.417 dosare (6.114 în stoc și 16.303 nou intrate), cu o încărcătură pe judecător calculată la o medie de 16,0 judecători de 1.018,9 dosare nou intrate/judecător, respectiv 1.401,10 dosare/judecător raportat la volumul efectiv. În plus, punctul de vedere subliniază că situația la Judecătoria Râmnicu Vâlcea este incertă, întrucât există 3 posturi ocupate temporar de judecători stagieri, iar mai mulți judecători se află în concedii (postnatal, risc maternal, concediu pentru creșterea copilului), ceea ce afectează stabilitatea resursei umane. În ceea ce privește Judecătoria Pitești, s-a indicat că aceasta are o schemă de 40 de posturi, cu 31 posturi ocupate și 9 posturi vacante. În aceeași perioadă de referință, instanța a înregistrat un volum total de 41.788 dosare (14.600 în stoc și 27.188 nou intrate), cu o încărcătură calculată la o medie de 27,4 judecători de 992,3 dosare nou intrate/judecător și 1.525,1 dosare/judecător raportat la volumul efectiv. Totodată, s-a menționat expres că nu au fost formulate sesizări privind comportamente inadecvate.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

*„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:*

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului de la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării*

postului vacant;

*h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*

*i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*

*j) starea de sănătate și situația familială.”*

Secția pentru judecători reține că dispozițiile legale privind transferul au caracter supletiv, neconferind un drept subiectiv la transfer și neinstituind, prin simpla formulare a cererii, o obligație corelativă în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii. În acord cu practica constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, transferul reprezintă un instrument de gestiune a resurselor umane, supus unei aprecieri de oportunitate, în cadrul căreia trebuie menținut un just echilibru între interesul general al bunei administrări a justiției și interesul individual al magistratului solicitant.

În aplicarea criteriilor prevăzute de Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția are în vedere, în mod cumulativ, situația schemelor de personal la instanța de la care se solicită transferul și la instanța la care se solicită transferul, volumul de activitate, impactul concret al plecării solicitantului asupra funcționării instanței de proveniență, motivele invocate, precum și avizele și punctele de vedere formulate.

Analizând datele statistice mai sus prezentate, Secția pentru judecători constată că, în raport de măsurile dispuse în prima etapă a prezentei sesiuni de transferuri, situația celor două instanțe implicate s-a conservat, astfel că motivele reținute în analiza cererii doamnei judecător, formulate de doamna judecător Obrocea Adelina-Elena pentru prima etapă își mențin valabilitatea și în prezenta etapă.

În concret, Secția constată că, potrivit datelor comunicate, Judecătoria Râmnicu Vâlcea se confruntă, în prezent, cu o situație de personal dificilă: dintr-o schemă de 24 de posturi, există 4 posturi vacante, iar o parte a posturilor ocupate sunt afectate de elemente de incertitudine (ocupare temporară de către judecători stagiași și absențe generate de concedii de maternitate și concedii pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani). În aceste condiții, instanța funcționează cu o schemă subdimensionată, cu impact direct asupra capacității de soluționare a cauzelor, în contextul unui volum de dosare semnificativ. Totodată, promovarea unor judecători la instanța superioară amplifică vulnerabilitatea instanței de la care se solicită transferul.

De asemenea, Secția reține că avizul instanței de la care se solicită transferul este nefavorabil, fiind motivat, în principal, de riscul accentuării dezechilibrului de personal și de afectarea celerității soluționării cauzelor în ipoteza admiterii cererii.



În ceea ce privește instanța la care se solicită transferul, Secția constată că aceasta se confruntă, la rândul său, cu o situație de deficit și cu presiune de volum, iar perspectiva stabilizării resursei umane nu rezultă ca fiind una imediată, în condițiile în care conducerea instanței a evidențiat riscuri de diminuare suplimentară a personalului. În aceste condiții, transferul solicitat nu se prezintă, în etapa actuală, ca o măsură care să servească în mod evident o logică de consolidare a resurselor umane la nivelul instanțelor implicate, concluzie reflectată și de avizul nefavorabil al instanței de destinație.

În ceea ce privește motivele invocate de solicitantă, Secția reține că acestea sunt reale și se circumscriu criteriilor legale, vizând, în esență, dintre  
în contextul

Totodată, Secția reține că împrejurarea existenței unei cereri similare formulate anterior și respinse pentru considerente legate de buna funcționare a instanței de proveniență nu este, prin ea însăși, de natură să schimbe parametrii analizei, în măsura în care situația obiectivă de personal a instanței de proveniență rămâne una vulnerabilă, iar nevoia de stabilitate la acest nivel este prioritară.

Secția subliniază că, potrivit jurisprudenței constante a Înaltei Curți de Casație și Justiție, evaluarea cererilor de transfer trebuie realizată prin prisma suficienței și relevanței argumentelor personale în ansamblul situației familiale și profesionale, urmărindu-se identificarea unei soluții echitabile și proporționale, apte să înlăture obstacole reale în exercitarea funcției, fără a sacrifica însă interesul bunei funcționări a instanțelor implicate. Totodată, criteriile referitoare la situația personală nu au o ordine de prioritate prestabilită și nu pot fundamenta, prin ele însele, un drept la transfer, analiza făcându-se prin raportare la impactul asupra instanțelor implicate și la nevoile obiective de resurse umane.

În acest cadru, Secția are în vedere că, deși solicitanta a indicat elemente care ar putea conduce, în plan personal, la aceste considerente  
nu pot prevala asupra nevoilor obiective și imediate ale instanței de la care solicită transferul, în condițiile în care admiterea cererii ar accentua o situație de personal deja dificilă. În plus, argumentele privind posibilitatea acoperirii postului

au un caracter eventual și prospectiv și nu pot constitui, în această etapă, un temei suficient pentru a concluziona că impactul plecării ar fi neutralizat în mod efectiv și într-un orizont temporal rezonabil.

În exercitarea marjei de apreciere conferite Consiliului Superior al Magistraturii ca autoritate administrativă însărcinată cu gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar, Secția reține că soluția trebuie să reflecte o opțiune de oportunitate compatibilă cu exigența bunei administrări a justiției. Or, în contextul avizelor nefavorabile formulate de ambele instanțe și al

punctului de vedere nefavorabil al președintelui curții de apel, coroborate cu vulnerabilitatea resursei umane la instanța de proveniență, Secția apreciază că admiterea cererii nu ar menține echilibrul necesar între interesul individual al solicitantei și interesul general al funcționării instanțelor.

Pentru aceste motive, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Obrocea Adelina-Elena

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot DA, 7 voturi NU);

## SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### HOTĂRĂȘTE

**Art.1** – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Râmnicu Vâlcea la Judecătoria Pitești, formulată de doamna judecător **OBROCEA ADELINA-ELENA**.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 19 noiembrie 2025

 Președinte,  
Judecător Elena COSTACHE

