

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2649

din 19 noiembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie - noiembrie 2025, etapa a II-a, doamna **IONESCU ELENA-ANDRADA-IULIANA**, judecător la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, a solicitat transferul la Judecătoria Pitești.

În motivarea cererii, doamna judecător a invocat atât motive profesionale, cât și personale. Astfel, doamna judecător a arătat că a fost numită judecător stagiar la Judecătoria Bălcești, în perioada ianuarie 2021 – aprilie 2022, în urma promovării examenului de absolvire a Institutului Național al Magistraturii. Ulterior, a fost numită judecător la Judecătoria Râmnicu Vâlcea prin Decretul nr. 665/03.05.2022 al Președintelui României, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 445/05.05.2022. A precizat că, de la numirea ca judecător definitiv, a funcționat în cadrul Secției civile, ca titular al unui complet civil nespecializat, iar din data de 09.12.2024 a primit spre soluționare și dosare în materia minori și familie.

Sub aspect profesional, doamna judecător a indicat disponibilitatea de a activa în cadrul Secției civile a Judecătoriei Pitești, apreciind că experiența acumulată începând cu data de 03.05.2022 poate fi valorificată la instanța solicitată. Totodată, a menționat că și-a desfășurat activitatea la Judecătoria Râmnicu Vâlcea într-un context de deficit constant de personal, arătând că a depus eforturile necesare pentru desfășurarea activității în condiții optime și că intenționează să manifeste aceeași disponibilitate și la Judecătoria Pitești. În plus, a arătat că își dorește să își construiască parcursul profesional în județul Argeș, intenționând ca, la îndeplinirea condițiilor legale, să participe la concursul de promovare în funcție de execuție la Tribunalul Argeș sau la Tribunalul Specializat Argeș, iar ulterior la Curtea de Apel Pitești.

În ceea ce privește motivele personale, doamna judecător a invocat intenția de a-și continua perfecționarea prin înscrierea la studii universitare de master în domeniul dreptului civil, în cadrul Universității din București – Facultatea de Drept, apreciind că transferul la



Judecătoria Pitești ar crea condiții optime pentru dezvoltarea sa profesională. În susținerea acestui argument, a arătat că, în anul 2018, fusese admisă la un program de master în cadrul Facultății de Drept a Universității Babeș-Bolyai, însă a întrerupt studiile după promovarea examenului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, în considerarea distanței dintre București și Cluj-Napoca.

Referitor la oportunitatea transferului din perspectiva resurselor umane, doamna judecător a indicat situația posturilor vacante la data de 02.10.2025, arătând că la Judecătoria Râmnicu Vâlcea erau vacante 3 posturi (4 vacantabile), iar la Judecătoria Pitești erau vacante 9 posturi, apreciind că instanța la care solicită transferul se confruntă cu un deficit mai mare de personal. De asemenea, a menționat că a asigurat buna funcționare a instanței la care activează de 3 ani și 5 luni și că, la momentul formulării cererii, are cea mai mare vechime efectivă în cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea.

În susținerea activității desfășurate, doamna judecător a arătat că, în perioada 2022–2025, în cadrul Secției civile au fost desființate 14 completuri, dosarele fiind repartizate ciclic completurilor active, context în care a asigurat și permanențe speciale pentru anumite completuri, în intervalele indicate în cerere, potrivit deciziilor președintelui instanței. Totodată, a invocat concluziile raportului de bilanț al Judecătoriei Râmnicu Vâlcea pentru anul 2024, arătând că operativitatea generală a instanței a crescut semnificativ față de anul 2023, că numărul dosarelor nou intrate și stocul total au scăzut, iar ponderea dosarelor soluționate într-un an a rămas ridicată. În același context, a menționat obținerea calificativului „Foarte eficient” la indicatorul privind hotărârile redactate peste termenul legal, arătând că numărul acestora a scăzut, deși numărul de dosare soluționate a crescut.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 30/14887/DRUO/16819/ST/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de



unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025 s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător, completată la data de 15.10.2025.

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 28.10.2025 – 03.11.2025.

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 13.11.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Ionescu Elena-Andrada-Iuliana are o vechime de 6 ani și 10 luni în funcția de judecător (inclusiv perioada cât a fost auditor de justiție), respectiv o vechime de 3 ani și 5 luni la Judecătoria Râmnicu-Vâlcea.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Râmnicu-Vâlcea, instanța de la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate 21 din cele 24 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, fiind vacante 3 posturi. La această instanță, există 2 posturi temporar vacante, dintre care 1 post este ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, unul fiind vacant.

La Judecătoria Râmnicu-Vâlcea, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 1401,1 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de



934 dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 dosare.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Pitești, instanță la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate 31 din cele 40 de posturi prevăzute în schemă, fiind vacante 9 posturi, dintre care unul începând cu data de 01.01.2026. De asemenea, la această instanță sunt două posturi temporar vacante, ambele ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. În prezenta etapă, la Judecătoria Pitești este disponibil pentru transfer un post vacant de judecător.

La Judecătoria Pitești, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 1525,1 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1044,67 dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Râmnicu Vâlcea a emis un aviz nefavorabil, reținând, mai întâi, că situația Judecătoriei Râmnicu Vâlcea este una deosebit de dificilă din perspectiva resurselor umane: din schema de 24 de posturi există 4 posturi vacante, iar unele posturi sunt ocupate de judecători stagiați, existând incertitudini privind continuitatea acestora; totodată, mai mulți judecători se află în concedii de maternitate/creștere copil în vârstă de până la doi ani/risc maternal, ceea ce conduce la o funcționare efectivă subdimensionată (în Secția civilă activând efectiv 11 judecători, iar în Secția penală 3 judecători), în raport de un volum de aproximativ 13000 de dosare aflate pe rol, menționându-se că situația s-a depreciat considerabil ulterior, inclusiv prin promovarea, de la 01.09.2025, a trei judecători la Tribunalul Vâlcea.

În privința situației profesionale, avizul consemnează că doamna judecător nu are hotărâri sau lucrări restante, având în redactare 27 de documente finale pentru care termenul legal nu era împlinit. Cu toate acestea, s-a indicat că această împrejurare trebuie evaluată în contextul suspendării soluționării cauzelor (cu excepțiile stabilite) prin Hotărârea Adunării Generale a Judecătorilor nr. 3/27.08.2025, suspendare menținută până la 22.10.2025 inclusiv prin Hotărârea nr. 5/21.10.2025. În același cadru, s-a arătat că doamna judecător a figurat cu lucrări pentru care termenul legal de redactare era împlinit până la 19.09.2025, iar în intervalul 11.09.2025–19.09.2025 a fost singurul magistrat al instanței care a figurat cu astfel de lucrări.

Sub aspectul conduitei, avizul reține o evaluare critică, apreciindu-se că solicitanta ar fi refractară la asimilarea regulilor administrative specifice instanței, în special în contextul fluctuației de personal, și că se remarcă prin contestarea măsurilor cu caracter organizatoric.

În ceea ce privește analiza motivelor invocate în cererea de transfer, s-a apreciat că acestea sunt preponderent prospective (intenția de a urma cursuri postuniversitare și de a promova ulterior la instanțe superioare) și nu se circumscriu, în mod relevant, criteriilor tipice



avute în vedere la evaluarea cererii de transfer (precum domiciliul, starea de sănătate, situația familială), nefiind demonstrat că realizarea lor ar fi împiedicată prin continuarea activității la instanța de la care se solicită transferul. Totodată, s-a considerat că motivarea este legată mai degrabă de intenția de a funcționa ulterior la instanțe superioare, aspect care, în optica avizului, ar pune sub semnul întrebării asumarea efectivă a disponibilității de a activa la instanța la care se solicită transferul, prin raportare la art. 190 alin. (1) din Legea nr. 303/2022.

În final, sub aspectul impactului asupra bunei funcționări, s-a concluzionat că un eventual transfer nu este oportun, întrucât ar conduce la supraîncărcarea celorlalți judecători, la acordarea unor termene mai lungi și la afectarea celerității soluționării cauzelor.

Judecătoria Pitești a acordat aviz nefavorabil cererii de transfer formulate de doamna judecător Ionescu Elena-Andrada-Iuliana, în principal din considerente legate de deficitul de personal și volumul ridicat de activitate, precum și de impactul asupra instanței de la care se solicită transferul. Astfel, instanța arată că funcționează cu schemă de 40 posturi de judecător, însă doar 29 de posturi sunt efectiv ocupate (27 judecători definitiv și 2 judecători stagiaari), existând în plus situații de indisponibilitate (un judecător delegat și un judecător în concediu de creștere copil). Se precizează, totodată, că urmează posibile vacantări suplimentare: patru posturi ar putea deveni vacante în perioada imediat următoare prin intrarea în concediu de maternitate a unor judecători din Secția civilă, iar alte două posturi ar putea fi afectate de rezultatul concursului pentru funcții de conducere (în ipoteza numirii a două judecătore din Secția penală la conducerea altor instanțe). Cu privire la încărcătura de activitate, conducerea Judecătoriei Pitești a indicat faptul că, în perioada 01.10.2024–30.09.2025, pe rolul instanței a fost rulat un total de 41787 cauze, rezultând o încărcătură medie de 1525,1 cauze/judecător, respectiv o încărcătură pe schemă de 1044,675 cauze (raportată la schema de 40 posturi și la o medie de 27,4 judecători efectiv în activitate). Din perspectiva punctelor de complexitate, se menționează un total de 253316 puncte, cu o medie de 9245,1 puncte/judecător și 6332,9 puncte pe schemă (la o medie de 28,8 judecători efectiv în activitate).

Conducerea Judecătoriei Pitești a arătat că, în urma discuțiilor cu reprezentanții conducerii instanțelor din județul Vâlcea, a rezultat că instanța de la care se solicită transferul se află într-o situație dificilă de personal, iar admiterea cererii ar fi de natură să destabilizeze funcționarea acesteia.

Curtea de Apel Pitești a emis un punct de vedere nefavorabil cererii de transfer a doamnei judecător Ionescu Elena-Andrada-Iuliana, reținând, în esență, că situația de personal și încărcătura instanței de la care se solicită transferul nu permit, în acest moment, diminuarea resursei umane. Astfel, s-a arătat că Judecătoria Râmnicu Vâlcea are o schemă de 24 de posturi,



dintre care 21 sunt ocupate, existând 3 posturi vacante. Pentru perioada de referință 01.10.2024–30.09.2025, instanța a înregistrat un volum total de 22.417 dosare (6.114 în stoc și 16.303 nou intrate), cu o încărcătură pe judecător calculată la o medie de 16 judecători de 1.018,9 dosare nou intrate/judecător, respectiv 1.401,10 dosare/judecător raportat la volumul efectiv. În plus, punctul de vedere subliniază că situația la Judecătoria Râmnicu Vâlcea este incertă, întrucât există 3 posturi ocupate temporar de judecători stagiaari, iar mai mulți judecători se află în concedii (postnatal, risc maternal, concediu pentru creșterea copilului), ceea ce afectează stabilitatea resursei umane. În ceea ce privește Judecătoria Pitești, s-a indicat că aceasta are o schemă de 40 de posturi, cu 31 posturi ocupate și 9 posturi vacante. În aceeași perioadă de referință, instanța a înregistrat un volum total de 41788 dosare (14600 în stoc și 27188 nou intrate), cu o încărcătură calculată la o medie de 27,4 judecători de 992,3 dosare nou intrate/judecător și 1.525,1 dosare/judecător raportat la volumul efectiv. Totodată, s-a menționat expres că nu au fost formulate sesizări privind comportamente inadecvate.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Secția pentru judecători reține că dispozițiile legale privind transferul au caracter



supletiv, neconferind un drept subiectiv la transfer și neinstituind, prin simpla formulare a cererii, o obligație corelativă în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii. În acord cu practica constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, transferul reprezintă un instrument de gestiune a resurselor umane, supus unei aprecieri de oportunitate, în cadrul căreia trebuie menținut un just echilibru între interesul general al bunei administrări a justiției și interesul individual al magistratului solicitant.

În aplicarea criteriilor prevăzute de Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția are în vedere, în mod cumulativ, situația schemelor de personal la instanța de la care se solicită transferul și la instanța la care se solicită transferul, volumul de activitate, impactul concret al plecării solicitantului asupra funcționării instanței de proveniență, motivele invocate, precum și avizele și punctele de vedere formulate.

Analizând datele statistice mai sus prezentate, Secția pentru judecători constată că, în raport de măsurile dispuse în prima etapă a prezentei sesiuni de transferuri, situația celor două instanțe implicate s-a conservat, astfel că motivele reținute în analiza cererii doamnei judecător, formulate de doamna judecător Ionescu Elena-Andrada-Iuliana pentru prima etapă își mențin valabilitatea și în prezenta etapă.

În concret, Secția constată că, potrivit datelor comunicate, Judecătoria Râmnicu Vâlcea se confruntă, în prezent, cu o situație de personal dificilă: dintr-o schemă de 24 de posturi, există 4 posturi vacante, iar o parte a posturilor ocupate sunt afectate de elemente de incertitudine (ocupare temporară de către judecători stagiași și absențe generate de concedii de maternitate și concedii pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani). În aceste condiții, instanța funcționează cu o schemă subdimensionată, cu impact direct asupra capacității de soluționare a cauzelor, în contextul unui volum de dosare semnificativ. Totodată, promovarea unor judecători la instanța superioară amplifică vulnerabilitatea instanței de la care se solicită transferul.

De asemenea, Secția reține că avizul instanței de la care se solicită transferul este nefavorabil, fiind motivat, în principal, de riscul accentuării dezechilibrului de personal și de afectarea celerității soluționării cauzelor în ipoteza admiterii cererii.

În ceea ce privește instanța la care se solicită transferul, Secția constată că Judecătoria Pitești se află, la rândul său, într-o situație de deficit de personal și volum ridicat de activitate, avizul acestei instanțe fiind, de asemenea, nefavorabil. În motivarea avizului s-a arătat că există premise obiective de diminuare suplimentară a resursei umane în perioada imediat următoare (absențe determinate de situații personale și posibile vacantări), iar încărcătura pe judecător este ridicată. Prin urmare, din perspectiva instanței la care s-a solicitat transferul, admiterea



cererii nu apare ca un demers care să conducă la stabilizarea resurselor umane, în condițiile în care nu se evidențiază un beneficiu imediat, apt să compenseze efectul negativ asupra instanței de la care doamna judecător Ionescu Elena-Andrada-Iuliana provine.

În ceea ce privește motivele invocate de solicitantă, Secția reține că acestea sunt preponderent legate de opțiuni de dezvoltare profesională și de perspectivă (intenția de a urma studii de master și dorința de a accede la instanțele superioare), respectiv de preferința de a activa în județul Argeș. Or, fără a nega legitimitatea acestor aspirații, Secția constată că ele au un caracter general și nu sunt însoțite, în această etapă, de elemente concrete care să permită concluzia existenței unei situații personale deosebite, apte să prevaleze asupra nevoilor obiective și imediate ale instanței de la care se solicită transferul. În acest sens, în linia jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, se reține că interesele de evoluție profesională, prin ele însele, nu pot determina admiterea transferului atunci când analiza criteriilor legale relevă un impact negativ semnificativ asupra bunei administrări a justiției la instanța de proveniență.

În fine, Secția reține și punctul de vedere nefavorabil al președintelui Curții de Apel Pitești, întemeiat pe deficitul de personal, volumul și încărcătura Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, precum și pe instabilitatea actuală a resursei umane la această instanță.

În continuare, Secția reține că, dincolo de motivele invocate de solicitantă, analiza trebuie realizată prin raportare la situația obiectivă a instanței de proveniență și la impactul concret al plecării asupra capacității acesteia de funcționare. În acest cadru, devin relevante atât activitatea solicitantei în cadrul instanței de proveniență, cât și necesitatea păstrării unui nivel minim de stabilitate a schemelor de personal.

În raport cu ansamblul acestor elemente, Secția pentru judecători apreciază că, și în prezenta etapă, interesul general al bunei administrări a justiției impune respingerea cererii de transfer, întrucât admiterea acesteia ar accentua un dezechilibru deja existent la instanța de proveniență, fără ca motivele invocate să justifice, în concret, o derogare de la această exigență și fără a exista un cadru care să atenueze efectul plecării asupra funcționării Judecătoriei Râmnicu Vâlcea. Totodată, Secția are în vedere că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, nu urmează a fi admisă niciuna dintre cele trei solicitări de transfer formulate de la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, tocmai în considerarea situației obiectiv dificile de personal a acestei instanțe.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot DA, 7 voturi NU);





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Râmnicu Vâlcea la Judecătoria Pitești, formulată de doamna judecător **IONESCU ELENA-ANDRADA-IULIANA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 19 noiembrie 2025



Președinte,

Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011