

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2610

din 19 noiembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie-noiembrie 2025, etapa a II-a, doamna **DEDIU MARILENA-TEODORA**, judecător la Judecătoria Dej, a solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca.

Totodată, a menționat și faptul că de când activează la Judecătoria Dej, a efectuat o navetă zilnică pe o distanță de 111 km dus-întors, ceea ce necesită aproximativ 2 ore și 30 de minute, având în vedere traficul foarte aglomerat și de notorietate existent atât în Cluj-Napoca, cât și între Cluj-Napoca și Dej.

Și-a exprimat disponibilitatea de a activa în orice secție/complet din cadrul Judecătoriei Cluj-Napoca.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 30/14887/17.11.2025, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:



„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, completată la data de 15.10.2025.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 28.10.2025 - 03.11.2025.



În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 13.11.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Dediu Marilena-Teodora are o vechime de 8 ani și 9 luni în funcția de judecător (inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție), dintre care 3 ani și 5 luni la Judecătoria Dej.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Dej, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 6 posturi (4 posturi efectiv ocupate), fiind vacant 1 post (începând cu data de 01.01.2026). Totodată, 3 posturi sunt temporar vacante, iar 1 post temporar vacant a fost ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la Judecătoria Dej este util 1 post de judecător.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1522,5, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1196,29, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Cluj-Napoca, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 45 de posturi de judecător prevăzute în schemă (3 posturi începând cu data de 01.01.2026), sunt ocupate 44 de posturi, fiind vacant 1 post. De asemenea, 8 posturi sunt temporar vacante, 4 dintre acestea fiind ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 3 posturi sunt ocupate prin delegări de la alte instanțe. În prezenta etapă, la Judecătoria Cluj-Napoca este util 1 post de judecător.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1363,2, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1157,18, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Dej a avizat favorabil cererea de transfer, iar Judecătoria Cluj-Napoca a avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Dediu Marilena-Teodora. Totodată, Curtea de Apel Cluj a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Dej a arătat că, la data de 05.11.2025, la Judecătoria Dej activau în mod efectiv 5 judecători din schema de 7 posturi, în condițiile în care un judecător a fost delegat la Tribunalul Cluj, începând cu data de 01.11.2025. Referitor la încărcătură, s-a arătat că, potrivit datelor statistice, în anul 2024, încărcătura/schemă a fost de 1196,29, iar încărcătura/judecător efectivă a fost de 1522,5. S-a mai menționat că, în anul 2024, la nivelul instanței s-au înregistrat fluctuații de personal generate de transferul unor judecători, respectiv suspendarea raporturilor de muncă ca urmare



a acordării concediului de îngrijire a copilului în cazul unui judecător. Urmare a acestui fapt, s-a impus asigurarea activității de permanență pe completurile de judecată vacante. Totodată, s-a învederat că, în anul 2024, s-a constatat o creștere a numărului de dosare nou intrate, fiind înregistrate cu 22,35 % mai multe dosare față de anul precedent.

La acordarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Cluj-Napoca a învederat situația personală a solicitantei și volumul de activitate al instanței în anul 2024.

Președintele Curții de Apel Cluj a exprimat un punct de vedere nefavorabil, în raport de volumul de activitate al Judecătoriei Dej.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, exclusiv pentru singurul post util la Judecătoria Cluj-Napoca, au solicitat transferul următorii 19 judecători:

- doamna Pușcașu Adriana-Lucia (15 ani și 3 luni vechime în funcția de judecător și la instanță; Judecătoria Turda – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Turda;

- domnul Baboș Florin-Eugen (12 ani vechime în funcție, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 8 ani și 8 luni vechime la instanță; Judecătoria Jibou – aviz favorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere



nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Jibou;

- doamna Dediu Marilena-Teodora (8 ani și 9 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 3 ani și 5 luni vechime la instanță; Judecătoria Dej – aviz favorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Dej;

- doamna Tarce Roxana-Maria (7 ani și 2 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 3 ani și 7 luni vechime la instanță; Judecătoria Turda – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Turda;

- doamna Oprea-Potra Anda-Tereza (7 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 4 ani și 4 luni vechime la instanță; Judecătoria Huedin – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Huedin;

- doamna Câmpean Laura-Monica (7 ani și 9 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 4 ani și 6 luni vechime la instanță; Judecătoria Zalău – aviz favorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Zalău, în prezent delegată la Judecătoria Cluj-Napoca;

- doamna Ursu Adina-Roxana (7 ani și 9 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 4 ani și 6 luni vechime la instanță; Judecătoria Huedin – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Huedin;

- domnul Hălmăgean Paul (6 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 3 ani și 5 luni vechime la instanță; Judecătoria Turda – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Turda;

- doamna Cubleşan Camelia-Dorina (5 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 1 an și 9 luni vechime la instanță; Judecătoria Târgu Mureș – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil, Curtea de Apel Târgu Mureș – punct de vedere nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Târgu Mureș;

- doamna Onigaș Adina-Mihaela (5 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător și la instanță; Judecătoria Năsăud – aviz favorabil cu observații, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Năsăud, în prezent delegată la Judecătoria Cluj-Napoca;

- domnul Miron Bogdan (5 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 2 ani și 6 luni vechime la instanță; Judecătoria Dej – aviz favorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz



favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), Judecătorei în cadrul Judecătorei Dej;

- doamna Oprea Anastasia-Elena (5 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 2 ani și 8 luni vechime la instanță; Judecătoria Turda – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătorei Turda;

- doamna Miclea-Chirila Alexandra-Cristina (5 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 5 luni vechime la instanță; Judecătoria Gherla – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătorei Gherla;

- doamna Dubou-Wagner Bianca-Daniela (5 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 5 luni vechime la instanță; Judecătoria Gherla – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătorei Gherla, în prezent delegată la Judecătoria Cluj-Napoca;

- doamna Ciorea Paula (5 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 5 luni vechime la instanță; Judecătoria Dej – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătorei Dej;

- doamna Sălăgean Denisa-Cristina (5 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 3 ani și 9 luni vechime la instanță; Judecătoria Târgu Mureș – aviz favorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz nefavorabil, Curtea de Apel Târgu Mureș – punct de vedere favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătorei Târgu Mureș;

- doamna Tămaș Marina (5 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 5 luni vechime la instanță; Judecătoria Dej – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătorei Dej;

- doamna Glodeanu Flavia (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 5 luni vechime la instanță; Judecătoria Alba Iulia – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil; Curtea de Apel Alba Iulia – punct de vedere nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătorei Alba Iulia;

- doamna Crișan Anda (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 5 luni vechime la instanță; Judecătoria Târgu Mureș – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil, Curtea de Apel Târgu Mureș – punct de vedere nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătorei Târgu Mureș.



De asemenea, Secția pentru judecători constată că următorii judecători au solicitat transferul la mai multe instanțe, printre care și Judecătoria Cluj-Napoca:

- doamna Moldovan Anca (2 ani și 9 luni vechime în grad profesional de tribunal, 12 ani vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 5 luni la instanță; Tribunalul Alba – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil, Curtea de Apel Alba Iulia – punct de vedere nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Tribunalului Alba, care a solicitat transferul la Tribunalul Specializat Cluj, Tribunalul Cluj, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Turda sau Judecătoria Gherla;

- doamna Lupou Daliana-Niculina (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 1 an și 6 luni la instanță; Judecătoria Craiova – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil, Curtea de Apel Craiova – punct de vedere nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Craiova, care a solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca sau la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 4 și 5 București;

- doamna Mărginean Silvia-Amalia (3 ani și 6 luni vechime în funcția de judecător și la instanță; Judecătoria Sebeș – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil, Curtea de Apel Alba Iulia – punct de vedere nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Sebeș, care a solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Turda sau Judecătoria Alba Iulia.

Totodată, un judecător care a solicitat transferul, printre altele, la Judecătoria Cluj-Napoca, se află sub interdicția prevăzută de art. 63 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători reține că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au solicitat transferul.

Secția pentru judecători mai reține că, pentru a da eficiență criteriului de la art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, în mod constant, la soluționarea cererilor de transfer a avut în vedere rolul președinților curților de apel în realizarea unui management eficient al resurselor umane la nivelul curților de apel și al instanțelor din circumscripția acestora, pentru asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, raportat la fiecare persoană, conferit de art. 7 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Secției pentru judecători, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Secția observă că o parte semnificativă dintre cererile de transfer sunt însoțite fie de avize



nefavorabile acordate de Judecătoria Cluj-Napoca, fie de puncte de vedere nefavorabile exprimate de Curtea de Apel Cluj, în circumscripția căreia se află instanța la care s-au solicitat transferurile. Aceste avize/puncte de vedere converg în sensul că, pentru o optimă administrare a resurselor umane la nivelul instanțelor din circumscripția Curții de Apel Cluj, se impune ca vacantarea unui post să fie acoperită imediat, pentru asigurarea bunei funcționări.

În acord cu avizele și punctele de vedere anterior evocate, Secția pentru judecători apreciază că, pentru a nu genera dezechilibre suplimentare la nivelul instanțelor de proveniență, deja afectate de deficit și fluctuații de personal, în contextul unui volum ridicat de activitate, este oportun ca ocuparea postului util la Judecătoria Cluj-Napoca să se realizeze prin transferul unui judecător de la o instanță la care postul astfel vacantat să poată fi ocupat, la rândul său, în prezenta etapă. Totodată, o asemenea măsură este oportună doar dacă transferul se realizează de la o instanță care are schema completă și un volum de activitate care să permită ca plecarea judecătorului să nu afecteze buna funcționare.

Observând situația instanțelor de la care provin judecătorii din circumscripția Curții de Apel Cluj, în contextul mai sus arătat, Secția pentru judecători apreciază că este oportun transferul unui judecător din cadrul Judecătoriei Turda la Judecătoria Cluj-Napoca, corelativ cu transferul unui judecător de la Judecătoria Zalău la Judecătoria Turda. În ceea ce privește cererile de transfer de la Tribunalul Alba, Judecătoria Craiova sau Judecătoria Târgu Mureș, Secția are în vedere deficitul mare de judecători cu care se confruntă aceste instanțe, reliefat prin avizele acordate de instanțele menționate. Totodată, Secția constată că Judecătoria Sebeș, deși schema este completă, aceasta este subdimensionată, încărcătura cauzelor/judecător și încărcătura cauzelor/schemă depășind cu mult media națională. Totodată, reținând și fluctuația ridicată de personal la aceste instanțe, Secția pentru judecători apreciază că nu este oportună ocuparea postului util la Judecătoria Cluj-Napoca în detrimentul menținerii numărului și așa insuficient de judecători al Tribunalului Alba, Judecătoriei Craiova, Judecătoriei Sebeș sau Judecătoriei Târgu Mureș.

Analizând cererile formulate de judecătorii mai sus menționați, în mod concomitent și comparativ, în raport de criteriile prevăzute la art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de vechime, specializare, situația personală invocată, impactul potențial asupra instanțelor implicate, adaptabilitatea profesională și posibilitatea valorificării imediate a experienței dobândite, Secția pentru judecători apreciază că este prioritară cererea formulată de domnul judecător Hălmăgean Paul.

Totodată, dintre cererile pentru care Judecătoria Cluj-Napoca a acordat avize favorabile, susținute prin puncte de vedere, de asemenea, favorabile ale Curții de Apel Cluj, Secția apreciază că cererea domnului judecător Hălmăgean Paul prezintă cea mai bună compatibilitate cu necesitatea completării schemei de personal a Judecătoriei Cluj-Napoca, având în vedere, cumulativ, avizul favorabil al instanței la care a solicitat transferul și punctul de



vedere favorabil al Curții de Apel Cluj, disponibilitatea exprimată de solicitant de a activa în oricare dintre secțiile/completurile instanței, precum și experiența dobândită atât în materie civilă, cât și în materie penală. De asemenea, Secția are în vedere domiciliul solicitantului în municipiul Cluj-Napoca și posibilitatea obiectivă de încetare a navetei zilnice, aspecte relevante potrivit art. 192 lit. g)–j) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, Secția constată că, în etapa a doua a prezentei sesiuni, la nivelul Judecătoriei Turda este oportun transferul unui judecător, măsură ce permite menținerea unui echilibru funcțional, astfel încât admiterea cererii domnului judecător Hălmăgean Paul nu va fi de natură să afecteze buna desfășurare a activității instanței, raportat la situația concretă a schemei de personal și la ansamblul transferurilor aprobate.

În ceea ce privește interesele de ordin privat ale domnului judecător Hălmăgean Paul și ale doamnei judecător Dediu Marilena-Teodora, solicitanți proveniți de la instanțe situate în proximitatea municipiului Cluj-Napoca, Secția constată că cererile de transfer nu pot fi departajate, în mod determinant, prin raportare la criteriile prevăzute de art. 192 lit. h)–j) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ambii solicitanți au domiciliul în municipiul Cluj-Napoca și efectuează naveta în condiții similare, iar dificultățile generate de navetă sunt comparabile sub aspectul impactului asupra vieții personale și profesionale. În consecință, la analiza comparativă a cererilor celor doi magistrați devin preponderent relevante criteriile obiective prevăzute de art. 192 lit. a)–f) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Secția reține că devine relevant faptul că Judecătoria Cluj-Napoca a avizat favorabil transferul domnului judecător Hălmăgean Paul și nefavorabil transferul doamnei judecător Dediu Marilena-Teodora, precum și faptul că președintele Curții de Apel Cluj a exprimat puncte de vedere, de asemenea, diferite, respectiv favorabil cererii domnului judecător Hălmăgean Paul și nefavorabil cererii doamnei judecător Dediu Marilena-Teodora, potrivit art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, sub aspectul criteriului prevăzut de art. 192 lit. b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția reține că gradul de ocupare efectivă a posturilor la instanța de proveniență a doamnei judecător Dediu Marilena-Teodora este semnificativ inferior celui de la instanța de proveniență a domnului judecător Hălmăgean Paul: la Judecătoria Dej sunt ocupate efectiv 4 posturi din schema de 7 posturi (57,14%), în timp ce la Judecătoria Turda sunt ocupate efectiv 11 posturi din schema de 13 posturi (84,61%). În aceste condiții, având în vedere și faptul că la ambele instanțe încărcătura cauzelor/judecător a depășit media națională, impactul vacantării unui post la Judecătoria Dej este substanțial mai ridicat asupra bunei funcționări a acestei instanțe, comparativ cu Judecătoria Turda, raportat la dimensiunea schemelor, gradul de ocupare efectivă și situația fluctuațiilor de personal.

În aceste condiții, cererea doamnei judecător Dediu Marilena-Teodora nu justifică o



preferință față de cererea domnului judecător Hălmăgean Paul pentru ocuparea singurului post util la Judecătoria Cluj-Napoca, întrucât criteriile prevăzute de art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu elementele privind vechimea prevăzute de art. 192 lit. d)–f) din aceeași lege, conduc la concluzia priorității cererii domnului judecător Hălmăgean Paul. Prin urmare, având în vedere, totodată, avizele nefavorabile ale Judecătoriei Dej și Judecătoriei Cluj-Napoca, susținute prin punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel Cluj, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Dediu Marilena-Teodora.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Dej la Judecătoria Cluj-Napoca, formulată de doamna judecător **DEDIU MARILENA-TEODORA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 19 noiembrie 2025

Președinte
Judecător Elena COSTINE

