

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2565****din 19 noiembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 27.10.2025, doamna **APETROAEI ANDREEA-MĂDĂLINA**, judecător la Judecătoria Ploiești, a solicitat transferul la Judecătoriile Sectoarelor 2, 1, 4 sau 5 București.

În motivarea cererii, doamna judecător Apetroaei Andreea-Mădălina a invocat motive de ordin personal și profesional, învederând, în esență, că a locuit în mod stabil în București în ultimii aproximativ 10 ani, inclusiv în perioada studiilor la Facultatea de Drept a Universității din București și pe durata formării la Institutul Național al Magistraturii),

După absolvirea Institutului Național al Magistraturii, a fost judecător stagiar la Judecătoria Buzău (03.01.2022–16.05.2023), perioadă în care a precizat că a menținut legătura cu Bucureștiul și, în anumite intervale, a efectuat naveta zilnică. Din data de 16.05.2023 este judecător la Judecătoria Ploiești, unde activează în prezent, în cadrul Secției civile.

Doamna judecător a precizat că motivul principal al solicitării de transfer îl constituie naveta aproape zilnică București–Ploiești, care îi consumă un timp semnificativ (în funcție de mijlocul de transport)

Din perspectiva specializării, doamna judecător a precizat că lucrează în prezent în materie civilă, iar ca judecător stagiar a soluționat atât cauze civile, cât și penale, exprimând disponibilitatea de a activa în București în orice secție/complet, în funcție de nevoile instanței.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 30/14887/DRUO/16819/ST/2025, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:



Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025 s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător, completată la data de 15.10.2025.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)



(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 13.11.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 28.10.2025 – 03.11.2025.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Apetroaei Andreea-Mădălina are o vechime de 5 ani și 5 luni în funcția de judecător (inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție), dintre care 2 ani și 5 luni la Judecătoria Ploiești.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Ploiești, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 47 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 39 de posturi, fiind vacante 8 posturi și există 5 posturi temporar vacante neocupate.

În anul 2024, la Judecătoria Ploiești, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1322,8, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 990,7, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, este vacant și util în prezenta procedură un post; la Judecătoria Sectorului 2 București nu există posturi de judecător vacante și utile în prezenta procedură; la Judecătoria Sectorului 4 București, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, este vacant și util în prezenta procedură un post, iar la Judecătoria Sectorului 5 București, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, este vacant și util în prezenta procedură un post.

În anul 2024, la Judecătoria Sectorului 1 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1098,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 962,42, comparativ cu media națională de 1167,44; la Judecătoria Sectorului 4 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1120,6, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 958,7; la Judecătoria Sectorului 5 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1579,8, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1433,65.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Ploiești și Judecătoria Sectorului 5 București au avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Apetroaei Andreea-Mădălina, iar Judecătoriile Sectoarelor 1 și 4 București au avizat favorabil transferul doamnei judecător.



Totodată, Curtea de Apel Ploiești și Curtea de Apel București au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului.

În motivarea avizului nefavorabil președintele Judecătoriei Ploiești a arătat că această instanță funcționează cu o schemă de 47 de posturi de judecător (36 de posturi la Secția civilă și 11 posturi la Secția penală), însă în activitate efectivă se află doar 35 de judecători, dintre care 28 de judecători la Secția civilă (4 judecători sunt stagiați, cu o competență redusă) și 7 judecători la Secția penală. În anul 2024, încărcătura medie pe judecător a fost de 1322,8 dosare, cu o încărcătură de 1405,7 dosare/judecător la Secția civilă și 804,7 dosare/judecător la Secția penală.

S-a mai arătat că cererea de transfer nu este întemeiată, întrucât aprobarea acesteia ar afecta negativ activitatea instanței. În special, s-a subliniat situația Secției civile, unde, dintr-o schemă de 36 de posturi, doar 24 sunt ocupate efectiv, la care se adaugă cei 4 judecători stagiați, restul posturilor fiind vacante sau temporar vacante. În condițiile în care toate cererile de transfer provin de la judecători care funcționează în această secție, un transfer suplimentar ar accentua deficitul existent și ar crea dificultăți în asigurarea funcționării corespunzătoare a instanței.

Se mai reține că Judecătoria Sectorului 1 București a avizat favorabil transferul doamnei judecător Apetroaei Andreea-Mădălina, arătând, în esență, că instanța se confruntă cu o încărcătură deosebit de mare și cu multe locuri vacante, iar măsura transferului va avea un impact semnificativ în îmbunătățirea activității acesteia, la acest moment funcționând în mod efectiv un număr de doar 73 de completuri, iar transferul unui judecător cu experiență în cadrul instanței va permite redistribuirea mai echilibrată a sarcinilor între judecători, reducând stresul și riscul de erori judiciare datorate supraîncărcării.

Secția observă că Judecătoria Sectorului 4 București a avizat favorabil transferul doamnei judecător Apetroaei Andreea-Mădălina, precizând, în esență, că măsura transferului solicitantei este apreciată ca necesară pentru buna funcționare a activității Judecătoriei Sectorului 4 București, fiind justificată de volumul ridicat de activitate înregistrat, de numărul semnificativ de posturi de judecător temporar vacante, precum și de specificul activității instanței, iar Judecătoria 5 București a avizat nefavorabil transferul antereferit, prin raportare la volumul ridicat de activitate înregistrat la nivelul instanței și la complexitatea cauzelor, cu luarea în considerare a specializării doamnei judecător raportat la postul util și a situației schemei de personal, apreciindu-se că la acest moment nu există toate premisele integrării și adaptării acesteia la necesitățile actuale ale instanței.

Conducerea Judecătoriei Sectorului 5 București a motivat avizul negativ acordat cererii de transfer prin aceea că, prin raportare la volumul ridicat de activitate înregistrat la nivelul



instanței și la complexitatea cauzelor, cu luarea în considerare a specializării doamnei judecător raportat la postul util și a situației schemei de personal, nu există toate premisele integrării și adaptării acesteia la necesitățile actuale ale instanței.

În motivarea punctului de vedere nefavorabil transferului, Curtea de Apel Ploiești s-a raportat la gradul de ocupare a schemei și la volumul de activitate de la Judecătoria Ploiești.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care reclamă o evaluare cumulativă și comparativă, Secția pentru judecatori apreciază că, și în prezenta etapă, transferul doamnei judecător Apetroaei Andreea-Mădălina nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public – reprezentat de buna funcționare a instanțelor implicate – și interesul legitim privat al acesteia.

Astfel, văzând datele statistice și elementele reținute în etapa I, precum și avizul nefavorabil al Judecătoriei Ploiești, susținut prin punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel Ploiești, Secția pentru judecatori constată că situația instanței de la care s-a solicitat transferul se menține dificilă sub aspectul resurselor umane. În concret, la Judecătoria Ploiești funcționează efectiv doar 35 de judecatori dintr-o schemă de 47 de posturi, urmând ca 1 post să



se vacanteze începând cu data de 01.01.2026, ca urmare a punerii în executare a Deciziei nr. 5190/06.11.2025 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal. În aceste condiții, vacantarea suplimentară a unui post, prin transferul solicitantei, ar conduce la diminuarea gradului de ocupare a schemei, care este deja redus, cu consecința apariției unor disfuncționalități în funcționarea instanței, în special prin redistribuirea cauzelor către completurile rămase, cu impact asupra calității actului de justiție.

Totodată, Secția pentru judecători reține că rațiunile care au fundamentat soluția de respingere dispusă în etapa I se mențin și în etapa a II-a, măsura ce urmează a fi adoptată având rolul de a consolida echilibrul funcțional urmărit prin deciziile anterioare, în considerarea situației dificile cu care se confruntă Judecătoria Ploiești. În acest context, nu poate fi ignorat faptul că resursa umană a instanței rămâne subdimensionată, iar orice vacantare suplimentară are aptitudinea de a amplifica presiunea asupra completurilor active și de a afecta stabilitatea și predictibilitatea activității de judecată.

Secția pentru judecători reține, în acord cu jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Secției de contencios administrativ și fiscal), că motivele de ordin personal și familial – deși reale și relevante – nu pot constitui, prin ele însele, temei determinant pentru admiterea cererii de transfer, ci trebuie coroborate cu celelalte criterii legale, astfel încât soluția să asigure buna funcționare a instanțelor implicate. Or, în speță, deși motivele personale invocate de doamna judecător Apetroaei Andreea-Mădălina justifică interesul legitim al acesteia pentru apropierea de localitatea de reședință, ele nu pot prevala, în prezenta etapă, asupra interesului public al Judecătoriei Ploiești de a-și menține un nivel minim al resurselor umane necesare desfășurării activității, întrucât, în caz contrar, ar fi afectat justul echilibru între interesul public ce trebuie ocrotit și interesul privat al solicitantei.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că motivele care au fundamentat soluția de respingere din etapa I subzistă și în etapa a II-a, iar vacantarea suplimentară a unui post nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul privat al solicitantei și interesul public – respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a Judecătoriei Ploiești – Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Apetroaei Andreea-Mădălina.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate de membrii prezenți (7 voturi Respingere și un vot nul);





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Ploiești la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 2, 1, 4 sau 5 București, formulată de doamna judecător **APETROAEI ANDREEA-MĂDĂLINA**.

Art.2 – Prezenta hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 19 noiembrie 2025

Președinte
Judecător Elena COSTA



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011