

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2293****din 13 noiembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie-noiembrie 2025, etapa I, doamna **IANCU GABRIELA-CORINA**, judecător la Tribunalul Dolj, a solicitat transferul la Tribunalul București.

În motivarea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin profesional și personal.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 18/14887/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă



curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 15.10.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Iancu Gabriela-Corina are o vechime de 16 ani în magistratură, din care 1 an și 7 luni în funcția de procuror și 14 ani și 5 luni în funcția de judecător, 7 ani și 9 luni vechime în gradul profesional de tribunal și 9 luni vechime la Tribunalul Dolj.

Conform evidențelor direcției de resort, la Tribunalul Dolj, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 73 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 61 de posturi (58 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 12 posturi. Totodată, 5 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 1 post este ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 1 post este ocupat prin delegare de către un judecător de la Judecătoria Filiași.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 12 posturi de judecător utile pentru transfer, respectiv 2 posturi la Secția penală, 3 posturi la Secția I civilă, 2 posturi la Secția a II-a civilă și 4 posturi la Secția de contencios administrativ și fiscal, pentru care au fost formulate 3 cereri de transfer.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 550,1, comparativ cu media națională de 587,95, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 336,84, comparativ cu media națională de 424,97.

La Tribunalul București, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 262 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 238 de posturi (206 efectiv ocupate), fiind



vacante 24 posturi. Totodată, 70 de posturi sunt temporar vacante. De asemenea, 38 de posturi temporar vacante au fost ocupate (26 de posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, iar 12 posturi prin delegarea unor judecători de la alte instanțe). La această instanță, sunt utile pentru transfer 48 de posturi, din care 4 posturi la Secția I penală, 8 posturi la Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal, 3 posturi la Secția a III-a civilă, 7 posturi la Secția a IV-a civilă, 5 posturi la Secția a V-a civilă, 8 posturi la Secția a VI-a civilă, 5 posturi la Secția a VII-a civilă și 8 posturi la Secția a VIII-a pentru cauzele privind conflictele de muncă și asigurări sociale.

La Tribunalul București, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 745, comparativ cu media națională de 587,95, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 615,09, comparativ cu media națională de 424,97.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Tribunalul Dolj a emis aviz favorabil, în timp ce Tribunalul București a avizat nefavorabil cererea de transfer. De asemenea, Curțile de Apel Craiova și București au comunicat puncte de vedere favorabile transferului doamnei judecător.

Președintele Tribunalului Dolj a arătat că acordă un aviz favorabil transferului, luând în considerare motivele personale invocate de doamna judecător în susținerea cererii de transfer.

La emiterea avizului nefavorabil, președintele Tribunalului București a avut în vedere situația posturilor celor 2 instanțe implicate.

În motivarea punctului de vedere favorabil, președintele Curții de Apel Craiova a invocat motive similare celor expuse în avizul exprimat de președintele Tribunalului Dolj.

De asemenea, la formularea punctului de vedere favorabil, președintele Curții de Apel București a avut în vedere nevoile instanței la care se solicită transferul, deficitul de judecători și numărul de dosare.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;



g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători reține că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 11 judecători de la Tribunalul Dolj au solicitat transferul la alte instanțe, dintre care 10 judecători au solicitat transferul la Curtea de Apel Craiova, respectiv doamna Dobrin Rodica-Mihaela (28 ani și 2 luni vechime în funcția de judecător, 16 ani vechime la instanță și 2 ani și 9 luni vechime în gradul profesional de curte de apel), doamna judecător Bărbuți Adela-Ileana (19 ani vechime în funcția de judecător, 9 ani și 3 luni vechime la instanță și 5 ani și 8 luni vechime în gradul profesional de curte de apel), doamna judecător Marinescu Alina-Mihaela (19 ani vechime în funcția de judecător, 13 ani și 4 luni vechime la instanță și 2 ani și 9 luni vechime în gradul profesional de curte de apel), doamna judecător Dana Corina (17 ani vechime în funcție, 4 ani și 1 lună vechime la instanță și 4 ani și 9 luni vechime în gradul profesional de curte de apel), doamna judecător Zglimbea Ana Isabela (17 ani vechime în funcție, 4 ani vechime la instanță și 4 ani și 9 luni vechime în gradul profesional de curte de apel), doamna judecător Cîrlogea Angelica (16 ani vechime în funcția de judecător, 4 ani și 9 luni vechime la instanță și 2 ani și 9 luni vechime în gradul profesional de curte de apel), doamna judecător Fărcășanu Cristina (16 ani vechime în funcție, 9 ani și 3 luni vechime la instanță și 2 ani și 9 luni vechime în gradul profesional de curte de apel), doamna judecător Colan Livia-Constanța (14 ani vechime în funcția de judecător, 7 ani și 9 luni vechime la instanță și 2 ani și 9 luni vechime în gradul profesional de curte de apel), doamna judecător Ciobanu Melania Elena (14 ani și 6 luni vechime în funcția de judecător, 4 ani vechime în instanță și 3 ani și 6 luni vechime în gradul profesional de curte de apel) și doamna judecător Cincă Mihaela (14 ani și 6 luni vechime în funcția de judecător, 7 ani și 9 luni vechime la instanță și 2 ani și 9 luni vechime în gradul profesional de curte de apel), iar 1 judecător a solicitat transferul la Tribunalul București, respectiv doamna judecător Iancu Gabriela-Corina (16 ani vechime în magistratură, din care 1 an și 7 luni vechime în funcția de procuror și 14 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, 7 ani și 9 luni vechime în gradul profesional de tribunal și 9 luni vechime la instanță).

Față de numărul posturilor de judecător utile la Curtea de Apel Craiova și la Tribunalul București, analizând și numărul posturilor vacante și temporar vacante la Tribunalul Dolj, corelat cu faptul că, în prezenta sesiune, doar 3 judecători au formulat cereri de transfer pentru ocuparea celor 12 posturi utile la Tribunalul Dolj, având în vedere și gradul de ocupare a schemei de personal și încărcătura pe judecător ale celor trei instanțe implicate în prezenta



procedură, Secția pentru judecători apreciază că, la acest moment, este oportună aprobarea a două cereri de transfer din cele 11 formulate de judecătorii Tribunalului Dolj, cu menținerea unui just echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor - pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească și interesul legitim privat al persoanelor care au formulat cereri de transfer.

Analizând concomitent cele 11 cereri de transfer de la Tribunalul Dolj, în raport de motivele invocate de solicitanți și de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, observând că din cele 11 cereri de transfer, 10 cereri au fost formulate pentru ocuparea unui post de judecător la instanța ierarhic superioară, respectiv Curtea de Apel Craiova, și, de asemenea, luând în considerare și necesitatea evitării creării unui deficit de personal în cadrul Tribunalului Dolj, Secția pentru judecători apreciază că se impune aprobarea transferului a 2 judecători la Curtea de Apel Craiova, respectiv a doamnelor judecător Cîrlogea Angelica și Marinescu Alina-Mihaela, în considerarea criteriilor privind vechimea în funcție și la instanță, precum și vechimea în grad, corelate cu natura avizelor și punctelor de vedere exprimate de instanțele implicate în procedura transferului, cele două solicitante obținând avize favorabile de la ambele instanțe, respectiv Tribunalul Dolj și Curtea de Apel Craiova.

În ceea ce privește transferul doamnei judecător Iancu Gabriela-Corina, în condițiile mai sus expuse, Secția pentru judecători apreciază că nu se impune transferul doamnei judecător, având în vedere avizul nefavorabil al Tribunalului București, precum și schema incompletă a Secției I civile în care activează doamna judecător, astfel că vacantarea suplimentară a unui post în cadrul acestei secții ar fi natură să conducă la supraîncărcarea și perturbarea gravă a activității judecătorilor rămași în cadrul acesteia, cu consecința afectării celerității actului de justiție.

Totodată, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), Secția pentru judecători reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, fără ca acestea să poată constitui, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

Or, așa cum s-a arătat mai sus, motivele personale invocate de doamna judecător Iancu Gabriela-Corina în susținerea cererii de transfer nu pot prevala față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat ale solicitantei.



În raport de considerentele de mai sus, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, în același timp, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Iancu Gabriela-Corina.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Tribunalul Dolj la Tribunalul București, formulată de doamna judecător **IANCU GABRIELA-CORINA**.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 13 noiembrie 2025

Președinte
Judecător Elena COSACHE

