

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2205

din 06 noiembrie 2025

Prin Raportul nr. 24-2012 din data de 24.09.2025, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate în legătură cu cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna **BLANARIU ANCUȚA**, judecător în cadrul Judecătoriei Iași.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat Inspecției Judiciare, în condițiile art. 31 alin. (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna Blaniu Ancuța, judecător la Judecătoria Iași, cu privire la un articol apărut într-o publicație online, pe site-ul *dezvăluirea.ro*. Doamna judecător a arătat că în articolul intitulat *”Scene de groază în instanță la Iași. Judecătoarea i-a aliniat pe toți ca la plutonul de execuție”* au fost prezentate în mod denaturat, cu rea-credință, aspecte nereale din ședința de judecată din data de 17.09.2024, dar și aspecte ce țin de reputația sa profesională.

Lucrarea a fost înregistrată la Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru judecători la data de 3 octombrie 2024, sub nr. 24-2012.

În urma verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, au fost relevate următoarele aspecte:

Prin referatul din data de 04.11.2024, aprobat de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, în temeiul art. 77 alin. (5) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 164/16.11.2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, inspectorul judiciar desemnat a solicitat amânarea soluționării cererii de apărare a independenței/imparțialității și reputației profesionale în prezenta lucrare până la soluționarea definitivă a lucrării nr. 24-1743, înregistrată la Direcția de inspecție pentru judecători, lucrare ce vizează activitatea doamnei judecător Blaniu Ancuța.



La data de 04.10.2024, în baza art. 45 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 și art. 6 alin. (1) din Regulament, inspectorul-șef a dispus sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare ca urmare a informațiilor apărute în publicația online *dezvăluirea.ro*, referitoare la modul în care doamna judecător Blanariu Ancuța ar fi respectat normele legale și regulamentare în ședința de judecată din data de 17.09.2024. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 24-2014 și, la data de 14.10.2024, conexată la lucrarea nr. 24-1743, întrucât viza același magistrat.

Prin rezoluția din 25.11.2024, în lucrarea nr. 24-1743 (la care fusese conexată lucrarea nr. 24-2014),
de doamna judecător
Blanariu Ancuța
din Legea
nr. 303/2022. Ulterior, prin rezoluția din data de 25.02.2025, sesizarea a fost respinsă,

Întrucât nu s-a exercitat cale de atac împotriva acestei rezoluții, la data de 14.07.2025 s-a dispus repunerea pe rol a lucrării nr. 24-2012, iar verificările au fost finalizate la data de 01.08.2025.

Articolul publicat în data de 18.09.2024 pe site-ul *dezvăluirea.ro*, cu titlul „Scene de groază în instanță la Iași. Judecătorea i-a aliniat pe toți ca la plutonul de execuție”, susținea că doamna judecător Blanariu Ancuța ar fi solicitat simultan prezența în fața instanței a șapte inculpați din dosare diferite privind conducerea unui vehicul sub influența alcoolului și le-ar fi prezentat drepturile în mod colectiv, fără a proceda la strigarea și analizarea individuală a fiecărui dosar, contrar normelor procesual penale. Articolul relatează reacții de indignare ale avocaților și faptul că în sală se afla un judecător stagiar care ar fi asistat la această modalitate de desfășurare a procedurii. Totodată, publicația afirma că doamna judecător Blanariu Ancuța ar mai fi săvârșit în trecut abateri similare, 2022, cu citarea unui raport al Inspecției Judiciare.

Inspecția Judiciară a reținut, în raportul înaintat Consiliului Superior al Magistraturii, că articolul criticat redă o situație de fapt confirmată de rezoluția definitivă din data de 25.02.2025, dar a apreciat că prezentarea jurnalistică se încadrează în limitele libertății de exprimare, nefiind dovedite atingeri aduse independenței, imparțialității ori reputației profesionale ale doamnei judecător Blanariu Ancuța. S-a subliniat că termenii utilizați au un suport factual suficient și încălcarea nu este flagrantă. În consecință, în temeiul art. 31 din Legea nr. 305/2022, s-a propus înaintarea raportului către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a decide asupra cererii de apărare a reputației profesionale a doamnei judecător Blanariu Ancuța.



În obiecțiunile depuse la data de 14.08.2025, doamna judecător Blaniu Ancuța a susținut că articolul contestat are un caracter denigrator și depășește limitele criticii jurnalistice admisibile, afectându-i reputația profesională. A arătat că titlul articolului „*Scene de groază în instanță... i-a aliniat pe toți ca la plutonul de execuție*” folosește o metaforă violentă și stigmatizantă, menită să inducă publicului ideea unui comportament abuziv. În interiorul textului sunt utilizate expresii precum „*abuz*”, „*a dat la o parte procedurile penale*”, descrieri ce sugerează intenții ilicite, deși rezoluția definitivă din data de 25.02.2025 a confirmat doar o neregularitate procedurală punctuală, generată de o ședință încărcată și fără consecințe grave asupra drepturilor inculpaților.

Totodată, doamna judecător a criticat și generalizările privind „*fapte similare*” și modul în care este menționat episodul _____ din anul 2022, întrucât articolul accentuează _____ dar minimizează faptul că aceasta a fost anulată ulterior de Înalta Curte de Casație și Justiție, creând artificial impresia unei persistente conduite nedisciplinate.

Doamna judecător a evidențiat impactul sporit al articolului (peste 4.000 de vizualizări), precum și faptul că publicația a reluat subiectul la data de 09.12.2024 cu noi formulări hiperbolice – „*abuzul judecătorei Blaniu*”, „*sentințe haotice*”, „*bețivii judecați la grămadă*” – ceea ce amplifică prejudiciul de imagine. De asemenea, a considerat nejustificată asocierea numelui său cu un alt caz al unei kolege de la aceeași instanță, apreciind că această alăturare, fără legătură factuală, are efect stigmatizant.

În concluzie, doamna judecător a arătat că articolul nu se limitează la relatarea unei neregularități procedurale deja clarificate de Inspecție, ci utilizează metafore violente, exagerări, trunchieri și asocieri irelevante, care depășesc critica legitimă și afectează reputația sa profesională. De asemenea, a invocat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind necesitatea protejării reputației magistraților și a solicitat admiterea cererii de apărare a reputației profesionale.

În răspunsul formulat, Inspecția Judiciară a reținut, în esență, că obiecțiunile doamnei judecător Blaniu Ancuța sunt neîntemeiate. S-a arătat că acestea reiau, în mare parte, susținerile din cererea inițială și vizează modul de apreciere al inspectorului cu privire la inexistența premiselor pentru apărarea reputației profesionale, criticând limbajul și metaforele folosite în articol. Or, argumentele privind încadrarea discursului în limitele libertății de exprimare jurnalistice, inclusiv marja de exagerare acceptată presei în cauze de interes public și analiza din perspectiva art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, au fost deja detaliate în raport, nefiind necesară reluarea lor.

Inspecția Judiciară a mai arătat că articolul menționează explicit faptul că _____ anterioare au fost contestate și anulate de instanță, astfel că nu se poate reține o _____



prezentare trunchiată în această privință. Totodată, s-a precizat că referirile la o altă judecătoare din cadrul aceleiași instanțe nu au legătură cu doamna Blanariu Ancuța, autorul limitându-se la a reaminti un caz anterior, fără analogii directe între cei doi magistrați. De asemenea, articolul din data de 09.12.2024, invocat pentru prima dată prin obiecțiuni, nu a făcut obiectul verificărilor dispuse în lucrarea inițială. În consecință, având în vedere și considerentele raportului, Inspekția a apreciat că obiecțiunile sunt nefondate și trebuie respinse.

Față de cererea de apărare a reputației profesionale, precum și față de răspunsul la obiecțiunile formulate de doamna judecător Blanariu Ancuța, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Independența, imparțialitatea și reputația profesională a judecătorilor și procurorilor reprezintă cerințe esențiale pentru asigurarea independenței justiției în ansamblul său, aceasta din urmă reprezentând o valoare indispensabilă pentru existența statului de drept.

În același timp, atât în cazul judecătorilor, cât și în situația procurorilor, reputația profesională neștirbită apare și ca o condiție pentru independența și imparțialitatea acestora, cu atât mai mult cu cât nu este suficient ca magistrații să fie independenți și imparțiali, ci trebuie și să fie percepuți ca atare de către cetățeni. Or, din această perspectivă, reputația profesională nealterată este esențială.

Așadar, dincolo de a fi doar atribute care trebuie să caracterizeze fiecare judecător sau procuror în parte, independența, imparțialitatea și reputația profesională a judecătorilor și procurorilor sunt cele care dau conținutul și măsura independenței justiției, ca valoare constituțională al cărei garant este Consiliul Superior al Magistraturii.

În calitate sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022, privind Consiliul Superior al Magistraturii, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”*

Alineatul al doilea al aceluiași text de lege prevede că *„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea judecătorului sau procurorului care consideră că independența, imparțialitatea sau*



reputația profesională îi este afectată în orice mod, ori din oficiu, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.”

Pentru a se putea aprecia dacă articolele de presă invocate de doamna judecător au fost de natură a-i afecta reputația profesională, trebuie analizat dacă libertatea de exprimare de care se bucură presa a fost exercitată în limitele legale și cu respectarea dreptului la reputație.

Cu privire la noțiunea de reputație, Secția constată că, în mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că aceasta desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane, fiind justificată în cazul în care se bazează pe fapte reale sau, din contră, trebuind sancționată în situația în care este nejustificată, bazându-se pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat, aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

În aprecierea existenței/inexistenței unei atingeri aduse reputației profesionale, trebuie avute în vedere și imperativele fixate prin jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia presei i se recunoaște un rol esențial într-o societate democratică, prin prisma sarcinii care îi revine acesteia de a comunica, cu respectarea obligațiilor și responsabilităților sale, informații și idei despre toate problemele de interes general, inclusiv cele care se referă la funcționarea puterii judecătorești (cauza *De Haes și Gijssels împotriva Belgiei*).

Pe de altă parte, se impune a fi avute în vedere și dispozițiile art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, potrivit cărora libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.



De asemenea, art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Dispozițiile acestui articol se aplică nu numai informațiilor sau ideilor care sunt primite favorabil sau care sunt privite ca inofensive sau indifferente, ci și acelor care offensează, șochează sau îngrijorează statul sau o parte a populației.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că libertatea de exprimare, astfel cum este reglementată de dispozițiile Convenției, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (cauza *Handyside împotriva Regatului Unit*). Cu privire la libertatea de exprimare conferită mass-mediei s-a arătat că aceasta presupune existența unor limite mai largi în ceea ce privește întinderea acesteia, jurnaliștii bucurându-se, așadar, în exercițiul acestei libertăți, de o doză de exagerare ori chiar de provocare cu privire la judecățile de valoare pe care le emit, fără a fi ținuți să le demonstreze realitatea. Cu toate acestea, o judecată de valoare nefundamentată pe nicio bază factuală poate apărea ca fiind excesivă, situându-se în afara ariei de protecție conferite de art. 10 al Convenției.

Prin urmare, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și să fie în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

Așa cum rezultă din rezoluția definitivă din data de 25.02.2025, situația de fapt relatată în articolul analizat corespunde stării de lucruri constatate în urma cercetării . S-a stabilit că, în ședința din data de 17.09.2024, doamna judecătoreasă Blănișescu Ancuța a încălcat normele de drept procesual privind aducerea la cunoștință a drepturilor procesuale ale inculpaților din mai multe dosare având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 336 Cod de procedură penală.

Secția pentru judecătorească reține că, prin rezoluția menționată mai sus, s-a apreciat că respectiva încălcare nu a fost una flagrantă și nu a produs consecințe grave asupra îndeplinirii actului de justiție, fiind explicată prin încălcarea ridicată a ședinței. De asemenea, întrucât, în final, sesizarea a fost respinsă, acest aspect nu poate constitui un temei pentru susținerea unei eventuale afectări a independenței, imparțialității sau reputației profesionale a magistratului care a săvârșit fapta.

Secția pentru judecătorească apreciază că autorul articolului nu a făcut decât să expună, într-un registru jurnalistic specific, o situație de fapt care s-a dovedit a fi reală. Criticile formulate la adresa activității desfășurate de doamna judecătoreasă în ședința respectivă țin de modul concret în



care aceasta și-a exercitat atribuțiile profesionale și se înscriu în aria de interes legitim al presei, contribuind la dezbateră publică privind funcționarea justiției. În acest sens, afirmațiile jurnalistice se sprijină pe un suport factual adecvat.

În plus, referirile anterioare ale doamnei judecător au, de asemenea, bază factuală, verificările efectuate confirmând existența unor proceduri în trecut, inclusiv cea menționată în articol, finalizată prin Hotărârea nr. _____ prin care Secția pentru judecători

Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, articolul menționează corect și faptul că, ulterior, prin Decizia nr. _____ Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul și a respins _____ aspect care reflectă fidel situația procedurală.

Prin urmare, Secția pentru judecători își însușește concluziile Inspecției Judiciare, apreciind că maniera în care este redactat articolul și observațiile formulate de autor la adresa activității doamnei judecător nu pot fi considerate afirmații defăimătoare deliberate, ci expresia libertății jurnalistice, ce presupune un anumit grad de exagerare sau stil polemic, astfel cum a reținut și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, inclusiv în cauza *Cornelia Popa împotriva României*.

Având în vedere rolul și poziția magistratului în societate, acesta este inevitabil supus unei monitorizări atente din partea presei, organizațiilor civice și publicului, în special atunci când este vorba despre aspecte profesionale petrecute în cadrul unei ședințe de judecată. Prin urmare, se impune o toleranță sporită în raport cu astfel de critici.

În același timp, întrucât imparțialitatea, asemenea independenței, are și o componentă de aparență, devine relevantă nu doar convingerea doamnei judecător că și-a exercitat atribuțiile în mod corect, ci și percepția autorului articolului, care, în mod rezonabil, poate fi influențată de modul de desfășurare a ședinței din data de 17.09.2024.

În concluzie, articolul publicat pe site-ul dezvaluirea.ro, intitulat „Scene de groază în instanță la Iași. Judecătorea l-a aliniat pe toți ca la plutonul de execuție”, se înscrie în limitele unei exprimări de opinie și ale unei activități jurnalistice de informare publică, neidentificându-se elemente apte să afecteze independența, imparțialitatea ori reputația profesională a doamnei judecător Blanariu Ancuța.

Referitor la obiecțiunile formulate de doamna judecător la concluziile raportului, Secția pentru judecători își însușește concluziile Inspecției Judiciare. Astfel, argumentele invocate de doamna judecător reiau aceleași susțineri formulate și prin cererea inițială, însă nu contrazic concluziile raportului. Limbajul jurnalistic comportă un anumit grad de exagerare, mai ales în

legătură cu chestiuni de interes public, iar expresiile criticate, deși pot părea dure, nu depășesc standardele acceptate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În privința referirilor la antecedentele Secția reține că articolul menționează aplicată în anul 2022, cât și faptul că aceasta a fost contestată și ulterior anulată, contrar susținerilor doamnei judecător. Cu privire la menționarea unui alt magistrat al aceleiași instanțe, în acord cu concluziile Inspecției Judiciare, Secția apreciază că autorul nu a realizat asocieri directe între cei doi judecători, ci doar a reamintit publicului un caz mediatizat anterior. În ceea ce privește articolul din data de 09.12.2024, acesta nu a făcut obiectul cererii inițiale și, în consecință, nu poate fi analizat în acest cadru.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Blanariu Ancuța, judecător la Judecătoria Iași.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022, privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (8 respingere, 2 admitere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii privind apărarea reputației profesionale formulate de doamna **BLANARIU ANCUȚA**, judecător la Judecătoria Iași.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 06 noiembrie 2025


Președinte,
Judecător Elena COSTACHE

