



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 141

din 05 februarie 2026

La data de 19.01.2026, sub nr. 795, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii contestația formulată de judecător împotriva Raportului de evaluare a activității profesionale întocmit de Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor din cadrul prin care, în urma evaluării activității profesionale desfășurate în perioada i-a fost acordat calificativul „Bine”, cu un punctaj de 85 de puncte.

Prin adresa nr. 45/52A din data de 20.01.2026, — Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii dosarul de evaluare al contestato

Prin contestația formulată, judecător a solicitat modificarea calificativului profesional acordat, din „Bine” în „Foarte bine”, corespunzător unui punctaj de minim 90 de puncte. Motivele invocate pe calea contestației au fost valorificate și în cadrul obiecțiunilor la proiectul de raport de evaluare întocmit anterior de Comisia de evaluare, obiecțiuni care, în marea lor majoritate, au fost respinse. Și în cuprinsul obiecțiunilor și în cel al contestației, judecător a susținut efectuarea cu întârziere a evaluării activității sale profesionale, fără a invoca însă vicierea procedurii din acest motiv.

În dovedirea contestației, judecător a anexat înscrisuri, respectiv caracterizări, printuri ale unor conversații și analiză de climat organizațional la nivelul ie anul 2025.

La data de contestato a comunicat că se află în imposibilitate de a participa la procedura de audiere prevăzută de art. 26 alin. (3) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, pentru care a confirmat prezența în data de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Văzând nota nr. 8/795/DRUO/2026/16175/ST/2025, întocmită de Serviciul concursuri și formare profesională din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, contestația formulată și documentele atașate, Secția pentru judecători a Consiliului reține următoarele:

Cu titlu preliminar, în ceea ce privește legea aplicabilă, Secția reține că perioada de evaluare profesională a judecător a început la data de 10.05.2022, procedura de evaluare fiind, așadar, guvernată de dispozițiile art. 39 — 41 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de cele ale Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, emis în temeiul acestei legi în urma modificării sale prin Legea nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în vigoare din data de 18.10.2018, și aprobat prin Hotărârea nr. 1113/07.10.2021 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, în vigoare din data de 15.10.2021.

Conform documentelor din dosarul profesional al judecător cuprinzând evoluția carierei acesteia, contestato este judecător la din data de 2022, când, în urma promovării examenului de capacitate, a fost publicat în Monitorul Oficial al României Decretul prezidențial nr. 2022, de numire a sa în funcția de judecător definitiv.

În raport de această situație, sunt incidente dispozițiile art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 alin. (2) lit. a) din Regulamentul de evaluare, potrivit cărora, pentru judecătorii cu o vechime între un an și 5 ani, evaluarea se realizează o dată la 2 ani, și în special cele ale art. 17 din Regulamentul de evaluare, conform cărora prima evaluare a judecătorilor se face la 2 ani de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a decretului de numire în funcție, iar următoarele evaluări se fac în condițiile art. 2 alin. (2), de regulă până în luna iunie a anului următor.

Conform art. 1 din Regulamentul de evaluare, evaluarea judecătorilor are ca obiective stabilirea nivelului de competență profesională al acestora și vizează îmbunătățirea performanțelor profesionale, creșterea eficienței activității instanțelor și a încrederii publice în puterea judecătorească, menținerea și consolidarea calității sistemului judiciar, inclusiv remedierea deficiențelor. Procesul de evaluare a judecătorilor implică parcurgerea următoarelor etape: observarea de către membrul desemnat al comisiei a unor activități profesionale cu caracter public desfășurate de judecătorul evaluat, analiza documentelor care conțin rezultate ale activității profesionale a judecătorului evaluat, autoanaliza și autoaprecierea și acordarea calificativului. Procesul de evaluare a judecătorilor poate cuprinde și un interviu de evaluare.



Evaluarea profesională se desfășoară în mod continuu pe parcursul întregii perioade de evaluare și presupune analiza și notarea criteriilor și indicatorilor de evaluare a performanțelor profesionale ale judecătorilor și procurorilor care privesc, în principal, eficiența, calitatea activității, integritatea și obligația de formare profesională continuă.

Conform art. 22 din Regulamentul de evaluare, Comisia de evaluare întocmește un proiect de raport, separat pentru fiecare judecător, pe baza actelor dosarului de evaluare, care cuprinde descrierea activităților desfășurate de Comisia de evaluare, fișa de evaluare, precum și eventualele recomandări făcute judecătorului evaluat. Fișa de evaluare cuprinde motivarea punctajelor acordate doar în situația în care judecătorul evaluat este depunctat, motivarea limitându-se la indicatorul respectiv. Prin proiectul de raport se propune acordarea unuia dintre următoarele calificative: *„Foarte bine”, „Bine”, „Satisfăcător” sau „Nesatisfăcător”*. Proiectul de raport se comunică judecătorului evaluat, acesta având dreptul de a formula observații și obiecții în termen de 15 zile. Observațiile și obiecțiile se depun în scris la Comisia de evaluare.

Conform art. 25 din Regulamentul de evaluare, pentru fiecare dintre criteriile privind eficiența activității și calitatea activității se acordă un punctaj de cel mult 40 de puncte, pentru criteriul privind integritatea se acordă un punctaj de cel mult 10 de puncte, iar pentru criteriul privind obligația de formare profesională continuă punctajul maxim este de 10 puncte. Dacă există mai mulți indicatori, punctajul menționat se distribuie în mod egal între aceștia. În situația în care activitatea desfășurată de judecătorul evaluat nu privește unul sau mai mulți indicatori, punctajul aferent se distribuie celorlalți indicatori.

Punctajul obținut de judecătorul evaluat la fiecare criteriu de evaluare reprezintă suma punctelor acordate de Comisia de evaluare la indicatorii corespunzători aceluși criteriu, iar punctajul final reprezintă suma punctelor acordate de Comisia de evaluare pentru fiecare criteriu de evaluare. Calificativul se acordă în funcție de punctajul final, astfel: de la 90 de puncte (inclusiv) la 100 de puncte - calificativul *„Foarte bine”*; de la 70 de puncte (inclusiv) la 90 de puncte - calificativul *„Bine”*; de la 50 de puncte (inclusiv) la 70 de puncte - calificativul *„Satisfăcător”*; sub 50 de puncte - calificativul *„Nesatisfăcător”*.

Conform art. 26 alin. (3) — (8) din Regulamentul de evaluare, *„(3) Pentru soluționarea contestației, Secția pentru judecători poate cere conducătorului instanței ori comisiilor de evaluare orice informații pe care le consideră necesare. Contestația se soluționează cu citarea obligatorie a judecătorului. Audierea judecătorului prezent este obligatorie. Neprezentarea judecătorului legal citat nu împiedică soluționarea contestației.*

(4) Judecătorii evaluați de comisiile de evaluare din cadrul Secției pentru judecători pot face contestație la Secția pentru judecători în termenul prevăzut la alin. (1). Magistratii care au

făcut parte din comisia de evaluare nu pot participa la soluționarea contestației de către Secția pentru judecători.

(5) În soluționarea contestației, Secția pentru judecători poate:

a) respinge contestația ca neîntemeiată, tardivă sau inadmisibilă;

b) admite contestația și:

(i) modifică raportul de evaluare, acordând un alt calificativ;

(ii) desființează raportul de evaluare și dispune refacerea evaluării, atunci când constată încălcări ale procedurii de evaluare de natură să influențeze calificativul acordat;

(iii) desființează raportul de evaluare, atunci când evaluarea a fost efectuată înainte de împlinirea perioadei prevăzută la art. 39 alin. (2) din Legea nr. 303/2004.

(6) Ca urmare a soluției adoptate, nu se poate crea o situație mai grea pentru cel care a formulat contestația.

(7) În situațiile prevăzute la alin. (5) lit. b) pct. (ii) și (iii), Secția pentru judecători stabilește termenul și, după caz, limitele în care se va reface evaluarea.

(8) Hotărârile secției pot fi atacate cu recurs la secția de contencios administrativ și fiscal a curții de apel, în termen de 15 zile de la comunicare, fără parcurgerea procedurii prealabile. Hotărârea curții de apel este definitivă.”

Potrivit proiectului de raport de evaluare întocmit la data de 2025 și fișei de evaluare a activității profesionale a judecătorilor cu funcții de execuție, parte integrantă din proiect, Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor din cadrul

a propus acordarea unui punctaj total de 84 de puncte judecător
respectiv:

- 31 de puncte la criteriul privind eficiența activității,
- 35 de puncte la criteriul privind calitatea activității,
- 10 puncte la criteriul privind integritatea și
- 8 puncte la criteriul privind formarea profesională continuă.

Activitatea judecător a fost analizată de către Comisia de evaluare în mod global, pentru întreaga perioadă 10.05.2022 - 23.12.2025.

Eficiența activității.

La acest criteriu Comisia de evaluare a propus depunctarea judecător la 3 din cei 4 indicatori specifici, după cum urmează:

- acordarea unui număr de 7 puncte din 10 la indicatorul „rata de soluționare a dosarelor (operativitatea)”, avându-se în vedere că aceasta se situează la 86,2%, sub media secției, de 98,3%, menționându-se că ședințele de judecată și permanențele la care a participat



judecător sunt similare cu cele la care au participat toți judecătorii Secției a

- acordarea unui număr de 9 puncte din 10 la indicatorul „*stocul de dosare mai vechi de un an/un an și 6 luni*”, reținându-se că stocul de dosare mai vechi de 1 an și 6 luni înregistrat de judecător se situează la un număr de 52 de dosare, în timp ce media Secției este de 51,9 dosare, iar completul judecător este un complet nou, înființat la venirea în instanță în anul 2022;

- acordarea unui număr de 5 puncte din 10 la indicatorul „*redactările sau, după caz, redactările și pronunțările peste termenul prevăzut de lege*”, reținându-se că procentul de hotărâri redactate peste termen este în cazul judecător de 16,3%, cu 5% peste media secției, de 11,3%, învederându-se și că judecător a avut un număr de 3095 de termene în care a fost amânată pronunțarea, dublu față de media secției, de 1433,4, și un număr de 670 de dosare cu mai mult de două amânări de pronunțare, mai mult de dublu decât media secției, de 277,5 dosare. S-a arătat că judecător amână pronunțarea și în dosarele având ca obiect reexaminare sancțiune contravențională, reexaminare anulare cerere, reexaminare taxă de timbru, ordonanțe președințiale, ordine de protecție și evacuare.

Comisia de evaluare a subliniat că judecător nu a fost mai încărcată decât ceilalți judecători de pe Secția completul său, fiind un complet nou înființat în anului 2022, la momentul preluării acestuia de către judecător. S-a menționat că, deși în primul an ponderea dosarelor nou intrate pe completul a fost ușor mai ridicată, această împrejurare s-a datorat exclusiv faptului că acest complet a fost singurul nou înființat într-o perioadă lungă de timp și modului de echilibrare a completurilor de judecată pe care îl are algoritmul sistemului ECRIS. S-a precizat și că toate dosarele aferente completurilor de judecată desființate ulterior de pe Secția au fost repartizate ciclic între toate completurile de judecată rămase.

Calitatea activității.

La acest criteriu Comisia de evaluare a propus depunerea judecător la 3 din cei 4 indicatori specifici, după cum urmează:

- acordarea unui număr de 9 puncte din 10 la indicatorul „*calitatea redactării hotărârilor judecătorești*”, avându-se în vedere că, deși, în general, calitatea hotărârilor judecătorești redactate de doamna judecător atinge un standard adecvat, sunt și hotărâri judecătorești în care se teoretizează prea mult, fără o motivare concretă, raportat la susținerile și apărările părților;

- acordarea unui număr de 9 puncte din 10 la indicatorul „*numărul hotărârilor modificate/desființate/casate din motive imputabile*”, reținându-se că, deși numărul de hotărâri

casate se situează în cazul judecător sub media secției, respectiv 61 față de 86,4, totuși judecător este singurul judecător de pe raza care are o casare imputabilă, motivele fiind încălcarea principiului disponibilității și existența unei motivări inadecvate a hotărârii;

- acordarea unui număr de 7 puncte din 10 la indicatorul „*conduita în timpul ședinței de judecată și în exercitarea altor îndatoriri profesionale*”, reținându-se o slabă organizare a timpului de lucru în ceea ce privește exercitarea îndatoririlor profesionale, ceea ce a condus la un număr mare de amânări de pronunțare și de redactări peste termenul legal, precum și o folosire a timpului de lucru pentru activități ce excedează atribuțiilor de serviciu ale judecător, precum verificarea cauzelor repartizate altor completuri de judecată și imprimarea din aplicația ECRIS a unui număr impresionant de pagini cuprinzând toate cauzele înregistrate la într-o perioadă de mai mult de doi ani, aceasta în condițiile în care judecător era titulara unui complet nou înființat, iar verificările efectuate de conducerea împreună cu departamentul IT au condus la concluzia netemeinicii cererii judecător sub acest aspect.

S-a mai reținut că judecător a întâmpinat dificultăți de adaptare în cadrul colectivului, mutându-se succesiv în mai multe birouri, penultima mutare fiind solicitată de judecător pentru că aceasta avea impresia că un coleg de birou se deplasa cu biroul mult prea aproape de biroul său, aspect pe care l-a constatat măsurând cu ruleta spațiul dintre cele două birouri mai multe zile la rând, iar ultima mutare, solicitată tot de judecător, ducând la instalarea acesteia într-un birou în care o bună perioadă de timp a stat singură.

Totodată, s-a menționat că, potrivit procesului-verbal din data de 04.12.2025, judecător, cu încălcarea atribuțiilor regulamentare, a stabilit eroarea de repartizare, prin rezoluție, dispunând înaintarea cererii către instanța superioară.

Formarea profesională continuă

La acest criteriu Comisia de evaluare a propus acordarea a 8 puncte din 10, motivat de lipsa participării judecător la ședințele de învățământ profesional al judecătorilor organizate la nivelul menționându-se că judecător preferă dialogul informal în cadrul întâlnirilor de practică neunitară organizate la nivelul

Interviul de evaluare s-a desfășurat la data de 2026, conform procesului-verbal întocmit de Comisia de evaluare la aceeași dată, ocazie cu care judecătorul evaluat, în esență, a prezentat obiecțiunile la proiectul de raport de evaluare și completările la obiecțiuni, formulate în scris la data de 2026 și aflate la dosarul de evaluare.

La data de 2026, judecător a formulat observații și obiecțiuni la proiectul de raport de evaluare, ce îi fusese comunicat la data de



2025, observațiile și obiecțiunile vizând toți indicatorii la care judecător a fost depunctat fiind înlăturate parțial de Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor din cadrul care, prin raportul de evaluare întocmit la data de 2026, a modificat punctajul inițial, acordând judecător 85 de puncte, dar a menținut calificativul acordat prin proiectul de raport („Bine”).

Astfel, cu privire la indicatorul „numărul hotărârilor modificate/desființate/casate din motive imputabile” din cadrul criteriului privind calitatea activității, judecător a susținut că depunctarea s-a făcut cu nerespectarea dispozițiilor art. 5 alin. (6) și (7) și art. 20 alin. (6) din Regulamentul de evaluare, în condițiile în care a pronunțat hotărârea din dosarul nr. pe un complet de vacanță, nu a avut cunoștință de reținerea caracterului imputabil al desființării, pentru care nu s-a întocmit fișă, și, prin urmare, nu i-a fost acordată posibilitatea de a contesta caracterul imputabil. A mai arătat judecător că și în eventualitatea existenței unei casări imputabile, aceasta nu trebuia luată în considerare la evaluarea sa, din moment ce numărul de hotărâri casate se situează, în cazul său, sub media Secției

Comisia de evaluare a admis obiecțiunile și, în consecință, a acordat judecătorului evaluat 10 puncte la acest indicator, motivat de împrejurarea că nu a fost urmată procedura prevăzută de Regulamentul de evaluare cu privire la casarea imputabilă.

Potrivit art. 40 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 26 alin. (1) din Regulamentul de evaluare, judecătorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.

Împotriva raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor din cadrul ce i-a fost comunicat la data de 2026, judecător a formulat contestație la data de 2026, în esență, aceasta reiterând și dezvoltând observațiile și obiecțiunile pe care le-a formulat împotriva proiectului de raport, mai puțin în ceea ce privește indicatorul „numărul hotărârilor modificate/desființate/casate din motive imputabile” din cadrul criteriului privind calitatea activității (unde obiecțiunile formulate i-au fost admise de către Comisia de evaluare).

În ceea ce privește modalitatea de derulare a procedurii de evaluare, judecător a precizat în cadrul fiecărui criteriu deficiențele ce ar putea influența calificativul acordat.

Referitor la criteriul de evaluare privind eficiența activității, judecător a formulat următoarele critici:

- cu privire la indicatorul „rata de soluționare a dosarelor calculată exclusiv în raport cu dosarele nou-întrate (operativitatea)”, doamna judecător a invocat nerespectarea prevederilor

art. 4 alin. (2) și (3) și ale secțiunii 1.3.2 din Regulamentul de evaluare, susținând că în nicio situație, aprecierea indicatorilor de eficiență nu se poate face exclusiv pe baza datelor furnizate de programul StatisEcris. A mai arătat judecător că operativitatea se calculează exclusiv în raport de dosarele nou intrate și că, deși în proiectul de raport de evaluare se menționează că au fost întocmite și analizate situațiile statistice cu privire la volumul de activitate și la indicatorii de eficiență, prevăzute la art. 18 alin. (2) din Regulamentul de evaluare, singurele date statistice privind volumul de activitate al judecătorului evaluat datează din 2026, ulterior întocmirii proiectului de raport.

D judecător a menționat că, în contra celor reținute de Comisia de evaluare, a intrat în compunerea unui complet nou înființat nu a reprezentat o împrejurare favorabilă, ci o situație obiectivă de natură a distorsiona aprecierea asupra indicatorilor de eficiență, ca urmare a repartizării unui număr neobișnuit de mare de dosare nou intrate, în perioada 2022 — 2024, completul său prezentând cea mai mare încărcătură pe număr de dosare și pe complexitate, respectiv 1651 de dosare și 9380 de puncte complexitate. A susținut judecător că în aceste condiții, operativitatea completului său a fost influențată în mod negativ, procentul stabilit fiind din acest motiv sub media Secției

A mai arătat judecător că în anul 2022 și-a început activitatea în astfel că perioada de soluționare a dosarelor a fost în cazul său mai mică decât a celorlalte completuri, că în dosarele repartizate a fost necesar să se parcurgă procedura regularizării, în majoritatea cazurilor acordându-se termen de judecată în anul 2023, și că în perioada mai — septembrie 2022 au existat foarte multe situații de lipsă de procedură pentru termenele acordate în perioada mai — noiembrie 2022, din cauza lipsei de experiență a grefierului de ședință repartizat pe completul său, ceea ce a influențat negativ numărul dosarelor soluționate.

D judecător a menționat că, pentru o analiză corectă a acestui indicator, se impunea ca operativitatea să fie stabilită în mod distinct, pentru fiecare an, fapt ce ar fi permis Comisiei de evaluare să observe evoluția în timp a indicatorului și să constate creșterea acestuia atunci când și-a desfășurat activitatea pe parcursul unui an întreg. A arătat judecător că, potrivit datelor statistice întocmite la data de 2026, evaluarea sa nu s-a realizat exclusiv prin raportare la judecătorii definitivi din cadrul care au avut aceeași specializare cu judecătorul evaluat cum a susținut Comisia de evaluare, ci și prin raportare la judecătorii din materia minor și familie și la judecătorii stagiari, precum și la judecătorii care au activat pe perioade scurte de timp. D judecător a mai arătat că la evaluarea sa trebuie să se țină seama și de faptul că a redactat un număr mult mai mare de hotărâri față de media secției sau că volumul de activitate a devenit mai dificil de gestionat din cauza dosarelor preluate de la completurile desființate și a intrării în ședințe de permanență.



D judecător a susținut că înscrisul vizând situația dosarelor pe care le-a soluționat prin comparație cu alte două colegi judecători nu este relevant pentru evaluare prin prisma indicatorilor de eficiență, nevizând întreaga perioadă de evaluare, iar numărul mai mic de dosare pe care le-a soluționat este explicat de situații obiective.

Cu referire la primul criteriu de evaluare, respectiv eficiența activității, Secția pentru judecătorești reține că, potrivit art. 4 alin. (2) și (3) din Regulamentul de evaluare, indicatorii corespunzători criteriului eficienței vor fi avuți în vedere în funcție de volumul de activitate al instanței în domeniul de specializare al judecătorului evaluat, volumul de activitate al judecătorului evaluat, complexitatea cauzelor cu care a fost investit și încărcătura efectivă medie pe țară în același domeniu de specializare. La analizarea și acordarea punctajelor pentru acești indicatori vor fi luate în considerare și celelalte activități desfășurate de judecătorești pe baza unor dispoziții din legi și regulamente.

Conform Ghidului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, ce constituie Anexa nr. 1 la Regulamentul de evaluare, în aprecierea indicatorilor de eficiență, se va porni de la valorile furnizate, pentru fiecare dintre acești indicatori, de programul StatisEcris. În nicio situație aprecierea acestor indicatori nu se poate face exclusiv pe baza datelor furnizate de programul StatisEcris, ci aceștia vor fi avuți în vedere în funcție de:

- volumul de activitate al instanței în domeniul de specializare al judecătorului evaluat, volumul de activitate al judecătorului evaluat, complexitatea cauzelor cu care a fost investit și încărcătura efectivă medie pe țară în același domeniu de specializare. În aprecierea complexității cauzelor cu care a fost investit judecătorul evaluat, este permisă studierea, prin sondaj, a dosarelor. În situația în care judecătorul evaluat solicită verificarea și a altor dosare decât cele selectate de Comisia de evaluare, aceasta are obligația de a studia și dosarele indicate de judecător.

- celelalte activități desfășurate de judecătorești pe baza unor dispoziții din legi și regulamente.

- situațiile în care, din motive obiective, judecătorul evaluat a lipsit o perioadă mai lungă din instanță (ex. concediu medical, concediu fără plată).

- alte situații obiective de natură a distorsiona aprecierea asupra indicatorilor de eficiență, cum ar fi: preluarea unui nou complet în cursul perioadei de referință, întâzieri în soluționarea cauzelor din motive independente de voința judecătorului, repartizarea unui număr neobișnuit de mare de dosare nou-intrate spre sfârșitul perioadei de referință, etc.

Toate elementele prezentate vor fi avute în vedere de Comisia de evaluare, din oficiu sau la cererea judecătorului evaluat, doar în măsura în care pot contribui la îmbunătățirea

aprecierii asupra indicatorilor de eficiență, apreciere realizată inițial pe baza valorilor furnizate de programul StatisEcris.

Conform art. 18 alin. (1) și (2) din Regulamentul de evaluare, activitatea de evaluare a activității profesionale a judecătorilor se desfășoară pe parcursul întregii perioade de evaluare. Comisia de evaluare, prin secretariatul acesteia, întocmește un dosar de evaluare pentru fiecare judecător, dosar care va cuprinde datele statistice cu privire la volumul de activitate și la indicatorii de eficiență, depuse anual, autoevaluarea, raportul de evaluare, observațiile și obiecțiunile celui evaluat, precum și orice alte acte, date sau informații pe baza cărora se realizează evaluarea.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii subliniază că în procedura evaluării este esențial ca încărcătura/judecător să fie analizată împreună cu alte date relevante, pentru a conduce la concluzia că rezultatele obținute trebuie reevaluate favorabil. În prezenta cauză, Secția reține că preluarea unui complet nou, cu stoc zero, justifică concluzia Comisiei potrivit căreia eficiența activității nu s-a situat la un nivel corespunzător unui punctaj foarte ridicat, în condițiile în care activitatea judecător a fost analizată în conformitate cu dispozițiile regulamentare. Astfel, contrar susținerilor contestat raportul de evaluare a fost întocmit pe baza datelor statistice furnizate de compartimentul de specialitate, ținându-se cont de situația obiectivă a judecător.

Secția pentru judecători apreciază că depunctarea judecător cu doar 3 puncte la indicatorul menționat nu apare ca vădit disproporționată, raportat la datele statistice comunicate de care nu susțin concluzia unei operativități foarte ridicate a activității contestato chiar și în condițiile în care a prezidat un complet nou înființat.

Mai mult, contrar susținerilor contestato Secția observă că, în urma desființării completurilor de judecată rămase fără titular, s-a realizat o repartizare ciclică între toate celelalte completuri de judecată existente cu specializarea civil, că evaluarea judecător s-a realizat exclusiv prin raportare la judecătorii definitiv din cadrul care au avut aceeași specializare ca a judecător, respectiv precum și că judecător a intrat într-un număr de 4 ședințe de permanență, din care a scos în pronunțare un număr de 86 de dosare.

Cu privire la criticile referitoare la lipsa de experiență a grefierului, Secția apreciază că acestea nu pot fi primite, în condițiile în care judecătorul trebuie să verifice și să îndrume activitatea grefierului de ședință.

Prin urmare, nu pot fi primite criticile formulate de judecător sub acest aspect, în condițiile în care creșterea operativității instanței trebuie



evaluată în contextul performanțelor tuturor magistraților din cadrul instanței și prezintă relevanță operativitatea fiecărui judecător, incluzând permanențele realizate, din datele analizate reieșind că situația judecătorului evaluat nu a fost mai dificilă decât a altor judecători din perspectiva volumului de activitate.

- cu privire la indicatorul „stocul de dosare mai vechi de un an/un an și 6 luni”, doamna judecător a arătat că motivele reținute de Comisia de evaluare pentru diminuarea punctajului la acest indicator nu pot fi primite, având în vedere numărul mare al dosarelor nou intrate pe completul său în perioada 2022 — 2025 față de media Secției a instanței, volumul de activitate înregistrat și numărul dosarelor soluționate în perioada de referință, care se situează peste media Secției. A mai arătat judecător că ponderea dosarelor vechi provine de la completurile desființate, de la care a preluat dosare.

Secția constată că reducerea punctajului la acest indicator este minimă.

Mai reține că, deși argumentul contestato referitor la preluarea unor dosare repartizate ciclic este relevant și nu trebuie ignorat, nu este suficient pentru a înlătura concluzia Comisiei, în condițiile în care evaluarea nu urmărește stabilirea unei culpe personale a judecătorului pentru vechimea inițială a fiecărui dosar, ci capacitatea acestuia de a gestiona, pe parcursul perioadei evaluate, stocul existent și de a limita formarea unui stoc nou ori menținerea unuia persistent.

În acord cu cele reținute de Comisia de evaluare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că desființarea unor completuri produce efecte similare asupra tuturor completurilor rămase în ființă.

- referitor la indicatorul „redactările sau, după caz, redactările și pronunțările peste termenul prevăzut de lege”, judecător a susținut că a amânat pronunțarea în unele dintre dosarele soluționate și a depășit termenul de redactare la unele hotărâri judecătorești din cauza volumului mare de activitate înregistrat pe complet și la nivelul secției, preluării unui număr considerabil de dosare vechi și cu o complexitate ridicată de la completurile desființate, numărului mare de dosare soluționate, situat în mod constant peste media Secției unele dintre acestea cu o complexitate ridicată, și deficitului constant de personal în cadrul Secției civile pe întreaga perioadă supusă evaluării.

A arătat judecător că în perioada supusă evaluării a pronunțat un număr de 4311 hotărâri judecătorești, din care 3908 au fost redactate în termenul legal, astfel că procentul de hotărâri redactate peste termen este de 9,3%, și nu de 16,6%, cum a reținut Comisia de evaluare, încadrându-se astfel la gradul de eficiență „foarte eficient”. În privința situației amânărilor de pronunțare, judecător a învederat că numărul total de termene în care a fost amânată pronunțarea, cu respectarea termenului de recomandare prevăzut de art.



396 alin. (1) Cod procedură civilă, respectiv 3095 termene, trebuie corelat cu numărul total de hotărâri judecătorești pronunțate și redactate în perioada 2022 — 2025, trebuind, totodată, avut în vedere și că a amânat pronunțarea de mai multe ori în 670 de dosare din cele 4311 pronunțate.

D judecător a precizat că va întreprinde demersurile necesare în vederea îmbunătățirii activității profesionale și că va depune un efort constant pentru redactarea hotărârilor judecătorești în termenele legale.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că amânarea pronunțării este o procedură des utilizată de către contestato fără justificare în toate cazurile, iar aprecierea timpului de redactare trebuie corelată și cu numărul de amânări de pronunțare înregistrat, amânările de pronunțare conducând la prorogarea începerii termenului de redactare a hotărârii judecătorești în raport cu ultimul termen de judecată a dosarului. Se observă că, în ciuda faptului că judecător a avut un număr total de termene în care a fost amânată pronunțarea de 3095, față de media secției de 1433,4 termene, hotărârile redactate peste termenul legal sunt în cazul doamnei judecător în procent de 16,3%, față de media secției de 11,3%, precum și că, atunci când au existat resurse umane disponibile, judecătorul evaluat a beneficiat de ajutor suplimentar din partea unui grefier redactor, desemnat de conducerea instanței în decursul anului 2025 pentru bunul mers al instanței.

Secția apreciază că împrejurările invocate de contestat cu privire la acest indicator, analizate mai sus, nu pot justifica și fundamenta validarea unei practici care, dintr-o perspectivă obiectivă, necesită îmbunătățiri, aspect recunoscut de judecător și nu pot constitui motive pentru a obține un punctaj superior.

Secția pentru judecători apreciază că evaluarea judecătorului la acest criteriu s-a făcut cu respectarea prevederilor Regulamentului de evaluare și nu se poate acorda un punctaj mai mare, depunerea aplicată fiind justă și proporțională cu deficiențele identificate, aspectele invocate de contestat nefiind de natură a conduce la o altă concluzie.

Cu referire la al doilea criteriu de evaluare, respectiv calitatea activității, Secția pentru judecători reține că, în ce privește indicatorul „calitatea redactării hotărârilor judecătorești”, conform art. 20 alin. (4) și (5) din Regulamentul de evaluare, pentru evaluarea calității redactării hotărârilor, Comisia de evaluare selectează aleatoriu un număr de cel puțin 10 hotărâri cu obiect diferit, pronunțate în diferite stadii procesuale, relevante pentru activitatea desfășurată de judecător. Nu vor fi avute în vedere hotărârile judecătorești prin care sunt soluționate incidente procedurale, se ia act de renunțarea la judecată, de renunțarea la drept sau de retragerea unei căi de atac, se constată perimarea ori cererea este anulată sau care au ca obiect încuviințarea executării silite, confirmarea renunțării la urmărirea penală ori acordul de recunoaștere a





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

vinovăției. Comisia de evaluare poate stabili, pentru toți judecătorii pe care îi evaluează, și alte categorii de hotărâri care nu vor fi avute în vedere la realizarea selecției. Lucrările se depun, anual, la dosarul de evaluare în format electronic. Alte acte întocmite de judecător, considerate de acesta sau de membrii comisiei relevante sub aspectul calității activității, se atașează la raportul de evaluare în copie sau în format electronic ori sunt indicate prin menționarea numărului lucrării.

Potrivit Ghidului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, ce constituie Anexa nr. 1 la Regulamentul de evaluare, la analizarea acestui indicator, se vor avea în vedere: capacitatea de analiză și sinteză; coerența în exprimare; argumentația clară și logică. În acest sens, evaluatorul va ține seama de următoarele aspecte: prezentarea sintetică a susținerilor părților cuprinse în cererile formulate de acestea, a conținutului rechizitoriului sau al hotărârii atacate, în cazul hotărârilor pronunțate în căile de atac; analizarea și interpretarea probelor administrate; evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare; redactarea dispozitivului hotărârii într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare; încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportarea la probe, la principii și reguli de drept; argumentarea coerentă și corectă din punct de vedere al logicii juridice a dispozițiilor luate în timpul ședinței de judecată.

La analizarea acestui indicator nu vor fi avute în vedere hotărârile judecătorești: prin care sunt soluționate incidente procedurale; prin care se ia act de renunțarea la judecată, de renunțarea la drept sau de retragerea unei căi de atac; prin care se constată perimarea; prin care cererea este anulată; care au ca obiect încuviințarea executării silite; care au ca obiect confirmarea renunțării la urmărirea penală; care au ca obiect acordul de recunoaștere a vinovăției. Comisia de evaluare poate stabili, pentru toți judecătorii pe care îi evaluează, și alte categorii de hotărâri care nu vor fi avute în vedere la realizarea selecției.

Dacă în urma evaluării hotărârilor/încheierilor pronunțate se constată că, în mod constant, acestea reiau în întregime fragmente din susținerile părților cuprinse în cererile formulate de acestea sau din conținutul rechizitoriului, fără a le sintetiza, punctajul acordat se diminuează corespunzător.

Referitor la criteriul de evaluare privind calitatea activității, doamna judecător a formulat următoarele critici:

- cu privire la indicatorul „calitatea redactării hotărârilor judecătorești”, judecător a susținut că motivele reținute de Comisia de evaluare pentru diminuarea punctajului nu sunt justificate și nu pot fi primite în raport de aprecierile pozitive privind calitatea redactării hotărârilor judecătorești reținute de aceeași comisie în urma analizării hotărârilor selectate și de faptul că nu a fost indicat numărul total al unor astfel de hotărâri judecătorești. A arătat



judecător că, în contextul în care în perioada supusă evaluării a pronunțat și redactat 4311 hotărâri judecătorești, cele două dosare identificate de Comisia de evaluare nu reprezintă un procent semnificativ, care să conducă la diminuarea punctajului la acest indicator. D
 judecător a susținut că situația dosarului nr. _____ nici nu poate fi analizată, conform Regulamentului de evaluare, prin prisma acestui indicator.

A mai arătat _____ judecător că la redactarea hotărârilor judecătorești a urmat structura predată la Institutul Național al Magistraturii și că numărul de hotărâri casate este în cazul său de 61 de hotărâri, față de media Secției _____ de 86,4 hotărâri casate, și de media instanței, de 88,4 hotărâri casate.

Secția constată că reducerea punctajului la acest indicator este minimă.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu pot fi primite criticile formulate de contestato _____ în condițiile în care în dosarul nr. _____ a statuat că prima instanță a încălcat principii de disponibilității, precum și obligația de a motiva adecvat hotărârea, iar în dosarul nr. _____ a apreciat drept fondată critica _____ vizând nepronunțarea primei instanțe asupra excepției de inadmisibilitate a cererii reconvenționale.

Secția apreciază că argumentele _____ judecător _____ nu sunt de natură să conducă la concluzia că diminuarea punctajului acordat este excesivă ori arbitrară, iar faptul că s-au reținut și elemente favorabile contestat _____ nu exclude existența și relevanța deficiențelor identificate.

Totodată, faptul că numărul hotărârilor menționate este redus raportat la volumul total de hotărâri pronunțate nu obligă Comisia la acordarea punctajului maxim, în condițiile în care evaluarea nu urmărește doar un raport cantitativ, ci și natura deficiențelor constatate.

Pe de altă parte, Secția observă că punctajul acordat contestato _____ este unul ridicat, ceea ce arată că evaluatorii au reținut, în ansamblu, o calitate corespunzătoare a redactării hotărârilor judecătorești, dar au avut în vedere anumite deficiențe punctuale. În aceste condiții, susținerile contestato _____ nu sunt suficiente pentru a impune majorarea punctajului la nivelul maxim.

- cu privire la indicatorul „*conduita în timpul ședinței de judecată și în exercitarea altor îndatoriri profesionale*”, _____ judecător a susținut că motivele reținute de Comisia de evaluare pentru diminuarea punctajului nu pot fi primite, întrucât, pe de o parte, excedează aspectelor prevăzute în Anexa nr. 1 la Regulamentul de evaluare, iar, pe de altă parte, nu corespund în totalitate realității. În plus, o parte din motivele reținute au fost avute în vedere de Comisia de evaluare pentru diminuarea punctajului acordat altor indicatori, fiind dispusă astfel o dublă penalizare.



D judecător a precizat că situația vizată de Comisia de evaluare, constând în verificarea cauzelor repartizate altor completuri și imprimarea rapoartelor generate de aplicația ECRIS, s-a datorat necesității de a-și susține cererea de verificare a încărcăturii completului, foarte mare încă de la înființare, aspect cunoscut de conducerea judecătorei și a tribunalului, judecător precizând că după ce, la data de 2024, a primit răspuns de la recunoscându-se că în perioada 2022 — 2024 a avut cea mai mare încărcătură din instanță, nu a mai făcut alte solicitări, scrise sau verbale.

Referitor la organizarea timpului de lucru, judecător a afirmat că trebuie să se țină seama de volumul său de activitate, învederând și că își studiază temeinic dosarele.

În ce privește comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători, judecător a arătat că a format relații profesionale caracterizate de respect reciproc și colaborare atât cu colegii judecători cu funcții de execuție, cât și cu cei cu funcții de conducere și că nu a întâmpinat dificultăți de adaptare în cadrul colectivului instanței, sens în care a invocat caracterizări și conversații prin intermediul aplicațiilor telefonice, pe care le-a anexat contestației. D judecător a susținut că mutările din birou nu i-au fost imputabile și nu au la bază incidente cu colegii, uneori acestea fiindu-i propuse chiar de conducerea instanței, din motive organizatorice. A mai arătat judecător că aspectele referitoare la distanța dintre birouri și la măsurarea acestei distanțe nu sunt reale.

D judecător a mai arătat că motivul vizând pretinsa încălcare a dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești nu este justificat, având în vedere că rezoluția din data de întocmită în dosarul nr. la sugestia vicepreședintelui instanței, pe care l-a consultat întrucât era singura persoană cu funcție de conducere prezentă în instanță la acel moment, nu a produs niciun efect, dat fiind că imediat ce a luat cunoștință de procesul-verbal din data de a procedat în conformitate cu dispozițiile președintelui instanței. A susținut judecător că nu a opus rezistență față de colaborarea cu președintele instanței și cu președintele Secției

D judecător a arătat că pretinsul comportament inadecvat față de o parte din colegii judecători, invocat de Comisia de evaluare prin raportul întocmit, nu corespunde realității, aspectele în discuție fiind infirmate de caracterizările colegilor și de conversațiile purtate de-a lungul timpului cu aceștia.

În ce privește indicatorul privind conduita în timpul ședinței de judecată și în exercitarea altor îndatoriri profesionale, Secția pentru judecători reține că, potrivit Ghidului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, la analizarea acestui indicator, se vor avea în vedere: abilitățile de comunicare clară și logică și profesionalismul interacțiunii sociale.

Pentru aprecierea abilităților de comunicare clară și logică, evaluatorul va avea în vedere următoarele aspecte: consemnarea clară și exactă a depozițiilor martorilor și a declarațiilor părților din proces; comunicarea clară și logică în timpul ședinței de judecată/transmiterea de mesaje clare, corecte; asigurarea că participanții la proces au înțeles aspectele esențiale ale procesului și obligațiile care le revin; receptivitatea la cererile și excepțiile invocate de părți/ascultarea cu atenție a părților; crearea unui climat favorabil exprimării părților în litigiu; frecvența îndeplinirii de către judecător a obligației de a recomanda părților soluționarea litigiului prin mediere sau prin alte mijloace de soluționare amiabilă a acestuia.

Pentru aprecierea profesionalismului interacțiunii sociale, evaluatorul va avea în vedere următoarele aspecte: asigurarea ordinii și solemnității ședințelor de judecată; asigurarea egalității de tratament pentru toate părțile din proces; atitudinea corespunzătoare față de părți/participanți în cursul procesului; folosirea unui ton adecvat, politicos; capacitatea de a gestiona o situație de criză în sala de judecată; evitarea manifestării atitudinilor arogante, disprețuitoare; comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători, cu procurorii, avocații personalul auxiliar, justițiabili, mass-media; manifestarea respectului față de persoana interlocutorului.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că depunerea judecător s-a realizat având în vedere comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători, criteriu prevăzut în Anexa la Regulamentul de evaluare, contrar susținerilor judecător. Se mai reține, potrivit celor învederate de Comisia de evaluare, că încă de la începutul activității sale, judecător a sesizat constant conducerea instanței cu privire la numărul de cauze ce intrau pe completul său în raport cu celelalte completuri, în ciuda numeroaselor explicații cu privire la algoritmul de funcționare a repartizării aleatorii, precum și că în instanță a fost de notorietate comportamentul șicanatoriu al judecător față de colegul său de birou.

În ce privește împrejurările care au condus la emiterea procesului-verbal din data de de către președintele instanței, Secția reține că nu se confirmă susținerea judecător, conform căreia la data de 2025, președintele instanței și președintele nu au desfășurat activitate în instanță, din declarația vicepreședintelui instanței rezultând că judecător a refuzat să discute cu aceștia și că i-a prezentat eronat situația de fapt din dosarul respectiv vicepreședintelui, care nu i-a dat indicații în dosarul ci i-a relatat o situație în care a fost necesară transmiterea pe cale administrativă a unui înscris într-un dosar fără relevanță pentru situația dosarului judecătorului evaluat.

Secția pentru judecători are în vedere totodată mențiunile din raportul de evaluare



privind un comportament inadecvat al doamnei judecător în raport cu o parte dintre judecători, preponderent dintre cei cu funcții de conducere, atât din cadrul cât și din cadrul concretizat în lipsă răspunsului la salut, întoarcerea capului la momentul întâlnirii, răspunsuri nepotrivite la întrebări colegiale, care este de notorietate în cadrul colectivelor de judecători din ambele instanțe, aspect care nu poate fi ignorat, se impune a fi avut în vedere și prezintă relevanță în procedura evaluării.

În fine, Secția reține că punctajul acordat la acest indicator nu a fost situat la nivelul minim, ci la un nivel intermediar, de 7 puncte, ceea ce reflectă o apreciere nuanțată. În aceste condiții, punctajul acordat de Comisie nu apare ca fiind arbitrar sau disproporționat.

Secția pentru judecători apreciază că evaluarea judecătorului la acest criteriu s-a făcut cu respectarea prevederilor Regulamentului de evaluare și nu se poate acorda un punctaj mai mare, depunerea aplicată fiind justă și proporțională cu deficiențele identificate, aspectele punctual invocate de contestatoare nefiind de natură a conduce la o altă concluzie, în contextul în care evaluarea are caracter global.

Referitor la criteriul de evaluare privind formarea profesională continuă, judecător a arătat că nu a putut participa la ședințele de învățământ profesional organizate la nivelul din motive obiective, reprezentate de participarea la ședințele de judecată și de volumul mare de activitate al completului său, dar că a luat cunoștință de problemele de drept discutate în cadrul acestor întâlniri. A mai arătat judecător că și-a îndeplinit obligația de formare profesională continuă prin studiu individual, prin participarea la programele de formare profesională organizate de Institutul Național al Magistraturii, menționând o vizită de studiu efectuat la și prin participarea la întâlnirile de practică neunitară organizate la nivelul judecătoriei. A precizat judecător că nu a putut participa la seminarul din programul de formare continuă pe anul 2023 la care a fost selectată, având ședință de judecată.

Referitor la al patrulea criteriu de evaluare, privind formarea profesională continuă, conform art. 7 din Regulamentul de evaluare, la analiza criteriului formării profesionale continue a judecătorilor se va avea în vedere următorul indicator: disponibilitatea de a participa la programele de formare profesională continuă ori la alte forme de perfecționare profesională, participarea la activitățile care au drept scop unificarea practicii judiciare și la învățământul profesional al judecătorilor, respectiv participarea la întâlnirile trimestriale ale judecătorilor de supraveghere a privării de libertate, precum și preocuparea pentru dezvoltare profesională prin studiu individual.

În aprecierea aceluiași criteriu pot fi avute în vedere și prezentarea de teme la colocvii, simpozioane de specialitate, lucrări și articole publicate, inclusiv contribuții la elaborarea unor

culegeri sau buletine de jurisprudență, proiecte și culegeri de acte normative, activitatea didactică, inclusiv cea de formator, tutore de practică, responsabil cu formarea continuă descentralizată, fără ca nerealizarea uneia dintre aceste activități să constituie temei pentru depunere.

Totodată, conform Ghidului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, ce constituie Anexa nr. 1 la Regulamentul de evaluare, evaluatorul va avea în vedere manifestarea de voință a judecătorului în sensul înscrierii spre participare sau confirmării invitațiilor primite pentru participarea la diverse programe de formare profesională continuă, atunci când participarea nu a fost posibilă din motive obiective (de exemplu, din cauza volumului mare de activitate al instanței la care funcționează sau al judecătorului respectiv), precum și în cazul în care avizul colegiului de conducere la deplasarea respectivă a fost nefavorabil. În ipoteza în care judecătorul nu participă la activitățile de formare profesională din motive nejustificate, Comisia de evaluare va avea în vedere aceste aspecte la stabilirea punctajului. Pentru cazurile în care nu au fost incidente astfel de situații, se ia în considerare participarea efectivă la programul de formare continuă.

Evaluatorul va avea în vedere participarea efectivă la activitățile care au drept scop unificarea practicii judiciare, la învățământul profesional al judecătorilor, respectiv la întâlnirile trimestriale ale judecătorilor de supraveghere a privării de libertate, ținând seama însă de situațiile în care, din motive obiective, judecătorul evaluat nu a putut participa (ex. participarea în ședința de judecată, îndeplinirea unor activități care reclamă urgență, efectuarea concediului de odihnă sau a altor concedii etc.).

Preocuparea judecătorului pentru dezvoltare profesională prin studiu individual va fi analizată prin raportare la elementele furnizate de evaluarea calității hotărârilor judecătorești pronunțate de acesta, precum și la orice alte elemente de fapt relevante în acest sens. În cazul în care se apreciază necesar, pot fi avute în vedere și informații furnizate de către judecătorul evaluat în cadrul interviului.

Pentru evaluarea acestui indicator se vor avea în vedere inclusiv disponibilitatea judecătorului de participare sau participarea la cursuri de limbi străine sau de operare pe calculator.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că, potrivit Regulamentului de evaluare, evaluatorul trebuie să aibă în vedere participarea efectivă la activitățile care au ca scop unificarea practicii judiciare, Comisia învederând că, pe întreaga perioadă evaluată, judecător nu a participat la nicio întâlnire având un asemenea scop la nivel centralizat, cu toate că acestea se țin prin videoconferință clădire care Secția observă că, la acordarea



punctajului, comisia a luat în considerare faptul că judecătorul evaluat a participat, totuși, la alte seminare de formare continuă, precum și la vizita de studiu organizată la deși aceasta din urmă nu poate suplini participarea constantă la întâlnirile profesionale uzuale, iar, ulterior participării, nu s-a constatat o diseminare a informațiilor în cadrul comunității profesionale în care judecătorul evaluat își desfășoară activitatea.

În concluzie, judecător nu a negat aspectele învederate de Comisia de evaluare, invocând, însă, motivele pentru care a procedat astfel.

În consecință, având în vedere situația de fapt reținută, în raport de dispozițiile legale mai sus expuse, Secția pentru judecători va respinge contestația formulată de judecător din cadrul împotriva Raportului de evaluare prin care i-a fost acordat calificativul „Bine”, pentru evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 2022-2025, apreciind că punctajul acordat la evaluarea efectuată de către Comisia organizată la nivelul reflectă în mod obiectiv activitatea și conduita din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. g) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, precum și ale art. 26 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1113/07.10.2021 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (9 voturi Respingere și un vot Admitere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respingerea contestației formulate de judecător în cadrul împotriva Raportului de evaluare a activității profesionale desfășurate în perioada 2022-2025.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București la data de 05 februarie 2026
Președinte
Judecător **George-Dănuț ODAGIU**