



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 558

din 29 aprilie 2026

Prin adresa nr. 285.054/20.01.2026, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

În cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor, prin decizia civilă nr. _____ din
pronunțată de

definitivă prin decizia nr.

ambele în dosarul nr.

reclamanta

a sumei de

ziua plății, cu titlu de daune morale (respectiv

penal și

pentru eroarea judiciară săvârșită prin încheierea penală nr.

pronunțată de

în dosarul penal nr.

cheltuielilor de judecată în cuantum de

contravaloarea taxei de timbru.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 291/2026, s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la eroarea judiciară săvârșită prin încheierea penală nr. _____ pronunțată de Judecătoria _____ în dosarul penal nr.

astfel cum a fost reținută prin decizia civilă nr.

din

pronunțată

de Curtea de Apel

definitivă

prin decizia nr. _____ din

ambele în

dosarul nr.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecatori a întocmit Raportul nr. 26-615 din 08.04.2026 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023, prin adresa din 22.04.2026, l-a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecatori constată că Inspecția Judiciară a reținut în mod corect că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistratul investit cu soluționarea dosarului penal nr. _____ al Judecătoriei _____

Pentru a concluziona astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii au identificat situația de fapt și au constatat că sesizarea îl vizează pe magistratul care în dosarul înregistrat pe rolul Judecătoriei _____ sub nr. _____ a pronunțat încheierea penală nr. _____ prin care a respins ca tardivă plângerea formulată de _____

și a menținut ordonanța de clasare nr. _____ emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria _____ cu încălcarea dispozițiilor art. 41 și urm. din Decretul Președintelui României nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență și a Decretului nr. 240/2020 privind prelungirea stării de urgență, dar și cu încălcarea principiului contradictorialității, atâta timp cât excepția tardivității, asupra căreia instanța s-a pronunțat, nu a fost invocată și nici pusă în discuția părților în ședința din data de 27.07.2020.

Din raportul Direcției de inspecție pentru judecatori rezultă că, referitor la aceste aspecte, a fost identificată rezoluția nr. _____ emisă de Inspecția Judiciară în dosarul nr. _____

prin care, cu ocazia verificărilor prealabile efectuate ca urmare a sesizării formulate de petenta _____ au fost analizate toate elementele care ar fi putut sta la baza pronunțării soluției în cauza cu a cărei soluționare a fost investit magistratul vizat, atât în ceea ce privește reaua-credință, cât și grava neglijență, iar în final, s-a dispus clasarea sesizării.

În concret, inspectorul judiciar desemnat în lucrarea nr. 20-3562 a analizat situația de fapt prezentată (care este aceeași cu cea din prezenta lucrare) și a ajuns la concluzia că datele concrete exclud reaua-credință, în mod evident, iar sub aspectul gravei neglijențe a reținut că au fost încălcate dispozițiile legale prevăzute de art. 41 și urm. din Decretul _____ (nu a avut în vedere chestiunea suspendării termenului de exercitare a dreptului de a formula plângere la judecătorul de cameră preliminară), cu consecința privării de singura cale de atac prevăzută de lege la o instanță, însă încălcarea nu a avut un caracter grav și nescuzabil, prin raportare la depășirea cu mult a unui volum de activitate ce ar fi putut fi apreciat ca fiind rezonabil. În acest sens, s-a arătat că la termenul de judecată din data de _____ când a reținut cauza anterior menționată în



pronunțare, magistratul a avut spre instrumentare și soluționare o listă de 69 de dosare penale în ședință publică și 19 dosare civile în cameră de consiliu.

Împotriva rezoluției anterior menționate, petenta a formulat plângere la inspectorul – șef, iar prin rezoluția emisă în lucrarea a fost respinsă plângerea și menținută soluția atacată.

Împotriva rezoluției emise de inspectorul-șef s-a formulat contestație, înregistrată pe rolul Curții de Apel sub nr.

Prin sentința civilă nr. pronunțată de Curtea de Apel s-a respins contestația, ca nefondată.

Instanța de judecată, cu putere de lucru judecat, a reținut, în propria analiză vizând volumul de activitate al magistratului vizat, în perioada în care a avut de soluționat și dosarul nr. al Judecătoriei și volumul de activitate înregistrat în toată perioada cât acest dosar s-a aflat pe rol. Astfel, s-a constatat că într-un interval de 2 luni, magistratul a avut 6 ședințe, cu un număr important de dosare rulate în fiecare ședință (în total 350 de dosare rulate).

Cu ocazia prezentelor verificări, inspectorii judiciari au constatat, încă o dată, că volumul de activitate înregistrat de magistratul vizat (care în anul 2020, a avut un număr de 6172 puncte Ecris, din dosarele nou-intrate comparativ cu ceilalți judecători, din cadrul instanței, care au avut în aceeași perioadă o medie de 3867 puncte Ecris, dar și cu mult peste punctajul maxim de 5060 puncte anual pe judecător astfel cum s-a stabilit prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 161/2013) a fost unul exagerat, peste capacitatea normală de muncă a oricărui om, și imposibil să nu genereze erori umane, care, în mod evident, nu îi pot fi imputate.

Totodată, s-a mai reținut și faptul că în perioada de referință era singurul judecător din cadrul instanței care soluționa atât cauze civile, cât și cauze penale, fiind clar că avea nevoie de mai mult timp pentru studierea și gestionarea în mod eficient a cauzelor de natură și obiect diferite.

În contextul deja prezentat, Direcția de inspecție pentru judecători a opinat că eroarea referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 41 și urm. din Decretul Președintelui României nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență și a Decretului nr. 240/2020 privind prelungirea stării de urgență, putea surveni cu ușurință. Prin urmare, în raport de toate circumstanțele în care a fost instrumentată cauza penală nr. nu se poate reține că au existat elemente care să releve exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorul vizat.

Pe aceste premise, în acord cu cele expuse în raportul Inspecției Judiciare, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorul ce a pronunțat încheierea penală nr. _____ în dosarul nr. _____ al Judecătoriei _____

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru judecători nr. 26-615 din 08.04.2026, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026

Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011