



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

#### HOTĂRÂREA nr. 531

din 23 aprilie 2026

Prin adresa nr. 339.017/12.12.2025, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

În cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor, Statul Român a fost obligat prin sentința civilă nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ pronunțată de \_\_\_\_\_ îndreptată prin încheierea din \_\_\_\_\_ pronunțată de \_\_\_\_\_ schimbată în parte prin decizia nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ pronunțată de \_\_\_\_\_ definitivă prin decizia nr. \_\_\_\_\_ pronunțată de \_\_\_\_\_ toate în dosarul nr. \_\_\_\_\_ la plata către reclamantul \_\_\_\_\_ a sumei de \_\_\_\_\_ cu titlu de daune morale pentru o zi de arestare nelegală (25.04.2001), a sumei de \_\_\_\_\_

de la data plății efective, pentru arestare nedreaptă în perioada 07.06.2000 - 24.04.2001, a sumei de \_\_\_\_\_ de la data plății efective, reprezentând prejudiciu de imagine și pentru afectarea sănătății reclamantului, a sumei de \_\_\_\_\_ reprezentând cheltuieli judiciare din procesul penal, precum și a cheltuielilor de judecată în procesul civil în cuantum de \_\_\_\_\_

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 129/2026, s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, referitor la privarea nelegală de libertate din ziua de 25.04.2001 (inclusiv în ceea ce privește prejudiciul de imagine și pentru afectarea sănătății reclamantului), constatată prin hotărârile civile pronunțate în dosarul nr. \_\_\_\_\_



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a întocmit Raportul nr. 26-363 din 03.04.2026 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023, prin adresa din 14.04.2026, l-a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că Inspecția Judiciară a reținut în mod corect că nu au fost identificate indicii privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii ce au pronunțat decizia penală nr. \_\_\_\_\_ în dosarul nr. \_\_\_\_\_ al \_\_\_\_\_ și nici de către judecătorul delegat la data respectivă la Compartimentul de punere în executare a hotărârilor penale.

Pentru a concluziona astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii au identificat situația de fapt și au constatat că prin decizia civilă nr. \_\_\_\_\_ pronunțată de \_\_\_\_\_ definitivă prin decizia civilă nr. \_\_\_\_\_

Statul Român a fost obligat să plătească reclamantului  
suma de \_\_\_\_\_ daune morale pentru o zi de arestare nelegală (25.04.2001).

Astfel, din raportul Direcției de inspecție pentru judecători rezultă că ceea ce a determinat răspunderea patrimonială a statului a fost faptul că reclamantul a fost arestat în mod nelegal în data de 25.04.2001, în condițiile în care prin decizia penală nr. \_\_\_\_\_

pronunțată în dosarul nr. \_\_\_\_\_ s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive a numitului \_\_\_\_\_ cu măsura obligării acestuia de a nu părăsi localitatea de domiciliu. Deși prin această decizie s-a dispus punerea de îndată în libertate a acestuia, măsura a fost adusă la îndeplinire abia a doua zi, astfel cum rezultă din biletul de liberare nr. \_\_\_\_\_

Din verificări a mai rezultat că abia prin adresa din \_\_\_\_\_ emisă în dosarul nr. \_\_\_\_\_ al \_\_\_\_\_ s-a efectuat comunicarea către \_\_\_\_\_ în care se afla reclamantul, a măsurilor dispuse prin decizia penală nr. \_\_\_\_\_

inclusiv cea privind punerea de îndată în libertate a reclamantului.

Raportat la aceste împrejurări, Direcția de inspecție pentru judecători a observat că la data pronunțării deciziei penale nr. \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_ era în vigoare Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, care la art. 142 alin. (1) prevedea că *organizarea și funcționarea compartimentelor auxiliare ale instanțelor și parchetelor, atribuțiile și îndatoririle, precum și răspunderea disciplinară ale personalului care funcționează în aceste compartimente, stabilite în condițiile legii, se vor reglementa prin regulament aprobat, prin ordin, de ministrul justiției.*



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,  
cod poștal 060011

Prin urmare, în perioada de referință, organizarea și funcționarea compartimentelor auxiliare ale instanțelor, atribuțiile și îndatoririle, precum și răspunderea disciplinară ale personalului care funcționează în aceste compartimente, erau reglementate prin Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a judecătorilor, tribunalelor și curților de apel, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 125/C/17 ianuarie 2000. Acesta, în Secțiunea VII - Punerea în executare a hotărârilor, subsecțiunea 1. Punerea în executare a hotărârilor penale, la art. 117 prevedea că *lucrările de punere în executare a hotărârilor penale se îndeplinesc, la fiecare instanță, de greșierul care funcționează la acest compartiment sub îndrumarea controlul judecătorului delegat*, iar la art. 118 că *greșierul delegat va întocmi toate lucrările în legătură cu: comunicarea hotărârilor penale sau a dispozitivului de pe aceste hotărâri către autoritățile și persoanele obligate de lege să le înregistreze sau să le execute*.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 120 alin. (1) din Regulament, ce face referire la activitatea greșierului care funcționează la compartimentul de punere în executare a hotărârilor penale, *lucrările de executare se efectuează în ziua în care hotărârea a devenit executorie sau, după caz, la data când s-a primit de la instanța de apel sau de recurs extrasul deciziei penale*.

În raport de dispozițiile anterior enunțate, în vigoare la acel moment, inspectorii judiciari au constatat că obligația de comunicare către locul de deținere a reclamantului

a dispozitivului deciziei penale nr. \_\_\_\_\_ pronunțată în dosarul nr. \_\_\_\_\_ al \_\_\_\_\_ revenea greșierului delegat la compartimentul de punere în executare a hotărârilor penale, și nu magistraților ce au pronunțat hotărârea menționată. Mai exact, nici Codul de procedură penală în vigoare în acel moment, nici Legea nr. 92/1992 și nici Regulamentul aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 125/C/17.01.2000 nu stabileau în sarcina judecătorilor ce au pronunțat hotărârea nicio atribuție în legătură cu activitatea de comunicare efectivă a acesteia.

În aceste condiții, s-a arătat că potrivit dispozițiilor din Regulamentul aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 125/C/17.01.2000, activitatea greșierului care funcționa la compartimentul de executări penale se desfășura sub îndrumarea și controlul judecătorului delegat la acest compartiment (art. 20 și art. 117), însă acest lucru nu îi transfera acestuia răspunderea în privința activității de comunicare efectivă a hotărârilor penale. Judecătorul delegat la acest compartiment, prin atribuțiile sale de îndrumare și control, nu era implicat direct în activitatea de comunicare a hotărârilor, ci avea doar atribuții de urmărire și control a activității greșierului delegat, și, eventual, de constatare a eventualelor neregularități, a stabilirii și luării măsurilor corespunzătoare. Totodată, în condițiile în care termenele prevăzute de lege pentru comunicarea hotărârilor judecătorești în materia măsurilor preventive sunt foarte scurte (de îndată), în activitatea de îndrumare și control, judecătorul delegat la compartimentul de executări penale nu avea





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

posibilitatea de a verifica respectarea acestora înainte de expirarea lor, în fiecare caz în parte, pentru a remedia deficiențele apriori.

În concluzie, Direcția de inspecție pentru judecători a opinat că judecătorii ce au pronunțat hotărârea judecătorească prin care s-a dispus punerea de îndată în libertate a reclamantului și judecătorul delegat la compartimentul de executări penale al instanței nu aveau atribuții directe privind comunicarea hotărârii către locul de deținere a inculpatului și, în consecință, nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență în sensul încălcării cu știință sau nesocotirii, în mod grav, neîndoielnic sau nescuzabil, a normelor de drept material sau procesual.

Pe aceste premise, în acord cu cele expuse în raportul Inspecției Judiciare, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii ce au pronunțat decizia penală nr. \_\_\_\_\_ în dosarul nr. \_\_\_\_\_

și nici de către judecătorul delegat la data respectivă la Compartimentul de punere în executare a hotărârilor penale.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

**Art. I –** Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru judecători nr. 26-363 din 03.04.2026, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

**Art. II –** Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 23 aprilie 2026

Judecătoarea Gheorghe Liviu ODAGIU  
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



www.csm1909.ro  
Email: secretar\_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011