

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 31

din 05 Februarie 2009

Cu nota înregistrată sub nr. 236/IJ/77/SIP/2009 Inspecția judiciară – Serviciul inspecție judiciară pentru procurori a înaintat Secției pentru procurori rezultatul verificărilor având ca obiect informațiile apărute în mass-media în cursul zilei de 31 ianuarie 2009 referitoare la împrejurările în care s-a dispus întreruperea executării pedepsei aplicate condamnatului Serghei Gorbunov.

Analizând rezultatul verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor specifice funcției de procuror șef Secție judiciară de către doamna procuror Sandu Ioana, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

1. La data de 19 octombrie 2007, pe rolul Tribunalului Dolj a fost înregistrată, sub nr. 19472/63/2007, cererea de întrerupere a executării pedepsei formulată de condamnatul Gorbunov Serghei, motivată de faptul că se află într-unul din cazurile prevăzute de art. 453 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală, respectiv că suferă de o boală care îl pune în imposibilitatea de a continua executarea.

Prin sentința penală nr. 550 din 5 decembrie 2007 a Tribunalului Dolj s-a dispus respingerea cererii de întrerupere a executării pedepsei formulată de condamnatul Gorbunov Serghei, în considerentele hotărârii reținându-se că nu erau îndeplinite

cerințele art. 455 raportat la art. 453 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală, întrucât din concluziile raportului de expertiză nu rezulta, fără echivoc, că afecțiunea medicală invocată îl pune pe condamnat în imposibilitate de a executa pedeapsa, iar condiția cumulativ prevăzută de lege ca lăsarea în libertate să nu prezinte pericol concret pentru ordinea publică, nu era îndeplinită.

Procurorul de ședință, Marius Vlădoianu a pus concluzii de admiterea cererii, invocând doar concluziile raportului de expertiză care erau în sensul întreruperii executării pedepsei pe motiv de boală.

Recursul declarat de condamnat a fost respins ca nefondat, prin decizia nr. 5/08.01.2008 a Curții de Apel Craiova, apreciindu-se că niciuna din condițiile la care face trimitere art. 453 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală nu sunt îndeplinite, procurorul de ședință punând concluzii de respingere a recursului, întrucât în cauză nu erau îndeplinite condițiile prevăzute de art. 453 lit. a) Cod procedură penală.

Din referatul întocmit de doamna procuror șef Secție judiciară, Sandu Ioana, a rezultat că nu a fost prezentă la ședința de analiză a soluțiilor din data de 11 decembrie 2007, participând la ședința de judecată la Completul 9, în registrul proceselor-verbale de analiză a soluțiilor neexistând mențiuni cu privire la această ședință.

2. După două zile de la rămânerea definitivă a hotărârii de respingere a cererii de întrerupere a executării pedepsei, și anume la data de 10 ianuarie 2008, condamnatul Gorbunov Serghei a formulat o nouă cerere de întrerupere a executării pedepsei, înregistrată pe rolul Tribunalului Dolj sub nr. 1256/63/2008, invocând același motiv, respectiv că se găsește într-unul din cazurile prevăzute de art. 453 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală, suferind „de o boală” care îl pune în imposibilitatea de a continua executarea.

Prin sentința penală nr. 143 din 26 martie 2008 a Tribunalului Dolj s-a dispus respingerea cererii, motivat de faptul că nu este îndeplinită condiția cumulativ cerută de lege referitoare la pericolul concret pentru ordinea publică, precum și internarea condamnatului, sub pază, într-un spital din cadrul Ministerului Sănătății în vederea efectuării intervenției chirurgicale.

Procurorul de ședință Jieanu Marin a solicitat respingerea cererii de întrerupere a executării pedepsei, pe motiv că afecțiunile de care suferă condamnatul pot fi tratate în rețeaua Administrației Naționale a Penitenciarelor.

Hotărârea pronunțată a fost examinată în cadrul ședinței de analiză a soluțiilor din data de 1 aprilie 2008, în urma discuțiilor purtate toți procurorii prezenți apreciind că se impune exercitarea căii de atac a recursului, pe motive de nelegalitate, având în vedere faptul că deși cererea a fost respinsă de instanță, s-a dispus internarea condamnatului Gorbunov Serghei, sub pază, într-un spital din cadrul Ministerului Sănătății, în vederea efectuării intervenției chirurgicale la care făceau trimitere concluziile raportului de expertiză medico-legală, în lipsa unui text de lege care să reglementeze internarea sub pază în rețeaua Ministerului Sănătății în cazul condamnaților definitiv.

Prin decizia penală nr. 548/29 august 2008 a Curții de Apel Craiova, au fost admise recursurile declarate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj și condamnat, dispunându-se casarea sentinței atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare la Tribunalul Dolj unde, prin sentința penală nr. 449 din 27 octombrie 2008, pronunțată în dosarul nr. 16274/63/2008, s-a dispus respingerea cererii de întrerupere a executării ca fiind rămasă fără obiect, întrucât prin sentința penală 178 din 05 mai 2008 Tribunalul Dolj a dispus admiterea unei alte cereri de întrerupere a executării pedepsei formulate de același condamnat în dosarul nr. 1932/63/2008.

3. În timp ce pe rolul Tribunalului Dolj se afla cererea de întreruperea executării pedepsei formulată la data de 10 ianuarie 2008, la data de 15 ianuarie 2008, apărătorul ales al condamnatului Gorbunov Serghei a formulat o a treia cerere de întrerupere a executării pedepsei, înregistrată sub nr. 1932/63/2008, pe motiv că acesta se află în situația prevăzută de art. 455 raportat la art. 453 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală, fiind în imposibilitatea executării pedepsei.

Prin sentința penală 178 din 5 mai 2008 a Tribunalului Dolj a fost admisă cererea de întrerupere a executării pedepsei formulate de condamnatul Serghei Gorbunov și s-a dispus întreruperea executării pedepsei de 15 ani închisoare pe o perioadă de 3 luni, cu stabilirea unor obligații în sarcina condamnatului pe această perioadă.

Procurorul de ședință, Vlădoianu Marius, a pus concluzii de admitere a cererii de întrerupere a executării pedepsei, așa cum a fost formulată, iar în ședința de analiză a soluțiilor din data de 6 mai 2008, conform referatului întocmit de procurorul șef Secție judiciară – Sandu Ioana, „a evidențiat concluziile raportului medico-legal, nefăcând precizări cu privire la existența sau inexistența la dosar a unor acte din care să reiasă pericolul social”.

Din același referat, a mai rezultat că procurorii prezenți la ședință au considerat că nu este oportun să se declanșeze calea de atac și că, în calitate de procuror șef Secție judiciară a realizat că este vorba de același condamnat față de care instanța se pronunțase în urmă cu o lună și se apreciasse că nu era posibilă internarea sub pază, „punându-se problema că petentul nu poate fi privat de dreptul său la efectuarea unei intervenții de urgență și că există riscuri în ipoteza în care aceasta nu s-ar efectua”.

Sentința prin care a fost admisă cererea de întrerupere a executării pedepsei formulată de condamnatul Serghei Gorbunov a rămas definitivă prin nerecurare.

Atât instanța de judecată, la adoptarea soluției, cât și procurorul de ședință, în punerea concluziilor, nu au pus în discuție problema de drept a îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute de art. 455 raportat la art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală, respectiv cea vizând pericolul concret pentru ordinea publică a lăsării în libertate a condamnatului.

De asemenea, cu ocazia analizei legalității și temeiniciei soluției, în cadrul ședinței de lucru din data de 6 mai 2008, procurorul Vlădoianu Marius nu a adus la cunoștința colectivului din care făcea parte că a participat la judecarea unei cereri similare în luna decembrie 2007, respinsă ca urmare a neîndeplinirii condițiilor cumulativ prevăzute de lege pentru întreruperea executării pedepsei și nici doamna procuror șef secție nu i-a solicitat toate informațiile care ar fi permis examinarea hotărârii pronunțate sub aspectul temeiniciei.

În ședința Secției pentru procurori din data de 05.02.2009, doamna Sandu Ioana, procuror șef Secție judiciară la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj a arătat că soluția pronunțată la data de 26.03.2008 de respingere a celei de-a doua cereri de întrerupere a executării pedepsei pe motive medicale, formulată de condamnatul Serghei Gorbunov, a

fost examinată în cadrul ședinței de analiză a soluțiilor din data de 01.04.2008 când procurorul Jieanu Marin, care a participat la judecarea cererii, a învederat atât faptul că semnatarul cererii se afla în executarea unei pedepse aplicate pentru săvârșirea unei tentative la infracțiunea de omor, cât și concluziile raportului medico-legal invocate pentru admiterea cererii.

Față de soluția instanței de judecată care a dispus totodată și măsura internării sub pază a condamnatului într-o unitate medicală a Ministerului Sănătății în vederea efectuării intervenției chirurgicale, s-a apreciat ca nelegală această măsură întrucât nu este reglementată de lege în cazul condamnărilor definitiv, exercitându-se calea de atac a recursului pentru acest motiv.

Soluția pronunțată la data de 05.05.2008, de admitere a celei de-a treia cereri de întrerupere a executării pedepsei formulată la cinci zile după introducerea celei de-a doua cereri, de același condamnat, pentru aceleași motive și în baza aceluiași raport medico-legal invocat în a doua cerere, a fost dezbătută în cadrul ședinței de analiză a soluțiilor din data de 06.05.2008, ocazie cu care discuțiile au vizat doar oportunitatea internării într-o unitate medicală din cadrul Ministerului Sănătății. Procurorul Vlădoianu Marius, care a participat la judecarea cererii, nu a făcut vorbire despre faptul că a participat la judecarea unei alte cereri de întrerupere a executării pedepsei formulată de același condamnat în luna decembrie a anului 2007, pentru aceleași motive medicale și invocând un raport medico-legal ale cărui concluzii erau similare cu cele ale raportului invocat în cazul ultimelor două cereri, în sensul că afecțiunea oftalmologică nu putea fi tratată în rețeaua Administrației Naționale a Penitenciarelor, cerere ce a fost respinsă în luna ianuarie a anului 2008 întrucât nu erau îndeplinite ambele condiții cumulativ prevăzute de dispozițiile art. 455 raportat la art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală. Totodată a fost făcută conexiunea cu ce-a de-a doua cerere de întrerupere a executării pedepsei ce a fost respinsă la data de 26.03.2008 și analizată în ședința de lucru din data de 01.04.2008, când soluția de respingere motivată pe considerentul că nu este îndeplinită condiția cumulativ prevăzută de lege referitoare la pericolul concret pentru ordinea publică a lăsării în libertate a condamnatului a fost apreciată ca legală și temeinică.

În ceea ce privește aprecierile diferite asupra legalității și temeiniciei soluțiilor pronunțate asupra celor trei cereri de întrerupere a executării pedepsei formulate de același condamnat, în condițiile în care soluțiile de respingere dispuse în baza aceluiași motive și a două rapoarte medico-legale ale căror concluzii erau similare, în sensul că afecțiunea oftalmologică a condamnatului nu putea fi tratată în rețeaua Administrației Naționale a Penitenciarelor nu au fost apreciate ca greșite, doamna procuror șef secție judiciară a învederat că în cadrul ședinței de analiză a soluțiilor din data de 06.05.2008 când s-a analizat soluția de admitere a cererii de întrerupere a executării pedepsei și la care a participat, nu a fost examinată îndeplinirea condiției cumulativ prevăzută de lege a pericolului concret pentru ordinea publică a lăsării în libertate a condamnatului, nefiind puse în discuția procurorilor circumstanțele agravante și pericolul social ale infracțiunii de tentativă de omor pentru care fusese condamnat Serghei Gorbunov ori solicitarea unor referințe de la conducerea Penitenciarului de maximă siguranță Craiova cu privire la conduita condamnatului la locul de deținere și nu a fost relevat faptul că, anterior, condamnatul mai formulase cereri de întrerupere a executării pedepsei.

De asemenea, doamna procuror șef secție a precizat că în cadrul acestei ședințe de analiză a soluțiilor nu au fost puse în discuție nici motivele avute în vedere de procurorii de ședință care au participat la judecarea cererilor de întrerupere a executării pedepsei formulate de condamnatul Serghei Gorbunov atunci când au pus concluzii de respingere, respectiv de admitere a cererii și nici motivele pe care s-au întemeiat soluțiile diferite ale aceleiași instanțe de judecată asupra acestor cereri, în condițiile în care au fost invocate aceleași motive medicale și două rapoarte medico-legale ale căror concluzii erau similare, în sensul că afecțiunea oftalmologică a condamnatului nu putea fi tratată în rețeaua Administrației Naționale a Penitenciarelor, recomandând efectuarea de urgență a intervenției chirurgicale.

În final, doamna procuror șef Secție judiciară a arătat că dacă ar fi avut cunoștință de toate datele relevante pentru aprecierea gradului de pericol concret pentru ordinea publică a lăsării în libertate a inculpatului ar fi exercitat calea de atac a recursului împotriva hotărârii de admiterea cererii de întreruperea executării pedepsei.

Totodată, din verificările efectuate de Inspekția Judiciară a rezultat că procesele-

verbale de analiză a soluțiilor au fost întocmite formal, iar în cazul ședinței din data de 11 decembrie 2007 nu a putut fi identificat procesul-verbal aferent acesteia. Astfel, mențiunile proceselor-verbale de analiză corespunzătoare ședințelor din datele de 01.04.2008 și 06.05.2008 sunt eliptice, nu conțin numele procurorilor prezenți la ședință, făcându-se doar mențiunea „încheiat astăzi... în ședința de lucru cu procurorii din sectorul judiciar”, după care se menționează numele fiecărui procuror care prezintă hotărârile pronunțate în perioada analizată, consemnându-se doar numărul și data hotărârii, calea de atac precum și faptul că este atacată sub aspectul legalității sau netemeinicii, fără a se menționa persoana pe care o vizează, situația de fapt, circumstanțele cauzei și fără a se dezvolta motivele concrete de nelegalitate sau netemeinicie care au determinat exercitarea căii de atac. De asemenea, nu se face precizarea dacă au fost exprimate și alte opinii cu privire la o problemă de drept, în ciuda faptului că la aceste ședințe procurorul prezintă soluția pronunțată pe baza minutei extrase din programul informatic ECRIS, lucru ce ar face posibilă ca în cazul unei verificări să se constate dacă față de vreo persoană s-a mai pronunțat vreo hotărâre referitoare la aceleași probleme de drept.

În acest context, Secția pentru procurori constată că lipsa tuturor datelor necesare și utile pentru analizarea soluțiilor sub aspectul legalității și temeiniciei se datorează organizării necorespunzătoare a ședințelor de analiză a soluțiilor ce denotă neimplicarea procurorului șef secție în organizarea și conducerea eficientă a activității secției judiciare, ce rezultă și din faptul că neparticipând la ședința din 11 decembrie 2007, nu a verificat dacă persoana care a coordonat respectiva ședință a dispus întocmirea procesului-verbal ce trebuia să cuprindă, in extenso, soluțiile discutate, eventualele căi de atac exercitate precum și problemele de drept ivite.

Față de cele expuse, avându-se în vedere faptul că în cadrul ședinței de analiză a soluțiilor din data de 06.05.2008, sentința penală 178 din 5 mai 2008 a Tribunalului Dolj prin care a fost admisă cererea de întrerupere a executării pedepsei formulate de condamnatul Serghei Gorbunov nu a fost examinată sub aspectul îndeplinirii condiției cumulativ prevăzută de lege ca lăsarea în libertate să nu prezinte pericol concret pentru ordinea publică și nici în corelație cu hotărârile anterioare de respingere a două cereri

similare formulate de același condamnat, ce ar fi impus sesizarea aspectelor ce vizau dezlegările diferite date aceleiași probleme de drept, respectiv de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 455 raportat la art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală referitoare la condiția, cumulativ prevăzută, a pericolul concret pentru ordinea publică a lăsării în libertate a condamnatului, cu consecința neexercitării căii de atac a recursului, precum și deficiențele privind modul de organizare și desfășurare a ședințelor de analiză a soluțiilor, Secția pentru procurori apreciază că doamna procuror șef Sandu Ioana și-a îndeplinit în mod necorespunzător atribuțiile specifice funcției de procuror șef secție judiciară prevăzute de dispozițiile art. 88 lit. b) și c) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul nr. 529/C/21.02.2007 al ministrului justiției, publicat în Monitorul Oficial nr. 154/05.03.2007, care vizează exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor nelegale și netemeinice pronunțate de tribunal, respectiv identificarea cazurilor de aplicare neunitară a legii și formularea de propuneri motivate pentru promovarea recursului în interesul legii.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 51 alin. (7) combinate cu dispozițiile art. 51 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și la dispozițiile art. 88 alin. (1) lit. e) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul nr. 529/C/21.02.2007 al ministrului justiției, publicat în Monitorul Oficial nr. 154/05.03.2007, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Revocarea din funcția de procuror șef Secție judiciară în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj a doamnei procuror Sandu Ioana, începând cu data de 05.02.2009.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre cu nr. 31/05.02.2008 se comunică Direcției resurse umane și organizare și Inspecției Judiciare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 Februarie 2009

Vicepreședinte,

Procuror Dimitrie Bogdan LICU

