

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 77

din 27 ianuarie 2026

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, procuror

a solicitat apărarea independenței și a reputației profesionale în raport cu rezoluția emisă la data de _____ de către _____ procuror _____ prin care a fost admisă cererea de recuzare, cu consecința excluderii petentului de la avizarea actelor _____ indicată în cererea principală.

În cadrul procedurii declanșate ca urmare a cererii formulate de procuror
procuror a depus la Consiliul Superior al
Magistraturii o cerere de intervenție principală, solicitând, în esență, introducerea sa în cauză,
comunicarea înscrisurilor depuse de petent, acordarea unui termen pentru apărări și, în
subsidiar, trimiterea cererii principale către

Analizând cererea de intervenție, actele și lucrările depuse la dosar, precum și dispozițiile legale și regulamentare aplicabile, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit art. 31 din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, „(1) Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează, la cerere sau din oficiu, de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod postal 060011

(2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea judecătorului sau procurorului care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod ori din oficiu, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.

(3) În situațiile în care este afectată independența, imparțialitatea sau reputația profesională a unui judecător sau procuror, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii dispune măsurile care se impun și asigură publicarea acestora pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.”

Conform art. 61 din Codul de procedură civilă, „(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

(2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.”

Potrivit art. 62 din Codul de procedură civilă, „(1) Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată.

(2) Cererea poate fi făcută numai în fața primei instanțe, înainte de închiderea dezbaterilor în fond.”

Din economia acestor texte rezultă că procedura de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale este o procedură specială, administrativă, reglementată autonom, în cadrul căreia cererea poate fi formulată numai de magistratul vizat, raportul Inspekției Judiciare se comunică magistratului în legătură cu care se efectuează verificările, iar acesta este invitat la ședința secției în care raportul este discutat.

Prin urmare, cadrul normativ incident nu prevede existența unor părți în sens procesual civil și nici nu consacră posibilitatea formulării unei cereri de intervenție principală de către o altă persoană decât magistratul care invocă afectarea independenței, imparțialității ori reputației sale profesionale. Dimpotrivă, reglementarea specială stabilește în mod expres titularul cererii, fără a prelua instituțiile specifice judecății contencioase de drept comun.

Sub acest aspect, Secția pentru procurori reține că instituția intervenției voluntare, astfel cum este reglementată de art. 61 și art. 62 din Codul de procedură civilă, presupune existența unui proces aflat pe rolul unei instanțe, purtat între părți (originare), în cadrul căruia intervenientul tinde să valorifice pentru sine dreptul dedus judecății ori un drept strâns legat de acesta. Or, procedura prevăzută de art. 31 din Legea nr. 305/2022 nu are caracterul unui proces civil, nu se desfășoară în fața unei instanțe de judecată și nu are ca obiect soluționarea unui



litigiu asupra unui drept subiectiv opus între părți, ci reprezintă un mecanism special de protecție instituțională și profesională, exercitat de Secția pentru procurori în cadrul atribuțiilor sale legale.

În același sens, legea distinge în mod expres situația în care Secția pentru procurori îndeplinește rolul de instanță de judecată, limitând această ipoteză la materia răspunderii disciplinare a procurorilor. Așadar, numai acolo unde legea și regulamentul consacră în mod expres pot opera instituțiile specifice judecătii contradictorii, „în fața unei instanțe”. În materia apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale nu există o asemenea reglementare.

Împrejurarea că motivele cererii principale formulate de procuror se raportează la procuror care a formulat cererea de intervenție, nu transformă procedura într-una contencioasă și nu îi conferă acestuia, prin ea însăși, o calitate procesuală de parte. De asemenea, faptul că susținerile petentului privesc conținutul sau efectele unei rezoluții emise de acesta nu echivalează cu deducerea judecătii a unui drept propriu al autorului actului și nici nu creează cadrul procesual cerut de art. 61 din Codul de procedură civilă pentru introducerea unei cereri de intervenție principală.

De asemenea, dacă procuror apreciază că independența, imparțialitatea ori reputația sa profesională au fost, la rândul lor, afectate prin afirmațiile formulate în cererea principală, are deschisă calea formulării unei cereri proprii, distincte, în condițiile art. 31 din Legea nr. 305/2022 și ale dispozițiilor reglementare incidente. Protecția juridică a unui asemenea interes nu se realizează însă prin intermediul intervenției principale din dreptul procesual civil, instituție incompatibilă cu natura și finalitatea procedurii speciale aflate în discuție.

Tot astfel, solicitările accesorii formulate în cuprinsul cererii de intervenție, referitoare la comunicarea înscrisurilor depuse de petent, acordarea unui termen pentru apărări ori trimiterea cererii principale către nu pot fi analizate autonom, întrucât acestea sunt subsecvente premisei existenței unei calități procesuale de „parte” a autorului cererii. Or, odată constatată inadmisibilitatea intervenției principale, nu mai subzistă temeiul examinării acestor cereri.

Această concluzie nu exclude posibilitatea ca Secția pentru procurori, în vederea unei informări complete asupra împrejurărilor de fapt și de drept relevante, să solicite puncte de vedere, lămuriri ori înscrisuri persoanelor sau instituțiilor la care se referă susținerile din cererea principală. O asemenea posibilitate decurge din caracterul administrativ și special al procedurii și nu echivalează nici cu recunoașterea unei calități procesuale de parte, nici cu admisibilitatea unei cereri de intervenție principală.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de ansamblul acestor considerente, Secția constată că cererea formulată de procuror este inadmisibilă, întrucât procedura de apărare a independenței și reputației profesionale reglementată de art. 31 din Legea nr. 305/2022 are caracter special, fiind incompatibilă cu procedura formulării unei cereri de intervenție principală astfel cum este reglementată de art. 61 și art. 62 din Codul de procedură civilă, aceasta din urmă fiind proprie instanțelor de judecată și presupunând existența unui proces între părți originare, condiții care nu sunt întrunite în cauză.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție principală formulată de procuror în cadrul procedurii având ca obiect cererea de apărare a independenței și reputației profesionale formulată de procuror _____ din cadrul _____

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică _____ conform legii.

Data în București, la 27 ianuarie 2025

Vicepreședinte

Procuror Bogdan-Silviu STANCU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011