

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 942

din 11 noiembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al procurorilor, organizată în perioada septembrie - noiembrie 2025, domnul **ZIMA VLAD**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei, a solicitat transferul, în principal, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, iar, în subsidiar, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd.

În motivarea cererii, domnul Zima Vlad a invocat motive de ordin personal și profesional.

Astfel, a arătat, în esență, că principalul motiv pentru care solicită transferul îl constituie faptul că domiciliază în municipiul Oradea făcând naveta la locul de muncă pe o distanță de aproximativ 95 de km, ceea ce presupune aproximativ 1 oră și jumătate timp alocat navetei. Acest aspect exclude efectuarea zilnică a navetei, fiind nevoit să lipsească 2 sau 3 zile de acasă, A precizat că intenționează să își desfășoare tot restul carierei la unitățile de parchet din municipiul Oradea, astfel că transferul său de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea este oportun și întemeiat.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 25/14249/2025, completată cu nota nr. 27/14249/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al



Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiși parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 25.09.2025, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al procurorilor, calendarul estimativ și situația parchetelor la care există posturi vacante de procuror utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare procuror urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la parchetele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru procurori a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Zima Vlad are o vechime de 3 ani și 6 luni în funcția de procuror și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei.

Conform evidențelor direcției de resort, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei, unitatea de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 3 posturi de procuror prevăzute în schemă (1 post de conducere și 2 posturi de execuție), sunt ocupate posturile de execuție, fiind vacant postul de conducere. La această unitate de parchet, există 1 post de procuror temporar vacant, ca urmare a delegării unui procuror în funcție de conducere la aceeași unitate.

În primul semestru al anului 2025, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei, media dosarelor de soluționat/procuror a fost de 1249,5, comparativ cu media națională de 1180,22, iar media dosarelor de soluționat/schemă a fost de 833, comparativ cu media națională de 993,73.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, unitatea la care s-a solicitat transferul ca primă opțiune, dintre cele 19 posturi de procuror prevăzute în schemă (2 posturi de conducere și 17 posturi de execuție) și 1 post în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, sunt ocupate posturile de conducere și 15 posturi de execuție (13 posturi efectiv ocupate), fiind vacante 3 posturi.



În prezenta etapă a sesiunii de transfer, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, sunt utile 3 posturi de procuror.

În primul semestru al anului 2025, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, media dosarelor de soluționat/procuror a fost de 690,67 comparativ cu media națională de 1180,22, iar media dosarelor de soluționat/schemă a fost de 654,32, comparativ cu media națională de 993,73.

De asemenea, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd, unitatea la care s-a solicitat transferul ca opțiune secundară, dintre cele 3 de posturi de procuror prevăzute în schemă (1 post de conducere și 2 posturi de execuție), este ocupat 1 post de execuție, fiind vacante postul de conducere și 1 post de execuție.

În prezenta etapă a sesiunii de transfer, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd, este util 1 post de procuror.

În primul semestru al anului 2025, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd, media dosarelor de soluționat/procuror a fost de 1698 comparativ cu media națională de 1180,22, iar media dosarelor de soluționat/schemă a fost de 566, comparativ cu media națională de 993,73.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei a avizat favorabil cererea de transfer, iar Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd au emis avize nefavorabile transferului.

De asemenea, procurorii generali ai Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj au formulat puncte de vedere favorabile cererii domnului procuror.

În motivarea avizului exprimat, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei a arătat că este oportun transferul domnului procuror Zima Vlad, având în vedere distanța parcursă de la domiciliu la locul de muncă, precum și situația familială a acestuia.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea a emis aviz nefavorabil având în vedere că, din datele cunoscute la nivel public, precum și raportat la aspectele învederate în cererea de transfer cu privire la conduita profesională a domnului procuror, rezultă că au existat situații în care acesta a avut o atitudine uneori rigidă în raport cu personalul instituției unde funcționează în prezent, astfel că transferul acestuia într-un colectiv nou și mult mai numeros ar putea genera disfuncționalități în activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea și nu oferă garanția unei integrări armonioase în cadrul unității de parchet.

Argumentele referitoare la conduita profesională a domnului procuror Zima Vlad se regăsesc și în conținutul avizului nefavorabil emis de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Aleșd.

În ceea ce privește punctul de vedere formulat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel



Cluj, acesta este justificat prin invocarea motivelor de ordin personal și familial susținute de domnul procuror Zima Vlad în cererea de transfer.

De asemenea, punctul de vedere emis de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea se întemeiază pe situația posturilor de execuție vacante de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, respectiv Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Analizând cererea formulată, în raport de motivele invocate, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, Secția pentru procurori apreciază că, în prezenta etapă, transferul domnului procuror Zima Vlad nu se poate realiza cu asigurarea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a parchetelor - și interesul privat al solicitantului.

Din această perspectivă, Secția reține, conform datelor statistice prezentate mai sus, că Parchetul de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei are configurată o schemă redusă de personal, fiind prevăzute pe schemă doar 2 posturi de procuror aferente funcțiilor de execuție.

În contextul în care la această unitate de parchet există 1 post de procuror temporar vacant (1 procuror fiind delegat în funcție de conducere), Secția constată că un eventual transfer al domnului procuror ar determina vacantarea suplimentară a unui alt post, această împrejurare



urmând a produce consecințe negative asupra activității unității de parchet, care astfel ar fi expusă situației de a funcționa cu doar un singur procuror în funcție de execuție.

În aceste condiții, Secția pentru procurori apreciază că, în prezenta etapă, primează menținerea gradului de ocupare a schemei Parchetului de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei, nefiind oportună aprobarea transferului domnului procuror întrucât în eventualitatea transferului solicitantului va fi inevitabilă perturbarea activității unității de parchet din care face parte.

De asemenea, Secția pentru procurori reține că transferul nu este oportun nici în raport de incidența criteriilor privind numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la unitățile de parchet implicate și dificultățile de ocupare a acestora, având în vedere că analiza comparativă a schemelor de personal indică un grad mai bun de ocupare în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea, spre deosebire de cel al Parchetului de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei, unde vacantarea suplimentară a unui post de execuție ar crea dificultăți serioase în privința desfășurării activității acestei unități.

În ceea ce privește Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd, pentru care a fost formulată a doua opțiune de transfer, Secția constată că nu există dificultăți de ocupare a postului vacant de execuție, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 4 procurori solicitând transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd, respectiv doamna Ardelean Raluca-Iulia (3 ani și 6 luni vechime în funcția de procuror, dintre care 3 ani și 2 luni la Parchetul de pe lângă Judecătoria Dragomirești, iar din data de 09.04.2025, este delegată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd), domnul Zima Vlad (3 ani și 6 luni vechime în funcția de procuror și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei), domnul Pascal Andrei Ionuț (2 ani și 6 luni vechime în funcția de procuror și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Făgăraș) și domnul Onița-Avram Adrian (2 ani și 6 luni vechime în funcția de procuror și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sânnicolau Mare), fiind prioritară cererea doamnei Ardelean Raluca-Iulia, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Dragomirești, în considerarea criteriului prevăzut de art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

În sprijinul acestei concluzii, Secția pentru procurori observă că, în ceea ce privește departajarea cererilor de transfer formulate de doamna Ardelean Raluca-Iulia, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Dragomirești, și de domnul Zima Vlad, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei, devine relevant faptul că doar cererea doamnei procuror Ardelean Raluca-Iulia a obținut avizul favorabil al Parchetului de pe lângă Judecătoria Aleșd.

Așadar, în favoarea aprobării cererii de transfer formulate de doamna procuror Ardelean Raluca Iulia sunt motivele invocate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Dragomirești și Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd, susținute prin punctele de vedere favorabile ale Curții de Apel Cluj și Curții de Apel Oradea, care concordă cu faptul că, în raport de dispozițiile



art. 192 din Legea nr. 303/2022, ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze, în primul rând, la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea unităților de parchet.

Nu în ultimul rând, Secția observă că în favoarea aprobării transferului doamnei procuror Ardelean Raluca-Iulia contribuie și experiența managerială a magistratului menționat, având în vedere că doamna procuror exercită atribuții de conducere, ocupând, prin delegare, funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Aleșd, astfel că transferul său ar contribui în mod semnificativ la îmbunătățirea activității manageriale a unității de parchet la care s-a solicitat transferul.

În ceea ce privește criteriul referitor la motivele personale ale domnului procuror, Secția pentru procurori reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea criteriilor prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, fără a constitui însă, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii regulamentare, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, în primul rând, buna funcționare a unităților implicate în procedura transferului.

Prin urmare, motivele personale invocate de domnul procuror în susținerea cererii de transfer nu pot prevala față de interesele Parchetului de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei, respectiv menținerea gradului de ocupare a schemei de personal, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesele publice ale unității de la care se solicită transferul și interesele personale ale solicitantului.

În condițiile mai sus expuse, Secția pentru procurori apreciază că nu se impune transferul domnului procuror Zima Vlad în această etapă a sesiunii, având în vedere avizul nefavorabil emis de unitatea de parchet de la care s-a solicitat transferul.

În raport de considerentele de mai sus, în contextul în care legea conferă procurorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, în același timp, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru procurori va respinge cererea de transfer formulată de domnul procuror Zima Vlad.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți;



SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd, formulată de domnul procuror **ZIMA VLAD**.

Art.2 – Hotărârea nr. 942/11.11.2025 a Secției pentru procurori se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 11 noiembrie 2025

Vicepreședinte,
Procuror Judecătoria Constantin SANDU