

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 111

din 29 Ianuarie 2009

Cu nota înregistrată sub nr. 2496/IJ/2951/SIJ/1875/ST/2009, Inspekția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea formulată de domnul judecător Nicu Mircea, din cadrul Tribunalului Dolj, de apărare a reputației profesionale în raport cu faptele și împrejurările prezentate în articolul „Mircea Nicu și-a tras vilă la preț de apartament”, apărut în ziarul local Indiscret din săptămâna 22 - 29.07.2008.

Analizând cererea de apărarea reputației profesionale formulată de domnul Nicu Mircea, judecător la Tribunalului Dolj, în raport de verificările efectuate de Inspekția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În cuprinsul articolului „Mircea Nicu și-a tras vilă la preț de apartament” se face referire la achiziționarea de către domnul judecător Nicu Mircea a unui apartament cu privire la care se derula un litigiu pe rolul instanțelor din raza Curții de Apel Craiova și influențarea judecătorilor investiți cu soluționarea cauzei respective, în vederea subevaluării imobilului și atribuirii acestuia părții de la care judecătorul urma să îl achiziționeze.

Din verificările administrative efectuate în cadrul dosarului nr. 607/IJ/436/SIJ/2008, urmare a petițiilor formulate de cei doi foști coproprietari ai

imobilului, Alice Georgescu și Drăgănescu Constantin, a rezultat că prin cererea înregistrată la Judecătoria Craiova sub nr. 577/2003, reclamanta Alice Georgescu a chemat în judecată pârâtul Drăgănescu Constantin Nicolae, solicitând partajarea bunurilor comune dobândite în timpul căsătoriei și restituirea bunurilor proprii.

La data de 05.02.2003 a fost admisă în parte și în principiu acțiunea, constatându-se că părțile au dobândit, în cote egale, în timpul căsătoriei mai multe bunuri comune, printre care imobilul situat în Craiova, str. Calea București nr. 118 G, iar prin sentința civilă nr. 13303/14.12.2005 a fost admisă în parte acțiunea, au fost omologate rapoartele de expertiză întocmite în cauză și s-a dispus ieșirea din indiviziune, atribuindu-se pârâtului, printre alte bunuri, imobilul, teren intravilan și construcție, situat în Craiova, str. Calea București nr. 118G.

Tribunalul Dolj, prin decizia civilă nr. 38/30 octombrie 2006, pronunțată în dosarul nr. 289/MF/2006, a respins apelul reclamantei Georgescu Alice, iar ulterior, Curtea de Apel Craiova, prin decizia civilă nr. 146 din 4 iulie 2007, pronunțată în dosarul nr. 3752/63/2006, a respins ca nefondat recursul declarat de aceeași parte.

La data de 31.10.2007, între Drăgănescu Constantin Nicolae și judecătorul Nicu Mircea, reprezentat de fiul său, Nicu Mihai Dragoș, s-a încheiat antecontractul de vânzare-cumpărare a imobilului situat în Craiova, Calea București nr. 118G, autentificat sub nr. 2594 de B.N.P. Peia Ofelia, la aceeași dată Drăgănescu Constantin Nicolae depunând la BEJ Lepădat Nicolae recipisa de consemnare a sumei datorată cu titlul de sultă, sumă pe care reclamanta a refuzat să o ridice.

Prin cererea înregistrată la Judecătoria Craiova sub nr. 24415/215/ 22.11.2007, Drăgănescu Constantin Nicolae a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Alice Georgescu, validarea ofertei reale de plată a sumei de 171.727 lei, reprezentând sulta stabilă prin sentința civilă nr. 13303/14.12.2005 a Judecătoriei Craiova, cerere ce a fost admisă prin sentința civilă nr. 9/07.01.2008. Așa cum rezultă din practica sentinței, reclamantul a fost asistat de avocat Nicu Mihai Dragoș, fiul judecătorului Nicu Mircea, care l-a substituit pe avocat Cioană Dan, în baza delegației de substituție nr. 1/07.01.2008.

Recursul declarat împotriva acestei hotărâri a fost anulat ca netimbrat de Tribunalul Dolj, prin decizia civilă nr. 441 din 7 martie 2008.

Prin adresa Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Dolj din data de 22.02.2008, a fost înaintată spre competentă soluționare și înregistrată pe rolul Judecătoriei Craiova sub nr. 4306/215/2008, plângerea formulată de către petenta Alice Georgescu împotriva încheierii nr. 3712/28.01.2008 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Dolj, prin care s-a dispus radierea sulte înscrise în cartea funciară în baza recipisei nr. 674241/2007.

Prin sentința civilă nr. 6767 din 13.05.2008 pronunțată de Judecătoria Craiova a fost admisă plângerea, dispunându-se desființarea încheierii nr. 3712/28.01.2008 a O.C.P.I. Dolj.

Cu ocazia verificărilor, domnul judecător Nîcu Mircea a învederat că nu a cunoscut-o personal pe Alice Georgescu, iar pe Drăgănescu Constantin Nicolae l-a cunoscut doar din vedere, întrucât a dobândit de la o rudă a sa un imobil situat în imediata vecinătate a celui care a făcut obiectul partajului.

Totodată, domnul judecător Nîcu Mircea a arătat că Drăgănescu Constantin i-a propus, în perioada ianuarie - februarie 2007, să îi vîndă imobilul invocând faptul că, în urma unui proces de partaj, trebuia să achite o sumă considerabilă cu titlul de sultă, dar întrucât din discuțiile purtate a rezultat că hotărârea prin care i se atribuisese imobilul nu era irevocabilă, a declinat oferta acestuia de achiziționare a bunului respectiv pe care, de altfel, nu putea fi înstrăinat până la finalizarea procesului de partaj.

Spre sfârșitul verii anului 2007, Drăgănescu Constantin a revenit cu propunerea de a vinde imobilul, aducându-i la cunoștință atât faptul că hotărârea prin care îi fusese atribuit rămăsese irevocabilă, cât și intenția de a se muta în municipiul Râmnicu Vâlcea, iar în toamna anului 2007, domnul judecător Nîcu Mircea a fost nevoit să accepte majorarea prețului cerut de vânzător, datorită faptului că fiul său înstrăinase deja apartamentul propriu.

De asemenea, domnul judecător Nîcu Mircea a precizat că, la insistențele sale, în cuprinsul precontractului au fost inserate, în sarcina vânzătorului, atât obligația de a folosi suma plătită ca avans pentru a achita sulta datorată, cât și termenul stabilit pentru plata diferenței de preț, iar la data de 12 februarie 2008 s-a încheiat, în condițiile

prevăzute în precontractul încheiat de părți, contractul de vânzare - cumpărare a imobilului, autentificat de B.N.P. Peia Ofelia sub nr. 310.

Prin sentința civilă nr. 4319/25.03.2008, pronunțată de Judecătoria Craiova în dosarul nr. 4080/215/2005, a fost respinsă acțiunea formulată de Alice Georgescu în contradictoriu cu Drăgănescu Constantin Nicolae, Nicu Mircea și Nicu Elena, prin care s-a solicitat constatarea nulității absolute a precontractului de vânzare - cumpărare, autentificat sub nr. 2594/2007 al B.N.P. Peia Ofelia, reținându-se că, la momentul încheierii convenției, Drăgănescu Constantin Nicolae devenise proprietarul exclusiv al imobilului și avea un drept de dispoziție asupra acestuia, iar hotărârea de partaj devenise irevocabilă, astfel încât dreptul nu mai avea un caracter litigios.

În acest context, se constată că autorul articolului de presă nu a făcut minime demersuri necesare prezentării datelor și împrejurărilor reale, omițând toate elementele necesare exprimării unei opinii reale și a căror prezentare ar fi fost impusă de etica jurnalistică care consacră îndatorirea jurnalistului de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, neavând dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte.

Astfel, autorul a indus publicului ideea că judecătorul a ignorat dispozițiile legale în vigoare care interzic înstrăinarea imobilelor ce fac obiectul unor litigii, încheind pe parcursul derulării procesului de partaj antecontractul de vânzare-cumpărare a imobilului anterior menționat și a intervenit pe lângă judecătorii învestiți cu soluționarea cauzei pentru a obține subevaluarea a imobilului și atribuirea acestuia către promitentul vânzător.

Interesul informării publicului trebuie subsumat obligației jurnalistului de a nu aduce atingere reputației și drepturilor altor persoane, atât Constituția României cât și Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale stabilind explicit că libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Plenul constată că, în realitate, atât antecontractul, cât și contractul de vânzare cumpărare au fost încheiate după ce hotărârea de partaj devenise irevocabilă, aspectele privitoare la existența unei înțelegeri intervenite în acest sens în timpul procesului sau

influențarea judecătorilor investiți cu soluționarea cauzei nefiind confirmate în urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară.

De asemenea, acordarea de asistență juridică pârâtului Drăgănescu Constantin de către avocatul Nicu Mihai, fiul judecătorului Nicu Mircea, s-a realizat în cadrul judecării cererii având ca obiect validarea ofertei reale de plată, formulate după ce hotărârea prin care se dispusese partajare bunurilor comune devenise irevocabilă, iar antecontractul de vânzare-cumpărare fusese încheiat.

În ceea ce privește cercetările penale la care se face referire în articolul menționat, se reține că, prin rezoluția din 27.10.2008 dată în dosarul nr. 706/P/2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de judecătorul Nicu Mircea și avocatul Nicu Mihai Dragoș pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 246 Cod penal.

Față de cele expuse, Plenul constată că prin prezentarea în cadrul articolului de presă intitulat „Mircea Nicu și-a tras vilă la preț de apartament” a unei situații de fapt cuprinzând date eronate sau fapte neconfirmate de verificările efectuate s-a adus atingere reputației profesionale a judecătorului Nicu Mircea din cadrul Tribunalului Dolj.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulate de domnul judecător Nicu Mircea, din cadrul Tribunalului Dolj.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre cu nr. 111/29.01.2009 se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 Ianuarie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

