

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 387**

din 19 martie 2026

Prin adresa nr. 339.558/08.12.2025, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea vizând efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

În cuprinsul sesizării, s-a arătat că prin acțiunea ce a făcut obiectul dosarului nr. _____ reclamantul _____ a solicitat instanței de judecată obligarea Statului Român prin Ministerul Finanțelor la plata sumei de _____ la cursul BNR din ziua plății, reprezentând daune morale pentru prejudiciul suferit ca urmare a condamnării și privării sale de libertate în mod nelegal.

Prin decizia nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă, a fost admisă în parte acțiunea formulată de reclamantul _____

în sensul obligării Statului Român prin Ministerul Finanțelor la plata către reclamant a sumei de _____ reprezentând daune morale.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 83 din 27 ianuarie 2026 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, în raport de condamnarea pe nedrept a numitului _____

astfel cum s-a reținut în cuprinsul deciziei civile nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă prin decizia civilă nr. _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 26-265 din 03.03.2026 prin care a concluzionat că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către niciunul dintre magistrații ce au instrumentat cauza ce a făcut obiectul dosarului înregistrat pe





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

rolul instanțelor de judecată sub nr. _____ nefiind evidențiate încălcări ale
responsabilităților profesionale de către aceștia.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 26-265 din
06.03.2026, Inspekția Judiciară a comunicat acest raport Secției pentru judecăt看ori a Consiliului
Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecăt看ori constată
că în mod judicios Inspekția Judiciară a reținut că eroarea judiciară nu este urmarea exercitării
funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecăt看ori.

Astfel, din verificările efectuate de Inspekția Judiciară în cauză, a reieșit că prin rechizitoriul
nr. _____ din data de _____ înregistrat pe
rolul _____ sub nr. _____ s-a dispus trimiterea în judecată a numitului
_____ pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de
conducere, prevăzută de art. 335 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin. (1) din Codul
penal raportat la art. 43 alin. (1) din Codul penal.

Actul de sesizare a fost înregistrat la _____ la data de _____ sub nr. _____

Prin sentința penală nr. _____ pronunțată de _____ numitul
_____ a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de
conducerea unui vehicul fără permis de conducere. Totodată, instanța a dispus revocarea liberării
condiționate dispusă prin sentința penală nr. _____ a _____ și a dispus
executarea restului de pedeapsă de 799 zile.

Împotriva sentinței penale anterior menționată s-a formulat apel, înregistrat la data de _____
sub același număr, pe rolul _____

Prin decizia penală nr. _____ pronunțată de _____ s-a respins, ca
nefondat, apelul declarat de inculpat.

Împotriva sentinței penale anterior menționată s-a formulat cerere de revizuire,
înregistrată pe rolul _____ la data de _____ sub nr. _____

Prin încheierea pronunțată la data de _____ s-a admis în principiu cererea de revizuire
formulată de revizuentul _____ s-a dispus suspendarea executării pedepsei de 1 an și
799 zile închisoare pronunțată prin sentința penală nr. _____ și a
fost pus în libertate revizuentul la momentul rămânerii definitive a încheierii.

Împotriva încheierii anterior menționată s-a formulat contestație, înregistrată la data de _____
pe rolul _____ sub nr. _____

Prin hotărârea pronunțată la data de _____ de _____ s-a admis contestația
formulată de _____ s-a desființat în parte încheierea atacată



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În sensul că pe durata suspendării executării pedepsei i s-au impus revizuientului anumite obligații.

Prin sentința penală nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____
s-a admis cererea de revizuire, s-a anulat sentința penală nr. _____
pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă prin decizia penală nr. _____
pronunțată de _____ iar în rejudecare s-a dispus achitarea
revizuientului pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere,
prevăzută de 335 alin. (1) din Codul penal. Totodată, au fost anulate formele de executare emise
de _____

Împotriva sentinței penale anterior menționată s-a formulat apel, înregistrat, la data de _____
pe rolul _____

Prin decizia penală nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____
s-a respins, ca nefondat, apelul declarat de _____

Prin cererea de chemare în judecată care a făcut obiectul dosarului nr. _____
reclamantul _____ a solicitat, în contradictoriu cu
pârâtul Statul Român prin Ministerul Finanțelor, ca prin hotărârea ce se va pronunța să fie obligat
pârâtul la plata sumei de _____ la cursul BNR din ziua plății,
reprezentând prejudiciul moral pe care l-a suferit ca urmare a condamnării și privării sale de
libertate în mod nelegal.

Prin decizia civilă nr. _____ a _____ definitivă prin
decizia civilă nr. _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost admisă în parte acțiunea
reclamantului și s-a dispus obligarea pârâtului Statul Român prin Ministerul Finanțelor – prin
la plata sumei de _____ reprezentând daune morale.

În esență, în considerentele instanței de control judiciar, s-a reținut că o persoană
nevinovată care a suferit pe nedrept o sancțiune cu caracter represiv, va beneficia de acordarea
unor despăgubiri care derivă din caracterul injust al pedepsei, confirmat de pronunțarea soluției
de achitare, soluția fiind astfel suficientă prin ea însăși pentru acordarea de despăgubiri în
considerația caracterului neîntemeiat al acuzației și implicit al măsurii.

Raportat la verificările efectuate cu privire la motivele care au condus la pronunțarea
hotărârilor de condamnare a reclamantului, Inspekția Judiciară a constatat că instanțele au
pronunțat soluțiile de condamnare ca urmare a probelor administrate în acele faze procesuale.

Au fost avute în vedere adresele nr. _____

emisă de _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

din care rezulta că reclamantul nu figura în evidențele informatizate ale acestor instituții cu permis de conducere eliberat de posesor de permis de conducere românesc.

S-a reținut și faptul că instanțele de judecată au manifestat rol activ pe parcursul soluționării cauzei penale anterior menționată pentru a lămuri cauza sub toate aspectele, procedând pe lângă solicitarea informațiilor conform adreselor anterior menționate și la citarea numitului

în vederea audierii, însă acesta s-a constatat că era plecat în străinătate, astfel că instanța s-a aflat în imposibilitate să îl audieze în cursul fazei de judecată, în fața primei instanțe.

În plus, abia după condamnarea numitului prin sentința penală nr. pronunțată de rămasă definitivă prin decizia penală nr. pronunțată de acesta a intrat în posesia certificatului nr. emis de prin care s-a certificat faptul că reclamantul deținea permis de conducere valabil. În baza acestui certificat emis, reclamantul putea obține schimbarea permisului de conducere portughez cu cel românesc.

După formularea cererii de revizuire, la termenul de judecată din data de revizuentul a depus la dosar copie de pe permisul preschimbă împreună cu adresa de comunicare provenind de la din care rezulta că permisul a fost preschimbă conform directivelor europene.

În contextul expus anterior, în urma administrării și altor probe, în calea extraordinară a revizuirii instanța a putut ajunge la o altă soluție.

Concluzionând, din modul de instrumentare a cauzei penale înregistrată, în fond, pe rolul și în apel, pe rolul sub nr. nu au rezultat elemente care să releve exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, atât timp cât din probele administrate a rezultat în mod evident că numitul

nu figura cu permis de conducere valabil nici în Portugalia, nici în România și nici nu s-a făcut dovada contrară pe parcursul judecării cauzei nici în fond și nici în apel.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul Independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 26-265/2026, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 19 martie 2026

Judecător Gheorghe Dănuț ODAGIU
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011