



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 222

din 31 martie 2026

Prin adresa nr. 339.558/08.12.2025, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea vizând efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

În cuprinsul sesizării, s-a arătat că prin acțiunea ce a făcut obiectul dosarului nr. _____ reclamantul _____ a solicitat instanței de judecată obligarea Statului Român prin Ministerul Finanțelor la plata sumei de _____ cursul BNR din ziua plății, reprezentând daune morale pentru prejudiciul suferit ca urmare a condamnării și privării sale de libertate în mod nelegal.

Prin decizia nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă, a fost admisă în parte acțiunea formulată de reclamantul _____ în sensul obligării Statului Român prin Ministerul Finanțelor la plata către reclamant a sumei de _____ reprezentând daune morale.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 95 din 09 februarie 2026 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, în raport de trimiterea în judecată a numitului în cauza ce a constituit obiectul dosarului penal nr. _____

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru procurori a elaborat Raportul nr. 26-368 din 18.03.2026 prin care a concluzionat că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

procurorul care a instrumentat cauza ce a făcut obiectul dosarului înregistrat pe rolul
sub nr. nefiind evidențiate încălcări ale
responsabilităților profesionale de către acesta.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 26-368 din
26.03.2026, Inspekția Judiciară a comunicat acest raport Secției pentru procurori a Consiliului
Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că
în mod judicios Inspekția Judiciară a reținut că eroarea judiciară nu este urmarea exercitării
funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurorul care a instrumentat cauza ce a
făcut obiectul dosarului înregistrat pe rolul sub nr.

Prin rechizitoriul nr. din data de
înregistrat pe rolul sub nr. s-a dispus trimiterea în
judecată a numitului pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul
fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin.
(1) din Codul penal raportat la art. 43 alin. (1) din Codul penal.

Actul de sesizare a fost înregistrat la la data de sub nr.

Prin sentința penală nr. pronunțată de numitul
a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de
conducerea unui vehicul fără permis de conducere. Totodată, instanța a dispus revocarea liberării
condiționate dispusă prin sentința penală nr. a și a dispus
executarea restului de pedeapsă de 799 zile.

Împotriva sentinței penale anterior menționată s-a formulat apel, înregistrat la data de
sub același număr, pe rolul

Prin decizia penală nr. pronunțată de s-a respins, ca
nefondat, apelul declarat de inculpat.

Împotriva sentinței penale anterior menționată s-a formulat cerere de revizuire,
înregistrată pe rolul la data de sub nr.

Prin încheierea pronunțată la data de s-a admis în principiu cererea de revizuire
formulată de revizuentul s-a dispus suspendarea executării pedepsei de 1 an și
799 zile închisoare pronunțată prin sentința penală nr. a și a
fost pus în libertate revizuentul la momentul rămânerii definitive a încheierii.

Împotriva încheierii anterior menționată s-a formulat contestație, înregistrată la data de
pe rolul sub nr.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin hotărârea pronunțată la data de _____ s-a admis contestația formulată de _____ s-a desființat în parte încheierea atacată în sensul că pe durata suspendării executării pedepsei i s-au impus revizuientului anumite obligații.

Prin sentința penală nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ s-a admis cererea de revizuire, s-a anulat sentința penală nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă prin decizia penală nr. _____ pronunțată de _____ iar în rejudecare s-a dispus achitarea revizuientului pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de 335 alin. (1) din Codul penal. Totodată, au fost anulate formele de executare emise de _____

Împotriva sentinței penale anterior menționată s-a formulat apel, înregistrat, la data de _____

Prin decizia penală nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ s-a respins, ca nefondat, apelul declarat de _____

Prin cererea de chemare în judecată care a făcut obiectul dosarului nr. _____ al _____ reclamantului _____ a solicitat, în contradictoriu cu pârâțul Statul Român prin Ministerul Finanțelor, ca prin hotărârea ce se va pronunța să fie obligat pârâțul la plata sumei de _____ la cursul BNR din ziua plății, reprezentând prejudiciul moral pe care l-a suferit ca urmare a condamnării și privării sale de libertate în mod nelegal.

Prin decizia civilă nr. _____ a _____ definitivă prin decizia civilă nr. _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost admisă în parte acțiunea reclamantului și s-a dispus obligarea pârâțului Statul Român prin Ministerul Finanțelor – prin _____ la plata sumei de _____ reprezentând daune morale.

În esență, în considerentele instanței de control judiciar, s-a reținut că o persoană nevinovată care a suferit pe nedrept o sancțiune cu caracter represiv, va beneficia de acordarea unor despăgubiri care derivă din caracterul injust al pedepsei, confirmat de pronunțarea soluției de achitare, soluția fiind astfel suficientă prin ea însăși pentru acordarea de despăgubiri în considerația caracterului neîntemeiat al acuzației și implicit al măsurii.

Raportat la verificările efectuate cu privire la motivele care au condus la pronunțarea hotărârilor de condamnare a reclamantului, Inspekția Judiciară a constatat că procurorul a dispus trimiterea în judecată ca urmare a probelor administrate în faza de urmărire penală.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Au fost avute în vedere adresele nr.

emisă de

din care rezulta că reclamantul nu figura în evidențele informatizate ale acestor instituții cu permis de conducere eliberat de Portugalia sau ca posesor de permis de conducere românesc.

S-a reținut și faptul că organele de urmărire penală au manifestat rol activ pe parcursul soluționării cauzei penale anterior menționată pentru a lămuri cauza sub toate aspectele, procedând pe lângă solicitarea informațiilor conform adreselor anterior menționate și la citarea repetată a numitului în vederea audierii.

În plus, abia după condamnarea numitului

prin sentința penală nr.

pronunțată de

rămasă definitivă prin decizia penală nr.

pronunțată de

acesta a intrat în posesia certificatului nr.

emis de

prin

care s-a certificat faptul că reclamantul deținea permis de conducere valabil. În baza acestui certificat emis, reclamantul putea obține schimbarea permisului de conducere portughez cu cel românesc.

După formularea cererii de revizuire, la termenul de judecată din data de 12.08.2021 revizuentul a depus la dosar copie de pe permisul preschimbabil împreună cu adresa de comunicare provenind de la

care rezulta că permisul a fost preschimbabil conform normelor europene.

În contextul expus anterior, în urma administrării și altor probe, în calea extraordinară a revizuirii instanța a putut ajunge la o altă soluție.

Concluzionând, din modul de instrumentare a dosarului penal nr.

a

nu au rezultat elemente care să releve exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procuror, atât timp cât din probele administrate a rezultat în mod evident că numitul nu figura cu permis de conducere valabil nici în Portugalia, nici în România.

Pe aceste premise, Secția pentru procurori constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procuror, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 26-368/2026, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 31 martie 2026

Procuror Bogdan-Silviu STANCU
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011