



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 61

din 16 aprilie 2026

Analizând Propunerea legislativă pentru modificarea art. 68 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, transmisă de Camera Deputaților,

În temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (3 voturi DA, 13 voturi NU, 1 vot NUL),

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Avizează negativ Propunerea legislativă pentru modificarea art. 68 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară (Plx. 190/2026), pentru motivele prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Camerei Deputaților, potrivit legii.

Data în București, la data de 16 aprilie 2026.

Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU,
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 61 din 16 aprilie 2026

AVIZ

referitor la *Propunerea legislativă pentru modificarea art. 68 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară*

În urma examinării *Propunerii legislative pentru modificarea art. 68 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară (Plx. 190/2026)* transmisă spre avizare de Camera Deputaților,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

În baza Hotărârii nr. 61 din 16 aprilie 2026 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Avizează negativ *Propunerea legislativă pentru modificarea art. 68 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară*, pentru motivele prezentate în cele ce urmează.

Preliminar, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că *Propunerea legislativă pentru modificarea art. 68 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară (Plx. 190/16.03.2026)* conține o soluție normativă identică cu cea avansată prin *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară (Plx. 194/16.03.2026)*, depusă la aceeași dată de aceiași inițiatori ca și prezenta propunere.

Acest demers paralel, prin care se propun aceleași modificări ale art. 68 alin. (3) și (4) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare, este redundant și nejustificat.

În acest context, Plenul a reiterat observațiile formulate cu privire la *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară (Plx. 194/16.03.2026)*, după cum urmează:

Problematika eliminării posibilității procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a infirma pentru nelegalitate sau netemeinicie orice măsură dispusă



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 61 din 16 aprilie 2026

de procuror, în orice cauză a mai fost supusă analizei Consiliului Superior al Magistraturii, în contextul discuțiilor referitoare la recomandările Comisiei de la Veneția.

Comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că nu se impune eliminarea posibilității procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a infirma pentru nelegalitate sau netemeinicie orice măsură dispusă de procuror, în orice cauză.

S-a reținut că activitatea Ministerului Public este supusă principiului constituțional al controlului ierarhic, stipulat expres de art. 132 alin. (1) din Constituția României, republicată.

Una dintre modalitățile în care acest principiu este reflectat la nivelul legislației infraconstituționale este reprezentată tocmai de posibilitatea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a infirma măsurile și soluțiile adoptate de procurori, atunci când constată că acestea sunt nelegale sau netemeinice [art. 68 alin. (3) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare].

Această dispoziție legală este menită să asigure o garanție suplimentară pentru respectarea principiului legalității în activitatea Ministerului Public, consacrat de asemenea de art. 132 alin. (1) din Constituția României, republicată.

Așadar, reglementarea în vigoare asigură transpunerea unor principii constituționale – legalitatea și controlul ierarhic – care sunt definitorii pentru activitatea Ministerului Public.

În altă ordine de idei, exercitarea acestei atribuții a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu a ridicat niciun fel de probleme în practică, astfel încât propunerea de eliminare a acesteia nu ar putea fi justificată de vreo deficiență sau vreo disfuncționalitate identificate în aplicarea reglementării actuale.

Utilitatea unui astfel de control suplimentar exercitat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este și mai evidentă în situația infracțiunilor la care nu există persoană vătămată (de exemplu, luarea de mită, darea de mită, traficul de influență, cumpărarea de influență etc.), care să formuleze căi de atac împotriva unei eventuale soluții nelegale sau netemeinice adoptate de procuror.

În același timp, este neîndoielnic potențialul afectării imaginii Ministerului Public în situația mediatizării unei soluții adoptate de procuror, criticabilă din perspectiva legalității sau a temeiniciei. Or, într-o astfel de situație exponentul principal al activității Ministerului Public trebuie să aibă posibilitatea de a interveni pentru restabilirea legalității, astfel încât rolul constituțional al Ministerului Public, pentru realizarea căruia este direct răspunzător, să nu fie afectat.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 61 din 16 aprilie 2026

Pe de altă parte, posibilitatea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a infirma pentru nelegalitate sau netemeinicie orice măsură adoptată de procurori nu este de natură să afecteze independența acestora. Exercițarea acestei atribuții nu imixtionează în vreun fel în activitatea procurorului, care este liber să adopte măsurile pe care le consideră legale și temeinice, în condiții de deplină independență. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate interveni numai după ce procurorul a dispus măsura, exercitând un control de legalitate și temeinicie care are exact aceleași valențe ca orice alt control exercitat în condițiile legii împotriva actelor jurisdicționale adoptate de procuror sau de instanța de judecată. În acest cadru, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție acționează în calitatea sa de organ judiciar și în exercitarea unei atribuții prevăzute de lege, nepunându-se, așadar, problema implicării în actul de justiție a vreunei entități din afara sistemului judiciar.

În mod consecvent pozițiilor exprimate anterior, Plenul a considerat că argumentele deja expuse își mențin pe deplin valabilitatea și în prezenta analiză.

Concluziile comisiei de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii sunt valabile și în ceea ce privește infirmarea măsurilor și soluțiilor adoptate de procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism de către procurorul-șef al direcției, atunci când se constată că sunt nelegale sau netemeinice.

Pe lângă argumentele prezentate în *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară (Plx. 194/16.03.2026)*, în expunerea de motive a prezentei propuneri legislative se adaugă un argument suplimentar referitor la reducerea verticalizării puterii excesive în Ministerul Public, DNA și DIICOT, precum și la prevenirea unei presupuse influențe politice în activitatea procurorilor.

După cum se cunoaște, art. 68 alin. (3) și (4) din Legea nr. 304/2022 a fost supus analizei Curții Constituționale în cadrul controlului *apriori*, iar prin decizia nr. 522 din 9 noiembrie 2022 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii privind organizarea judiciară, în ansamblul său, precum și a dispozițiilor art. 13, art. 15 alin. (1), art. 21 alin. (6), art. 28, art. 30 alin. (1), (3) și (5), art. 31 alin. (4) teza a doua, art. 34 alin. (3), art. 36 alin. (3) și (8), art. 45 alin. (1), (2) și (4), art. 54 alin. (2) și (5), art. 57, art. 58 alin. (4) și (5), art. 68 alin. (3) și (4), art. 70, art. 82 alin. (2) și alin. (3) teza a doua, art. 90 alin. (2) și alin. (3) teza a doua, art. 93, art. 97 alin. (2) și alin. (3) teza a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 61 din 16 aprilie 2026

doua, art. 107 alin. (2), art. 115 alin. (1), art. 150 și ale art. 159 din aceasta (publicată în Monitorul Oficial nr. 1.101 din 15 noiembrie 2022), instanța de control constituțional a stabilit următoarele:

„177. În ceea ce privește prevederile **art. 68 alin. (3) și (4) din lege**, se susține, în esență, că posibilitatea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a procurorilor șefi ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism de a infirma motivat toate măsurile și soluțiile adoptate de procurorii din subordine, de la orice palier al parchetelor, reprezintă o încălcare evidentă a independenței acestora, putând afecta totodată caracterul efectiv al anchetelor, strângerea probelor și celeritatea procedurilor.

178. Curtea constată că nu poate fi reținută critica formulată. În legea supusă în cauza de față controlului de constituționalitate se precizează, la art. 68 alin. (2), că procurorul poate contesta la Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de apărare a independenței și imparțialității procurorilor, măsura dispusă de procurorul ierarhic superior, astfel că **intervenția procurorului ierarhic superior, în orice formă, în efectuarea și supravegherea urmăririi penale sau în adoptarea soluției poate fi cenzurată de autoritatea cea mai înaltă, înzestrată cu atribuții privitoare la garantarea și asigurarea independenței justiției (subl.n.).**

179. **Afirmația autorilor sesizării în sensul că legea criticată intenționează să creeze mecanisme de control politic asupra dosarelor penale, având în vedere că procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procurorii șefi ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sunt numiți politic reprezintă o simplă apreciere de ordin personal, fără suport în realitate, iar susținerea că remediile existente în prezent sunt suficiente și elimină posibilitatea ca un singur om, numit politic, să intervină în dosarele instrumentate de toți procurorii ține de opțiunea legislativă pe care autorii sesizării o consideră mai adecvată, nepunând probleme de constituționalitate (subl.n.).**

Prin urmare, „riscurile privind neconstituționalitatea normei” actuale, invocate în expunerea de motive, nu pot fi acceptate în lumina deciziei menționate anterior.

Judecător **George Liviu ODAGIU,**
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011