



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 67

din 16 aprilie 2026

Analizând Proiectul de lege privind unele măsuri aplicabile funcționarilor publici și personalului contractual plătit din fonduri publice, transmis de Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale,

În temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (3 voturi DA, 13 voturi NU; 1 vot NUL),

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Avizează negativ Proiectul de lege privind unele măsuri aplicabile funcționarilor publici și personalului contractual plătit din fonduri publice, pentru motivele prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale, potrivit legii.

Data în București, la data 16 aprilie 2026.

Judecător Gheorghe Ionuț ODAGIU,
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 67 din 16 aprilie 2026

AVIZ

referitor la *Proiectul de lege privind unele măsuri aplicabile funcționarilor publici și personalului contractual plătit din fonduri publice*

În urma examinării *Proiectului de lege privind unele măsuri aplicabile funcționarilor publici și personalului contractual plătit din fonduri publice* transmis spre avizare de Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

În baza Hotărârii nr. 67 din 16 aprilie 2026 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Avizează negativ Proiectul de lege privind unele măsuri aplicabile funcționarilor publici și personalului contractual plătit din fonduri publice, pentru motivele prezentate în cele ce urmează.

Deși au fost însușite o parte dintre criticile formulate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin avizul negativ exprimat prin Hotărârea nr. 159/2025, **noua reglementare propusă prezintă în continuare deficiențe din perspectiva cerințelor de calitate a legii, astfel cum acestea au fost subliniate constant în jurisprudența Curții Constituționale ca expresie a exigențelor impuse de art. 1 alin. (3) și (5) din Constituția României, republicată.**

• În primul rând, **există o neconcordanță între titlul proiectului de lege și conținutul acestuia.**

Deși titlul este „Proiect de lege privind unele măsuri aplicabile funcționarilor publici și personalului contractual plătit din fonduri publice”, sfera destinatarilor reglementării propuse este



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 67 din 16 aprilie 2026

mai largă, cuprinzând de exemplu și categoria profesională a judecătorilor și procurorilor, categorii care beneficiază de o legislație specială.

În jurisprudența Curții Constituționale s-a statuat constant că în lipsa unor dispoziții generale ale legii care să orienteze reglementarea, obiectul acesteia este dat chiar prin titlu¹, iar titlul legii este cel care califică obiectul său de reglementare, conținutul normativ al legii trebuind să fie în consonanță cu acesta, neputând exista nicio lipsă de corelare între obiectul de reglementare și conținutul normativ concret al legii².

Prin urmare, proiectul de act normativ încalcă atât normele de tehnică legislativă, cât și jurisprudența Curții Constituționale în materie, contrar art. 1 alin. (5) și art. 147 alin. (4) din Constituția României, Republicată.

- În al doilea rând, nu a fost avută în vedere situația specială a magistratului care, după eliberarea din funcție prin pensionare, este numit într-o funcție de judecător sau procuror, însă nu prin reîncadrare potrivit procedurii prevăzute la art. 216 din Legea nr. 303/2022, ci după promovarea concursului de admitere în magistratură, în condițiile legii.

Astfel, deși prin menționarea în cuprinsul tezei finale a art. VII alin. (1) a acordului anual al autorității competente a fost realizată compatibilitatea cu dispozițiile constituționale și legale vizând gestionarea carierei judecătorilor și procurorilor exclusiv de către Consiliul Superior al Magistraturii, reglementarea propusă instituie un tratament discriminatoriu și creează o situație mai grea pentru acești magistrați față de cei care nu sunt eliberați din funcție după obținerea deciziei de pensionare, ci își continuă activitatea, precum și față de cei reîncadrați în baza art. 216 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru care este prevăzută necesitatea obținerii avizului anual de menținere în funcție numai după împlinirea vârstei de 65 ani.

În concret, dacă un magistrat este eliberat din funcție prin pensionare, iar după câțiva ani este numit într-o funcție de judecător sau procuror ca urmare a promovării concursului de admitere în magistratură în condițiile legii, acesta va avea nevoie anual de avizul Consiliului de menținere în funcție, chiar dacă nu a împlinit vârsta de 65 ani.

Or, rațiunile care justifică stabilirea vârstei de 65 ani de la care este necesară obținerea avizului anual de menținere în funcție pentru magistrații care își continuă activitatea după

¹ A se vedea, de exemplu, Decizia nr. 1/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123/19.02.2014, par. 89.

² Decizia nr. 619/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 6/04.01.2017, par. 28.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 67 din 16 aprilie 2026

obținerea deciziei de pensionare sau care sunt reîncadrați în funcție în condițiile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, se regăsesc întocmai și în situația magistraților care, după eliberarea din funcție prin pensionare, sunt numiți din nou în funcția de judecător sau procuror ca urmare a promovării concursului de admitere în magistratură, motiv pentru care pragul de vârstă de 65 ani de la care este necesar avizul anual trebuie avut în vedere și în cazul acestora.

- În al treilea rând, nu au fost reținute nici considerentele avute în vedere de Plen referitoare la reperele esențiale trasate în jurisprudența Curții Constituționale în materia cumulului pensiei cu salariul și care sunt incidente pentru toate categoriile de personal la care se referă art. VII din proiectul de lege și care constituie obligații de care legiuitorul infraconstituțional este ținut.

Astfel, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 521 din 5 octombrie 2023 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 - 11 din Legea privind unele măsuri pentru continuarea activității de către persoanele care îndeplinesc condițiile de pensionare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial nr. 1043 din 17.11.2023, *„ținând seama de faptul că legea criticată condiționează dreptul la pensie de neexercitarea dreptului la muncă, limitându-l până la anihilare, sunt încălcate dispozițiile art. 1 alin. (5) și ale art. 47 alin. (2) din Constituție. Aceste aspecte sunt valabile și în privința pensiilor de serviciu, care chiar dacă nu își au fundamentul direct în art. 47 alin. (2) din Constituție, ca natură juridică, acestea sunt tot prestații sociale din partea statului.*

De asemenea, având în vedere că exercitarea dreptului la pensie exclude posibilitatea suspendării plății pensiei, precum și pierderea cuantumului pensiei aferent perioadei de suspendare, Curtea constată că are loc și o încălcare consecutivă a art. 44 din Constituție privind dreptul de proprietate privată.”

Referitor la soluția legislativă a interdicției cumulului pensiei cu salariul/indemnizația/solda în sectorul public, în jurisprudența sa, prin Decizia nr. 375 din 6 iulie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 591 din 8 iulie 2005, Curtea a statuat că nicio dispoziție constituțională nu împiedică legiuitorul să suprimă cumulul pensiei cu salariul, cu condiția ca o asemenea măsură să se aplice în mod egal pentru toți cetățenii, iar eventualele diferențe de tratament între diversele categorii profesionale să aibă o rațiune licită.

Prin Decizia nr. 1.414 din 4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 23 noiembrie 2009, Curtea a reținut că nicio dispoziție constituțională nu îl



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 67 din 16 aprilie 2026

împiedică pe legiuitor să suprima cumulul pensiei cu salariul, cu condiția ca o asemenea măsură să se aplice în mod egal pentru toți cetățenii, iar eventualele diferențe de tratament între diversele categorii profesionale să aibă o rațiune licită. Cu privire la *nivelul pensiei nete* până la care poate opera cumulul, stabilit la nivelul salariului mediu brut pe economie utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat, Curtea a constatat că acesta respectă condițiile de obiectivitate (este expres prevăzut de lege, previzibil și determinabil) și rezonabilitate (nivelul salariului mediu brut pe economie constituie o opțiune justă și echilibrată) impuse de principiul nediscriminării. În ceea ce privește *proporționalitatea* între obiectivul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite, Curtea a observat că, potrivit expunerii de motive care au determinat adoptarea actului normativ criticat în acea speță, scopul acestuia era combaterea "crizei economice, fenomen mondial ce afectează structural economia românească", datele de natură financiară, precum și prognozele efectuate de autoritățile abilitate în domeniu conturând "imaginea unei crize economice profunde, care poate pune în pericol stabilitatea economică a României și, prin aceasta, ordinea publică și siguranța națională". Această situație a impus "adoptarea unor măsuri cu caracter excepțional, care, prin eficiența și promptitudinea aplicării, să conducă la reducerea efectelor sale și să creeze premisele relansării economiei naționale". Una dintre măsurile reglementate de legiuitor o constituia restrângerea dreptului de a cumula veniturile salariale cu cele din pensie, atunci când sunt îndeplinite două condiții: angajator este o autoritate sau instituție publică centrală sau locală, indiferent de modul de finanțare și subordonare, sau o regie autonomă, societate națională, companie națională sau societate comercială la care capitalul social este deținut integral sau majoritar de stat sau de o unitate administrativ-teritorială, pe de o parte, și nivelul pensiei nete depășește nivelul salariului mediu brut pe economie, pe de altă parte. Justificarea unei astfel de limitări rezidă în degrevarea bugetului de stat, respectiv a celui al asigurărilor sociale de stat, într-o măsură care nu afectează veniturile persoanei sub pragul salariului mediu brut pe economie. Prin urmare, măsura adoptată este proporțională cu situația care a determinat-o, fiind rezultatul unui echilibru între scopul declarat al legii și mijloacele folosite în realizarea lui, și este aplicată în mod nediscriminatoriu tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei. De asemenea, Curtea a statuat că soluția legislativă care instituie un anumit quantum sau prag valoric, apreciat ca *rezonabil*, corespunde unei opțiuni exclusive a legiuitorului, nefiind deci o problemă de resortul contenciosului constituțional.

Ulterior, Decizia nr. 1.414 din 4 noiembrie 2009, precitată, a generat o jurisprudență constantă până la nivelul anului 2015, interdicția cumulului pensiei cu salariul fiind eliminată



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 67 din 16 aprilie 2026

din fondul activ al legislației prin Legea nr. 134/2014 pentru abrogarea unor prevederi din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 753 din 16 octombrie 2014.

Ca atare, Curtea Constituțională a subliniat în Decizia nr. 521/2023 că cele două decizii precedente indicate (Decizia nr. 375 din 6 iulie 2005 și Decizia nr. 1.414 din 4 noiembrie 2009) au evidențiat, pe de o parte, posibilitatea legiuitorului de a interzice cumulul, cu condiția ca măsura să fie aplicată nediscriminatoriu, iar, pe de altă parte, posibilitatea legiuitorului de a interzice cumulul în contextul excepțional al unei crize financiare și economice mondiale, Curtea analizând, deși fără să precizeze în mod expres, condițiile restrângerii exercițiului unui drept fundamental, reglementate de art. 53 din Constituție.

În continuare, Curtea a arătat că „în cauza de față, conform expunerii de motive a legii criticate, măsura legislativă analizată - cea a interdicției cumulului pensiei cu salariul, în sectorul public - nu este fundamentată pe dispozițiile constituționale ale art. 53, ci pe ideea de îmbătrânire activă la locul de muncă, fără cumularea pensiei cu salariul, respectiv pe faptul că există 88.134 de salariați cumularzi (la data de 1 ianuarie 2020). Cu alte cuvinte, măsura a fost determinată de un aspect sociologic și unul statistic, însă aceste aspecte nu vizează sfera art. 53 din Constituție, care la alin. (1) prevede că exercițiul unui drept sau al unei libertăți fundamentale poate fi restrâns numai dacă se impune pentru apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, pentru desfășurarea instrucției penale, pentru prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav. Așa cum prevede alin. (2) al art. 53 din Legea fundamentală, restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică, iar **măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.**

53. Curtea pornește de la premisa potrivit căreia drepturile și libertățile fundamentale sunt stabilite de Constituție, iar condițiile exercitării lor sunt prevăzute de către legiuitor. Marja de apreciere de care se bucură legiuitorul este întotdeauna circumscrisă neafectării esenței drepturilor și libertăților fundamentale. Cu alte cuvinte, legea nu are ca finalitate principală restrângerea exercițiului dreptului, ci stabilirea conținutului și a condițiilor propriu-zise de valorificare a drepturilor sau libertăților fundamentale. Este adevărat că drepturile și libertățile fundamentale sunt într-o continuă mișcare, în dinamica evoluției sociale, iar pentru a ajunge la o



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 67 din 16 aprilie 2026

concluzie justă cu privire la această veritabilă ordonare a drepturilor și libertăților fundamentale este necesară folosirea testului de proporționalitate.

54. Cu toate acestea, Curtea constată că **excluderea sau limitarea unui drept sau a unei libertăți fundamentale până la eliminare nu mai reflectă o chestiune de proporționalitate a măsurii legislative, ci una de negare de către legiuitor a unei valori fundamentale în statul de drept, și anume respectarea drepturilor și libertăților fundamentale, valoare garantată prin art. 1 alin. (3) din Constituție (...)**

57. Curtea constată că dispozițiile legii criticate, care instituie, în sectorul public, interdicția cumulului pensiei cu indemnizația/salariul/solda, mai exact reglementarea obligației cumularzilor de a opta între continuarea activității, ipoteză în care plata pensiei se suspendă, și încetarea activității, **reprezintă o condiționare a exercitării dreptului la muncă în sfera publică de neexercitarea dreptului la pensie, ceea ce înseamnă că are loc o îngrădire a dreptului la muncă, măsura fiind echivalentă unei interdicții de a mai lucra în mediul public a persoanelor pensionare.** Astfel, nu se poate afirma că legea valorizează din punct de vedere axiologic o condiție referitoare la modul în care se exercită dreptul la muncă. În cazul de față, condiția stabilită de legiuitor nu vizează calificarea și pregătirea necesară ocupării unei funcții (publice), ci excluderea unei categorii socioeconomice de la posibilitatea de a ocupa o funcție în sectorul public, ceea ce este neconstituțional, deoarece echivalează cu îngrădirea dreptului la muncă. Or, potrivit art. 41 alin. (1) fraza întâi din Constituție, dreptul la muncă nu poate fi îngrădit.

58. Curtea constată că **un drept fundamental sau exercitarea acestuia nu poate exclude beneficiul altui drept fundamental, de asemenea reglementat în Constituție, pentru că s-ar crea regimuri juridice paralele în funcție de drepturile aflate în discuție. În mod inevitabil, exercitarea lor concomitentă generează o interrelaționare între acestea, dar în niciun caz în termeni de excludere de la exercitarea vreunui drept sau a vreunei libertăți fundamentale.**

59. Din cele de mai sus rezultă faptul că exercitarea dreptului la muncă condiționează numai acordarea dreptului la pensie, legiuitorul fiind în drept să instituie condițiile necesare a fi întrunite pentru beneficiul pensiei (sub aspectul, în cazul de față, al vechimii sau al stagiului de cotizare necesar), însă, **odată dobândit, exercitarea acestui din urmă drept nu poate condiționa exercitarea dreptului la muncă a pensionarului.** Ca atare, beneficiul pensiei nu conduce la prezumția că pensionarul nu poate exercita dreptul la muncă și nu conferă legiuitorului o marjă de apreciere cu privire la stabilirea locurilor de muncă în care pensionarul poate sau nu să lucreze - inclusiv în funcție de sursa de finanțare a respectivelor locuri de muncă. **Cumulul pensiei cu salariul reprezintă opțiunea beneficiarului de valorificare a celor două drepturi fundamentale,**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 67 din 16 aprilie 2026

iar nu opțiunea legiuitorului, ca rezultat al unor măsuri de politică socială. Așa fiind, aspectele sociologice (ideea de îmbătrânire activă la locul de muncă, fără a cumula), statistice (numărul de angajați cumularzi) sau impactul financiar (neinvocat în cauză) nu pot/poate constitui motive/motiv de îngrădire a exercitării drepturilor fundamentale. Prin urmare, Curtea constată că dispozițiile criticate încalcă prevederile art. 41 alin. (1) din Constituție (...).

61. În continuare, analizând dispozițiile art. 47 alin. (2) din Constituție, Curtea constată că, în jurisprudența sa, a reținut că acestea nu califică dreptul la pensie doar din perspectiva unui interes patrimonial al persoanei, ci, consacrând în mod expres dreptul la pensie ca un drept fundamental, impun statului obligații constituționale suplimentare (a se vedea în acest sens deciziile nr. 872 și nr. 874 din 25 iunie 2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010). Dreptul la pensie are o natură socială și reprezintă, în esență, o convenție între stat și cetățeanul subiect al unui raport de muncă, potrivit căreia, în anumite condiții prestabilite, statul îi conferă acestuia o sumă de bani cu caracter viager în considerarea muncii depuse și a perioadei lucrate. **Ca atare, odată ce a fost emisă decizia de pensionare, cetățeanul devine beneficiar al pensiei, iar exercițiul acestui drept nu mai poate fi ulterior condiționat de elemente ulterioare raportului juridic deja stabilit. Odată emisă decizia de pensionare, dreptul de a beneficia de pensie în sine, precum și suma aferentă calculată într-în sfera de protecție a art. 47 din Constituție, acestea fiind elemente ce vizează însăși esența dreptului fundamental la pensie (...).**

62. Curtea constată că legiuitorul are competența constituțională de a stabili condițiile pe care subiectul de drept trebuie să le îndeplinească pentru a beneficia de dreptul la pensie, concretizat prin emiterea deciziei de pensionare, însă nu are competența constituțională de a stabili condiții ulterioare emiterii deciziei de pensionare care să pună în discuție însuși beneficiul pensiei.”

În raport de jurisprudența instanței de contencios constituțional, este evident că dispozițiile art. VII din proiectul de lege nu sunt în acord cu reperele statuate de Curtea Constituțională.

În primul rând, nu este respectată cerința aplicării în mod nediscriminatoriu a interdicției cumulului pensiei cu salariul, în condițiile în care prin reglementarea propusă la art. VII alin. (2) sunt supuse măsurilor restrictive reglementate doar persoanele care beneficiază de o pensie de serviciu.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 67 din 16 aprilie 2026

În al doilea rând, măsura propusă care restrânge semnificativ dreptul la pensie nu respectă cerința de a fi justificată și proporțională cu situația care a determinat-o și nici nu păstrează un echilibru între scopul declarat al legii și mijloacele folosite pentru realizarea lui (Decizia nr. 1.414 din 4 noiembrie 2009).

Așa cum prevede alin. (2) al art. 53 din Legea fundamentală, restrângerea exercițiului unor drepturi poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică, iar măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății. Astfel, marja de apreciere de care se bucură legiuitorul este întotdeauna circumscrisă neafectării esenței drepturilor și libertăților fundamentale.

În cuprinsul expunerii de motive soluția legislativă prevăzută la art. VII nu este justificată în niciun fel. Prin urmare, în lipsa oricărei fundamentări a normei propuse, nu poate fi realizat nici examenul de proporționalitate cu scopul urmărit.

În același timp, pentru a fi în acord cu jurisprudența Curții Constituționale, cuantumul pensiei ce urmează a fi cumulat cu salariul trebuie să respecte minime condiții obiective – adică să fie expres prevăzut de lege ca un criteriu previzibil și determinabil – și rezonabile – adică să vizeze un nivel care să reflecte o opțiune justă și echilibrată raportată la scopul legii.

Date fiind aceste repere constituționale clare stabilite de instanța de contencios constituțional, **reglementarea propusă la art. VII din proiect, prin reducerea excesivă a cuantumului pensiei care poate fi cumulată cu salariul, contravine dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) în componentele sale privind respectarea Constituției și a supremației sale, ale art. 47 alin. (2) privind dreptul la pensie, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și ale art. 147 alin. (4) privind caracterul general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale.**

Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU,
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011