



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 56

din 16 aprilie 2026

Analizând Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, transmisă de Camera Deputaților,

În temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot DA, 15 voturi NU, 1 vot NUL),

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

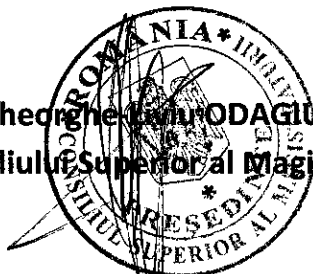
HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Avizează negativ Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii (Plx. 186/2026), pentru motivele prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Camerei Deputaților, potrivit legii.

Data în București, la data 16 aprilie 2026.

Judecător Gheorghe ~~LEON~~ ODAGIU,
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 56 din 16 aprilie 2026

AVIZ

referitor la *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii*

În urma examinării *Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii (Plx. 186/2026)*, transmisă spre avizare de Camera Deputaților,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

În baza Hotărârii nr. 56 din 16 aprilie 2026 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Avizează negativ *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, pentru motivele prezentate în cele ce urmează.

1. Cu titlu prealabil, trebuie avut în vedere faptul că reglementarea actuală referitoare la constituirea, organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii este de dată relativ recentă, Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii intrând în vigoare la data de 16 decembrie 2022.

În anul 2023 Comisia Europeană a închis oficial Mecanismul de Cooperare și Verificare (MCV) pentru România, printre progresele înregistrate fiind menționată și reforma sistemului judiciar, realizată prin legile justiției adoptate în anul 2022. Și în **Raportul din 2023 privind statul**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 56 din 16 aprilie 2026

de drept¹ s-a subliniat că sistemul de justiție a făcut obiectul unei revizui cuprinzătoare prin intermediul legilor revizuite ale justiției, aceste modificări constituind progrese semnificative în ceea ce privește consolidarea independenței sistemului judiciar.

De asemenea, în **Raportul din 2025 privind statul de drept**² s-a arătat că „România a făcut pași semnificativi către finalizarea procesului inițiat în vederea luării în considerare a recomandărilor Comisiei de la Veneția privind legile justiției, care au abordat preocupările legate de independența, calitatea și eficiența sistemului de justiție. În prezent se explorează demersuri legislative menite să consolideze și mai mult garanțiile referitoare la independența procurorilor de rang înalt și a poliției judiciare, iar Ministerul Justiției va analiza oportunitatea unei evaluări a punerii în aplicare a legilor justiției după trecerea a suficient timp de la adoptarea acestora, ținând seama de necesitatea de a menține stabilitatea cadrului juridic”. S-a reținut, totodată, că „intrarea în vigoare a legilor justiției în 2022 a răspuns preocupărilor privind independența, calitatea și eficiența sistemului de justiție”.

De dată recentă, în raportul elaborat în procesul de aderare la Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică și publicat în luna martie 2026³, experții evaluatori ai acestei organizații au reținut că România a realizat progrese semnificative în consolidarea cadrului sistemului judiciar, constatând, printre altele, funcționarea unor instituții judiciare puternice, precum și faptul că **reforme judiciare din 2022 au consolidat independența și integritatea judecătorilor și procurorilor**.

În aceste condiții, nevoia unei noi intervenții normative în această materie ar trebui pusă în relație cu eventuale disfuncționalități majore constatate în procesul de aplicare a noilor dispoziții legale, care să reclame modificarea sau completarea urgentă a cadrului normativ. Or, până în prezent nu a fost derulată nicio procedură de alegere sau revocare a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii sub imperiul Legii nr. 305/2022, astfel că nu se poate susține că au fost identificate asemenea disfuncționalități.

Este bine cunoscut faptul că orice inițiativă legislativă nu trebuie să ignore nevoia destinatarilor normelor juridice de a se raporta la un cadru normativ stabil și predictibil, context în care instabilitatea cadrului normativ trebuie evitată întrucât afectează calitatea acestuia și

¹ https://commission.europa.eu/document/download/da0ccbd8-ad1a-4876-961e-00ce13ba2f1a_ro?filename=53_1_52630_coun_chap_romania_ro.pdf

² https://commission.europa.eu/document/download/fcab6924-01cf-4514-9f68-3989759718e9_ro?filename=27_2_63962_coun_chap_romania_ro.pdf

³ https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2026/03/oecd-economic-surveys-romania-2026_be38cf27/4844067e-en.pdf





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 56 din 16 aprilie 2026

conduce, inevitabil, la incertitudine juridică și, uneori, chiar la abordări neunitare în procesul de aplicare a legilor.

Tocmai pentru acest motiv, mai cu seamă când se pune problema modificării reglementărilor referitoare la constituirea, organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, orice demers de modificare sau completare a legislației trebuie atent evaluat înainte de a fi inițiat, fiind evident faptul că promovarea unor inițiative legislative numeroase și fragmentate nu poate fi în consonanță cu reperele firești care trebuie să caracterizeze procedura legislativă. Cu atât mai mult, fiind vorba de autoritatea judecătorească, eventuale modificări repetate, la intervale mici de timp, nu ar putea aduce vreun beneficiu real pentru calitatea cadrului normativ.

În **Opinia 950/2019**, exprimată cu privire la O.U.G. nr. 7/2019 și O.U.G. nr. 12/2019 prin care au fost aduse modificări legilor justiției, **Comisia de la Veneția** a reținut că *„această modalitate de modificare a legilor afectează certitudinea juridică. Chiar și pentru experții juridici este dificil să înțeleagă care este starea actuală a lucrurilor, darămite pentru un cetățean român obișnuit. (...) Devine din ce în ce mai dificil de explicat care este status quo-ul actual. În orice caz, însăși noțiunea de status quo devine estompată în contextul românesc, unde regulile de funcționare a sistemului judiciar sunt modificate în mod repetat de către Guvern la intervale scurte de timp.”* Comisia de la Veneția a reamintit că, potrivit mecanismului de verificare a statului de drept, *„claritatea, previzibilitatea, consecvența și coerența cadrului legislativ, precum și stabilitatea legislației, sunt preocupări majore pentru orice ordine juridică bazată pe principiile statului de drept.”*

Pe aceste premise, nefiind identificate disfuncționalități în procesul de aplicare a dispozițiilor legale referitoare la procedurile de alegere și revocare ale membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, apare ca prematură orice discuție referitoare la modificarea acestui cadru legal, un astfel de demers putând fi realizat după o perioadă semnificativă de aplicare a acestor reglementări și după o analiză pertinentă a tuturor aspectelor semnalate în această perioadă.

Mai mult, un sistem judiciar „reformat” de la an la an, la discreția decidenților politici care se succed, nu mai poate fi considerat independent.

2. Pe de altă parte, intervenția normativă vizată de propunerea legislativă este lipsită de orice justificare, iar promovarea acesteia ar constitui un regres în reglementare, având potențialul de a afecta derularea corespunzătoare a procedurilor de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 56 din 16 aprilie 2026

Se observă că una din principalele modificări propuse de inițiatori vizează instituirea unui „scrutin universal în interiorul magistraturii”, respectiv de propune reglementarea unei proceduri de alegere a membrilor Consiliului de către toți magistrații.

În prezent membrii aleși ai Consiliul Superior al Magistraturii, judecători și procurori, sunt aleși în cadrul adunărilor generale ale judecătorilor/procurorilor de la nivelul instanțelor/parchetelor pentru care candidează, respectiv:

- judecătorii de la Înalta Curte de Casație și Justiție aleg în adunarea generală 2 membri pentru Consiliul Superior al Magistraturii;

- procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism aleg în adunarea generală comună un membru pentru Consiliul Superior al Magistraturii;

- judecătorii de la curțile de apel și procurorii de la parchetele de pe lângă acestea aleg în adunările lor generale cei 3 membri judecători de la curțile de apel și membrul procuror de la parchetele de pe lângă acestea;

- judecătorii de la tribunale și tribunalele specializate și procurorii de la parchetele de pe lângă acestea aleg în adunările lor generale cei 2 membri judecători de la tribunale și tribunalele specializate și cei 2 membri procurori de la parchetele de pe lângă acestea;

- judecătorii de la judecătorii și procurorii de la parchetele de pe lângă acestea aleg în adunările lor generale cei 2 membri judecători de la judecătorii și membrul procuror de la parchetele de pe lângă acestea.

Varianta de reglementare din prezent este preferabilă celei propuse de inițiatori, întrucât asigură de o manieră superioară concretizarea ideii de reprezentare care trebuie să caracterizeze acest proces electoral.

Consiliul Superior al Magistraturii este un organ reprezentativ și colegial al sistemului judiciar, având rolul constituțional de garant al independenței justiției. Acesta gestionează cariera judecătorilor și procurorilor și exercită atribuții esențiale referitoare la organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor.

Reglementarea actuală în conformitate cu care judecătorii și procurorii își pot exercita votul doar pentru alegerea membrilor de la nivelul de jurisdicție la care aceștia funcționează este justificată prin necesitatea asigurării unei reprezentări reale, efective și echilibrate a diferitelor paliere ale sistemului judiciar. Pentru a asigura o reprezentare reală este necesar ca membrii judecători și procurori să fie aleși de magistrații care provin de la același nivel de instanță sau





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 56 din 16 aprilie 2026

parchet, aceștia cunoscând cel mai bine problemele specifice de activitate la acel nivel de jurisdicție.

Dacă toți magistrații ar vota pentru alegerea tuturor membrilor aleși ai Consiliului, s-ar ajunge în situația ca judecătorii/procurorii de la un nivel de jurisdicție inferior, care sunt în număr mult mai mare (de exemplu de la judecătorii/parchetele de pe lângă acestea), să influențeze decisiv alegerea reprezentanților de la nivel superior (de la Înalta Curte de Casație și Justiție și curțile de apel, respectiv parchetele de pe lângă acestea), deși nu cunosc nemijlocit realitatea existentă la nivelul acestor instanțe/parchete. Or, o asemenea situație ar contraveni exigențelor unui echilibru intern real în cadrul autorității judecătorești.

Soluția legislativă din prezent nu aduce atingere caracterului reprezentativ al mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, aceștia nefiind ținuti de un mandat imperativ, ci exercitându-și atribuțiile în considerarea interesului general al sistemului judiciar și al independenței justiției, însă pe baza unei legitimități electorale adecvate segmentului profesional din care provin.

Totodată, reglementarea în vigoare corespunde și principiilor statuate prin acte internaționale.

Sub acest aspect, în Avizul nr. 10(2007) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei referitor la Consiliul Justiției în serviciul societății⁴ se arată că „15. Structura Consiliului Justiției trebuie să-i permită să i se garanteze independența și să-și îndeplinească funcțiile efectiv.

16. Consiliul Justiției poate fi format fie în exclusivitate din judecători, fie alternativ din judecători și nejudcători. În aceste două situații trebuie evitat orice corporatism.

17. Când Consiliul Justiției este format în exclusivitate din judecători, CCJE consideră că **acești judecători trebuie aleși de egalii lor.**

18. Când structura este mixtă (judecători și nejudcători) CCJE consideră că pentru a evita orice manipulare sau presiune inadecvată, Consiliul Justiției trebuie să numere o majoritate substanțială de **judecători aleși de egalii lor. (...)**

27. Fără a impune un fel de scrutin deosebit, CCJE consideră că **judecătorii care statuează la Consiliul de Justiție trebuie să fie aleși de egalii lor urmând modalitățile care garantează reprezentarea cea mai amplă a sistemului judiciar la toate nivelurile.”**

⁴ <https://rm.coe.int/1680747da0>





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 56 din 16 aprilie 2026

De asemenea, Carta Europeană din 10 iulie 1998 cu privire la Statutul judecătorului⁵ stabilește că „*pentru orice decizie referitoare la selecția, la recrutarea, la desemnarea, la evoluarea carierei sau la încetarea funcțiilor unui judecător, statutul prevede intervenția unei instanțe independente față de puterea executivă și de cea legislativă, constituită cel puțin pe jumătate din judecători aleși de Adunarea Generală conform unor modalități care garantează cea mai largă reprezentare a acestora.*”

Nu poate fi ignorat nici faptul că modalitatea de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii constituie deja o soluție tradițională în legislația națională, fiind prevăzută încă din anul 2004, prin Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, fiind menținută până în prezent. În toată această perioadă, de peste 20 de ani, nici în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare (MCV) pentru România și nici în cadrul mecanismului privind statul de drept nu a fost semnalată vreo disfuncționalitate decurgând din modalitatea de reglementare sub acest aspect a procedurii de alegere a membrilor Consiliului.

3. O altă modificare propusă în legătură cu alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii o reprezintă **eliminarea etapei de desemnare a candidaților**. Se propune practic desfășurarea alegerilor într-o singură etapă, iar dacă printre candidați există judecători/procurori care funcționează în circumscripția aceleiași curți de apel/aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel, este declarat ales ca membru magistratul care a obținut numărul cel mai mare de voturi la nivel național.

Reglementarea propusă nu îndeplinește condițiile de calitate a normei juridice, astfel cum acestea au fost subliniate constant în jurisprudența Curții Constituționale ca expresie a exigențelor impuse de art. 1 alin. (3) și (5) din Constituția României, republicată. Dimpotrivă, dispozițiile propuse sunt profund neclare și neprevizibile, modalitatea în care au fost formulate făcând imposibilă aplicarea acestora.

În concret, se observă că la alin. (4) al art. 13 din proiect se dorește să fie reglementate unele din consecințele aplicării alin. (3) al aceluiași articol, care vizează instanțele și membrii judecători de la nivelul curților de apel, tribunalelor și judecătoriilor. Cu toate acestea, în cuprinsul alin. (4) se face trimitere la alin. (2) lit. a)-c) care vizează membrii judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție și curțile de apel și membrul procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de

⁵ <http://www.monitoruljuridic.ro/act/carta-europeana-din-10-iulie-1998-cu-privire-la-statutul-judecatorului-emitent-consiliul-europei-106139.html>





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 56 din 16 aprilie 2026

Casație și Justiție, de la Direcția Națională Anticorupție sau de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. Pe lângă faptul că sunt redacte alte ipoteze decât cele vizate la alin. (3), neclaritatea rezidă și din faptul că nu se mai face nicio referire la membrii judecătorești de la tribunale și judecătorii, fiind profund echivoc care dintre candidații de la aceste nivele de jurisdicție urmează a fi aleși. Mai mult, se induce ideea de neacceptat că membrii judecătorești ar urma să fie votați și în adunările generale ale procurorilor.

Totodată, la alin. (6) din proiect se precizează că ceilalți membri ai Consiliului sunt aleși conform alin. (3) lit. d), deși este evident că această normă nu există.

În același timp, contrar exigențelor ce țin de tehnica legislativă, textele propuse nu au fost formulate cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie (e.g. „procurorul care au obținut”, „sunt aleși conform alin. 3 lit. d procurorul, care au obținut”).

Toate aceste inadvertențe, de neacceptat într-un proces legislativ ce vizează modificarea structurală a unor aspecte ce privesc autoritatea judecătorească, fac ca procedura descrisă în cuprinsul art. 13 să nu poată fi pusă în practică.

În altă ordine de idei, procedura de alegere propusă, care presupune eliminarea etapei de desemnare a candidaților, pe lângă numeroasele problemele de calitate a legii, ridică și probleme serioase cu privire la asigurarea reprezentativității votului.

Astfel, trebuie avut în vedere că potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (7) și (8) din propunerea legislativă, fiecare magistrat votează un număr maxim de candidați egal cu numărul membrilor Consiliului prevăzut pentru acel nivel, iar în cazul în care au fost votate mai puține ori mai multe persoane votul este nul.

Procedura de alegere propusă, care exclude etapa de desemnare, poate conduce la situația în care un candidat care obține un număr mare de voturi la nivelul întregii țări și s-ar încadra în numărul de locuri eligibile pentru nivelul de jurisdicție pentru care candidează este exclus de la posibilitatea de a fi declarat ales membru deoarece un alt candidat din circumscripția aceleiași curți de apel/aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel a obținut un număr de voturi mai mare. Într-o astfel de situație sunt lipsite de efect toate voturile acordate acestei persoane și se ajunge să fie declarat ales membru un alt candidat (din circumscripția altei curți de apel) care a obținut un număr mult mai mic de voturi.

În această manieră este ignorată atât necesitatea asigurării reprezentativității votului, cât și imperativul ca procedura de alegere a membrilor Consiliului să asigure legitimitate pentru candidații declarați aleși, legitimitate care în mod evident lipsește în cazul unui candidat care obține un număr mai mic de voturi decât alt candidat care nu este declarat ales.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 56 din 16 aprilie 2026

Reglementarea propusă este deficitară și din perspectiva faptului că deși procedural se renunță la etapa de desemnare a candidaților, se mențin dispoziții care fac referire la procedurile de desemnare (la art. 14 alin. 1, 3 și 5 din propunere).

Or, toate aceste inconsecvențe lipsesc norma juridică de unitate, claritate și coerență și generează confuzii în aplicarea legii, dificultăți în interpretare și nesiguranță juridică, fiind contrare atât regulilor de tehnică legislativă cât și jurisprudenței Curții Constituționale referitoare la calitatea legii (e.g. Decizia nr. 19 din 15 februarie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 347 din 25.04.2023).

4. Criticabilă este și propunerea vizând modificarea numărului membrilor judecători ai Consiliului Superior al Magistraturii de la curțile de apel și judecătorii.

Se propune să fie aleși 2 judecători de la curțile de apel și 3 judecători de la judecătorii (față de 3 judecători de la curțile de apel și 2 judecători de la judecătorii, cum este în prezent).

În Decizia nr. 799 din 17 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 23 iunie 2011, Curtea Constituțională a constatat că *„îndeplinirea rolului constituțional al Consiliului Superior al Magistraturii, acela de garant al independenței justiției, precum și a principalelor atribuții care privesc cariera și răspunderea disciplinară a magistraților, presupune ca judecătorii și procurorii să aibă o pondere corespunzătoare imperativului constituțional, consacrat de art. 133 alin. (1).*

Așa fiind, în virtutea atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, componența acestui organism trebuie să reflecte specificitatea acestei activități, calitatea de magistrați a membrilor - așa cum o impune însăși titulatura acestui organism suprem de reprezentare, care cunosc în mod direct implicațiile activității desfășurate de această categorie profesională, fiind definitorie pentru hotărârile pe care le adoptă Consiliul.”

Actuala configurație a Consiliului Superior al Magistraturii răspunde mai bine exigențelor reclamate de instanța de contencios constituțional, această variantă de reglementare fiind mai adecvată din perspectiva asigurării unui echilibru real între reprezentativitate și eficiența decizională.

Criteriul reprezentativității nu trebuie analizat exclusiv prin raportare la ponderea numerică a instanțelor sau a judecătorilor, ci și prin prisma rolului funcțional pe care fiecare nivel de jurisdicție îl are în arhitectura sistemului judiciar. Or, curțile de apel exercită un rol esențial în asigurarea controlului judiciar și în unificarea practicii, constituind un veritabil liant între instanțele din circumscripția acestora și Înalta Curte de Casație și Justiție.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 8 din 15



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 56 din 16 aprilie 2026

Mai mult, reglementarea este și lipsită de consecvență pentru că, deși se propune modificarea art. 13 alin. (2) sub aspectul numărului membrilor judecători de la curțile de apel și de la judecătorii, actualul art. 4 din Legea nr. 305/2022 nu se modifică⁶.

5. Tot în procedura de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii se propune **transferarea unor atribuții de la secțiile Consiliului către Plen**, context în care se prevede că Plenul soluționează opozițiile formulate împotriva hotărârilor colegiilor de conducere prin care a fost verificată îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege de către judecătorii și procurorii care și-au depus candidaturile (în prezent acestea fiind soluționate de secția corespunzătoare).

Or, o astfel de reglementare este contrară principiului separării carierelor, principiu fundamental de funcționare a sistemului judiciar român, consacrat prin Legea nr. 234/2018 și recunoscut de Curtea Constituțională.

Astfel, în Decizia nr. 315 din 01 iulie 2025, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1115 din 03 decembrie 2025, Curtea „a statuat că separarea carierei judecătorilor de cea a procurorilor dă expresie ideii potrivit căreia judecătorii și procurorii trebuie să fie independenți unii de alții. Această soluție legislativă a fost susținută și de Comisia de la Veneția, care a subliniat, în Avizul nr. 924/2018, pct. 133, emis cu privire la proiectul de modificare a legilor justiției din anul 2018, **că o consolidare a independenței justiției nu este posibilă atât timp cât deciziile privind cariera judecătorilor sunt luate și de procurori. Totodată, independența magistraților este elementul esențial pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare și constituie premisa statului de drept.**

18. Mai mult, reglementarea separării deciziei în privința carierei judecătorilor și procurorilor a fost calificată și de Comisia de la Veneția, prin Avizul nr. 924/2018, pct. 135, ca fiind benefică, deoarece, **„chiar dacă judecătorii și procurorii sunt și unii, și alții parte din autoritatea judecătorească și chiar dacă pot trece de la o carieră la alta, regulile diferă cu privire la multe aspecte și trebuie gestionate de organisme sau structuri diferite. Controlul ierarhic al procurorilor, care este principala diferență substanțială, are consecințe în domeniul managementului și disciplinei”.**

⁶ În conformitate cu art. 4, „Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii este alcătuită din:

- a) 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție;
- b) 3 judecători de la curțile de apel;
- c) 2 judecători de la tribunale;
- d) 2 judecători de la judecătorii.”





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 56 din 16 aprilie 2026

Prin urmare, reglementarea propusă încalcă dispozițiile art. 147 lit. d) și din Constituția României, republicată, referitoare la obligativitatea deciziilor Curții Constituționale.

6. Inconsecvențe legislative în reglementarea procedurii de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii rezultă și din modul în care sunt formulate anumite propuneri.

De exemplu, potrivit propunerii legislative, art. 14 se modifică în sensul preluării conținutului actualului art. 17 din Legea nr. 305/2022. Mai departe, art. 17 alin. (1) - (3) se modifică în sensul preluării conținutului actualelor art. 20 - 21, iar la art. 17 alin. (5), deși se prevede că se modifică, textul propus este identic cu actualul art. 17 alin. (5).

Se constată, astfel, că reglementările actualului art. 17 alin. (4) și (5) apar potrivit propunerii legislative în două locuri, respectiv în cuprinsul art. 14 și în cuprinsul art. 17.

Totodată, deși art. 17 ar urma să reglementeze procedura de alegere de către Senatul României a celor 2 reprezentanți ai societății civile, rămân două alineate, alineatele (4) și (5), care reglementează procedura desfășurată în fața Plenului Consiliului Superior al Magistraturii (soluționarea contestațiilor referitoare la legalitatea procedurilor de desemnare și alegere și înlăturarea încălcărilor constatate în procedurile de desemnare și alegere).

Or, o asemenea manieră de reglementare lipsește norma juridică de claritate și generează confuzii în aplicare, fiind contrară exigențelor de calitate a legii impuse de art. 1 alin. (3) și (5) din Legea fundamentală.

7. Vicii de neconstituționalitate din perspectiva calității legii prezintă și propunerea de modificare a art. 24 alin. (2), cu următorul cuprins: „Președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii sunt aleși de plen, în prezența a cel puțin 15 membri ai Consiliului, cu votul majorității membrilor acestuia”.

Alin. (2) al art. 24 în forma actuală, sub imperiul căruia președintele Consiliului este ales dintre membrii judecători și vicepreședintele este ales dintre membrii procurori, **este expresia principiului separării carierelor și a configurației sistemului judiciar român actual.**

Astfel cum am arătat la pct. 5, principiului separării carierelor a fost consacrat prin Legea nr. 234/2018 și recunoscut de Curtea Constituțională care, în aceeași Decizie nr. 315/2025 citată la pct. 5, a reținut că, potrivit aceluiași aviz emis de Comisia de la Veneția (Avizul nr. 924/2018), Consiliul Superior al Magistraturii „este un organism unic, iar Constituția dispune că acesta cuprinde structuri diferite, secții distincte pentru judecători și procurori, cu atribuții diferite, care





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 56 din 16 aprilie 2026

nu sunt însă reglementate la nivel constituțional, ci la nivel infraconstituțional, dar cu respectarea rolului și funcției constituționale a puterii judecătorești, pe de o parte, și a Ministerului Public, pe de altă parte.”

Trebuie subliniat că judecătorii reprezintă categoria profesională care prezintă în ordinea constituțională cele mai înalte garanții de independență și supunere doar în fața legii. Spre deosebire de aceștia, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției.

Pe de altă parte, președintele Consiliului Superior al Magistraturii exercită prerogative constituționale și legale care vizează întreaga autoritate judecătorească (e.g. de reprezentare, de coordonare, de desemnare, de sesizare a Curții Constituționale etc.).

Prin urmare, răspunzând acestor exigențe, în mod firesc președintele Consiliului Superior al Magistraturii trebuie să provină din rândul membrilor aleși ai Consiliului care au calitatea de judecători.

Tocmai din aceste considerente, ce țin de necesitatea respectării principiului separării carierelor și a menținerii configurației sistemului judiciar român actual, ar trebui păstrată forma în vigoare a art. 24 alin. (2) din Legea nr. 305/2022, care face referire la desemnarea de către Secția pentru judecători a unui judecător, respectiv de către Secția pentru procurori a unui procuror, care să candideze pentru funcția de președinte, respectiv vicepreședinte.

Sub un alt aspect, inițiatorii propun modificarea alin. (2) într-o formă aproape identică cu prima teză a alin. (1), fără a exista și o intervenție normativă asupra acestui din urmă text.

Or, nici această manieră de reglementare nu respectă regulile de tehnică legislativă referitoare la sistematizarea și unificarea legislației, fiind contrară exigențelor decurgând din art. 1 alin. (3) și (5) din Constituția României, republicată.

8. Și propunerile vizând procedura de revocare a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii sunt susceptibile de critici.

Ca și în cazul procedurii de alegere a membrilor Consiliului, se propune modificarea regulilor vizând votarea, etapele și organismele competente.

De exemplu, se propune ca solicitarea de revocare să poată fi inițiată de un număr de 10 adunări generale ale judecătorilor sau procurorilor, din care cel puțin o adunare generală a judecătorilor de la tribunale, curțile de apel sau, după caz, adunarea generală a judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv cel puțin o adunare generală a procurorilor de la



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 56 din 16 aprilie 2026

parchetele de pe lângă tribunale, parchetele de pe lângă curțile de apel sau, după caz, adunarea generală a procurorilor de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. De asemenea, organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor pot sesiza adunările generale ale judecătorilor și procurorilor în vederea declanșării procedurii de revocare.

Totodată, se propune ca hotărârea de revocare să se ia cu votul majorității judecătorilor sau procurorilor în funcție, exprimat la nivel național.

În prezent, solicitarea de revocare poate fi inițiată de cel puțin două treimi din numărul adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se solicită, iar hotărârea de revocare se ia dacă două treimi din numărul voturilor valabil exprimate de judecătorii sau procurorii întruniți în adunările generale ale instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii vizat de procedură sunt în acest sens.

Pentru aceleași considerente prezentate la pct. 2 cu privire la procedura de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, vizând ideea de reprezentativitate, este preferabilă varianta de reglementare existentă în prezent.

De asemenea, reținând principiul consacrat al separării carierelor, nici în această procedură nu pot fi alocate competențe Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cum s-a propus de inițiatori, în continuare secția corespunzătoare fiind singura care trebuie să decidă cu privire la aspectele ce țin de instanțe, respectiv parchete.

9. Interdicțiile și regulile de integritate propuse pentru membrii Consiliului Superior al Magistraturii sunt lipsite de claritate, predictibilitate și proporționalitate.

Prin modul în care este formulat, alin. (1) al art. 56¹ ce se propune a fi introdus prin demersul legislativ transmis spre avizare este neclar, în special din perspectiva relației de subordonare la care face referire textul. În concret, nu este clar dacă persoana cu privire la care se desfășoară procedura de numire, promovare, delegare, detașare, transfer sau evaluare profesională este/a fost subordonată profesional membrului Consiliului sau acesta din urmă este/a fost subordonat profesional persoanei respective.

Nici alin. (2) al aceluiași articol nu îndeplinește condițiile de claritate, neînțelegându-se care sunt beneficiile vizate de reglementare și cum ar putea fi obținute acestea în relație cu exercitarea mandatului, astfel încât să poată fi determinată cu precizie conduita interzisă prin reglementarea propusă.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 56 din 16 aprilie 2026

În altă ordine de idei, normele propuse la art. 56¹ alin. (1) și (2) se grefează pe o prezumție de incorectitudine și de exercitare părtinitoare a mandatului membrilor Consiliului în situațiile vizate, abordare care nu ar trebui să caracterizeze o procedură normativă.

Legislația în vigoare prevede suficiente garanții ca membrii judecători și procurori ai Consiliului Superior al Magistraturii să își desfășoare activitatea cu obiectivitate și imparțialitate.

De exemplu, nu trebuie omis faptul că membrilor aleși li se aplică deopotrivă interdicțiile și incompatibilitățile reglementate pentru judecători și procurori de Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare. În conformitate cu art. 4 alin. (1) și (3) din această lege, *judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și să participe la formarea profesională continuă. Aceștia își desfășoară activitatea cu bună-credință și în mod imparțial, asigurând inclusiv aparența de imparțialitate.*

Pe de altă parte, interdicția propusă la art. 56¹ alin. (3) pentru judecătorii și procurorii care au exercitat un mandat de membru al Consiliului Superior al Magistraturii de a ocupa funcții de conducere în cadrul instanțelor judecătorești sau parchetelor pe o perioadă de 2 ani de la încetarea mandatului este excesivă și disproporționată, având mai degrabă un caracter sancționatoriu. Trebuie reținut, sub acest aspect, că principiul proporționalității este un principiu constituțional și european esențial, utilizat pentru a evalua dacă o măsură restrictivă este legitimă și justificată. Aceasta înseamnă că orice limitare a drepturilor trebuie să fie necesară, adecvată și în concordanță cu scopul urmărit. Or, inițiatorii nu prezintă argumente de natură să justifice că regulile și interdicțiile propuse pentru membrii Consiliului sunt necesare într-o societate democratică pentru atingerea unui obiectiv legitim (ex: siguranță națională, ordine publică etc.).

În realitate nici nu există vreo justificare obiectivă pentru o astfel de interdicție. Dimpotrivă, experiența dobândită inclusiv prin exercitarea funcției de membru al Consiliului Superior al Magistraturii poate constitui un argument în plus pentru a permite ocuparea unei funcții de conducere.

10. Și propunerile formulate cu privire la modalitatea de adoptare, motivare și publicare a hotărârilor Consiliului sunt criticabile.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 13 din 15



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 56 din 16 aprilie 2026

De exemplu, se arată că ședințele publice de plen și de secții se transmit în direct, audiovideo, pe pagina de internet a Consiliului, se înregistrează și se publică pe pagina de internet a Consiliului, cu excepția deliberărilor și a audierilor în materie disciplinară.

În prezent, pe lângă deliberările și audierile în materie disciplinară sunt exceptate de la această regulă și cererile privind încuviințarea percheziției, reținerii, arestării preventive sau arestului la domiciliu, controlului judiciar sau controlului judiciar pe cauțiune cu privire la judecători ori procurori.

În mod evident, din considerente ce țin atât de eficiența anchetei penale și evitarea compromiterii probelor, cât și de protejarea prezumției de nevinovăție și a reputației profesionale, reglementarea actuală trebuie menținută. Păstrarea caracterului nepublic al ședințelor referitoare la cererile privind încuviințarea percheziției, reținerii, arestării preventive sau arestului la domiciliu, controlului judiciar sau controlului judiciar pe cauțiune cu privire la judecători ori procurori este în acord și cu regimul juridic al procedurilor penale, care în faza de urmărire au caracter nepublic.

De asemenea, se propune modificarea art. 29 alin. (4) în sensul că hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii, în plen și secții, se iau prin vot direct, nominal și se motivează, cu excepția voturilor privitoare la persoane care sunt secrete.

În prezent acest text prevede că votul este direct și secret, fiind în deplin acord cu dispozițiile constituționale ale art. 133 alin. (5), potrivit căruia „Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii se iau prin vot secret.”

Prin urmare, textul propus, care urmărește instituirea unui vot nominal, este vădit neconstituțional.

Mai mult, deși conform susținerilor inițiatorilor aceștia propun votul nominal în vederea asigurării transparenței, în fapt acesta este de natură a afecta independența și imparțialitatea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, fiind nespecific organelor colegiale unde tocmai votul secret întărește ideea de decizie instituțională. Votul secret nu înseamnă lipsă de asumare, ci o formă de protecție a independenței și calității deciziei, răspunderea rămânând la nivelul instituției și a motivării soluției, iar nu în expunerea individuală a fiecărui vot.

Totodată, contrar regulilor de tehnică legislativă, propunerea de introducere a lit. d) la art. 29 alin. (9), conform căreia „Hotărârile adoptate de plen sau secții se motivează și sunt publicate pe pagina de internet a Consiliului” se suprapune parțial cu textul în vigoare al art. 29 alin. (5), potrivit căruia „Hotărârile cu caracter individual ale plenului și secțiilor privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor se redactează în cel mult 20 de zile de la adoptare, se comunică de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 56 din 16 aprilie 2026

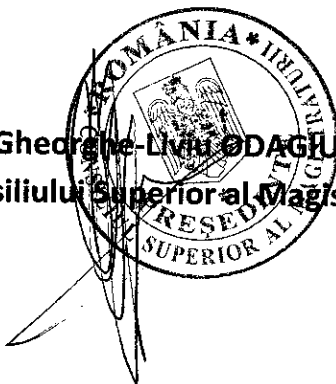
îndată și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 zile de la redactare.”

11. Vădit neconstituțională este și dispoziția tranzitorie redată la art. II alin. (4) din propunerea legislativă, potrivit căreia *„la primul proces electoral organizat potrivit prezentei legi, durata mandatelor unor membri reprezentanți ai judecătorilor și procurorilor se stabilește în mod diferențiat, prin regulamentul de organizare a alegerilor, în vederea realizării reînnoirii periodice și etapizate a competenței Consiliului Superior al Magistraturii”.*

Or, în conformitate cu art. 133 alin. (4) din Constituția României, republicată, *„durata mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani.”*

Este inadmisibilă orice încercare de a stabili prin norme infraconstituționale sau infralegale o altă durată a mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii decât cea expres prevăzută de Legea fundamentală.

Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU,
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011