

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 433****din 02 aprilie 2026**

În ședința din data de 02.04.2026, în temeiul art. 31 alin. (1) teza I din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători s-a sesizat din oficiu pentru a analiza, din perspectiva unei eventuale încălcări a independenței puterii judecătorești, postarea publicată pe pagina de Facebook de domnul procuror Sandu Claudiu Constantin, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, la data de 25.03.2026, ora 17:42, cu titlul „*DICTATURA*”, având următorul conținut:

„Astăzi, Înalta Curte de Casatie si Justitie a suspendat decizia prim-ministrului Romaniei de înființare a unui comitet care sa lucreze la o reforma a legilor justitiei care au pus in genunchi sistemul judiciar.

Așadar, un complet de judecători a spus ca prim-ministrul unei tari nu poate sa creeze un grup de lucru pentru a analiza si propune reforma unui domeniu de activitate care afectează viata de zi cu zi a fiecăruia cetățean.

Cred ca incercarea de a opri un prim ministru sa reformeze legislația intr-un anumit domeniu trece dincolo de limitele rezonabile de apreciere ale justitiei.

Ma intreb totuși ce rost are aceasta procedura in condițiile in care prim-ministrul poate efectua consultări fără a constitui vreun grup de lucru si fara a da socoteala organelor justitiei pentru deciziile luate.

Exercitarea funcției executive dar si a celei legislative care revine executivului nu poate fi cenzurata de justiție ci doar de Curtea Constituțională deoarece aceste funcții deriva direct din Constituție.

In concluzie, nu împărtășesc entuziasmul unor colegi magistrati care au impresia ca statul de drept a fost salvat.

Dimpotriva, astfel de aprecieri au condus la ura pe care societatea o are fata de justiție iar continuarea acestei atitudini va adânci ruptura între societate si justiție.

Eu cred ca justiția nu trebuie sa își depășească atribuțiile si nu poate cenzura exercitarea funcțiilor celorlalte doua puteri in stat.



In plus, trufia unei părți a magistraturii începe să se apropie foarte mult de o dictatura în interiorul sistemului judiciar, în condițiile în care nu există nici un mecanism de verificare și control.”

Secția pentru judecători apreciază, în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 122/06.07.2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, că nu este necesară sesizarea prealabilă a Inspecției Judiciare pentru constatarea încălcării independenței puterii judecătorești, întrucât nu se impun verificări suplimentare, situația rezultând în integralitate din conținutul postării publice a domnului procuror Sandu Claudiu Constantin.

În acest sens, Secția pentru judecători reține că postarea sus-menționată a fost publicată în contextul pronunțării de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal a hotărârii prin care s-a dispus suspendarea Deciziei nr. 574/2025 privind constituirea, organizarea și atribuțiile Comitetului pentru analiza și revizuirea legislației din domeniul justiției, emisă de prim-ministrul României.

În comunicatul oficial emis cu acest prilej, Înalta Curte de Casație și Justiție a arătat că decizia instanței supreme a intervenit ca urmare a constatării unui posibil exces de putere în modul de constituire și funcționare al comitetului antereferit, fiind relevate semne serioase de întrebare cu privire la respectarea principiilor legalității și separației puterilor în stat.

Analizând postarea din data de 25.03.2026 a domnului procuror Sandu Claudiu Constantin, publicată pe pagina sa de Facebook, Secția pentru judecători reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 31 alin. (1) teza I din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii: *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea.”*

Principiile independenței și imparțialității judecătorilor sunt consacrate de art. 2 alin. (1) și (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

Independența puterii judecătorești, statuată de art. 124 alin. (3) din Constituția României, precum și de Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, este o



condiție fundamentală a statului de drept și o garanție a procesului echitabil. Această independență nu este o prerogativă sau un privilegiu în interesul propriu al magistraților, ci în interesul statului de drept și al celor pentru care se înlăptuiește justiția, ca serviciu public.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Constituția României, statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor – legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale. Acest principiu nu implică izolarea puterilor, ci un sistem de verificări și echilibre reciproce, în cadrul căruia puterea judecătorească exercită un rol esențial de control al legalității actelor celorlalte puteri.

Controlul judiciar al actelor administrative reprezintă o garanție fundamentală a statului de drept, fiind consacrat de art. 126 alin. (6) din Constituție, potrivit căruia controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ, este garantat, cu excepția celor care privesc raporturile cu Parlamentul, precum și a actelor de comandament cu caracter militar. De asemenea, art. 21 din Constituție garantează accesul liber la justiție, iar art. 52 garantează dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică de a obține recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.

Or, în postarea ce face obiectul prezentei sesizări din oficiu, domnul procuror Sandu Claudiu Constantin afirmă că *„exercitarea funcției executive dar și a celei legislative care revine executivului nu poate fi cenzurată de justiție ci doar de Curtea Constituțională”*, punând sub semnul întrebării însăși competența instanțelor de contencios administrativ de a exercita controlul judiciar al actelor puterii executive, competență garantată de Constituție și de Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ. Această afirmație contravine în mod vădit arhitecturii constituționale a statului de drept, negând prerogativa esențială a puterii judecătorești de a verifica legalitatea actelor administrative.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a subliniat în mod constant că garanțiile privind independența și imparțialitatea presupun ca organul judiciar să-și exercite funcțiile în totalitate în mod autonom, fără a fi supus vreunei constrângeri ierarhice sau subordonat oricărui alt organ și fără a primi ordine sau instrucțiuni din partea niciunei surse, fiind protejat împotriva intervențiilor externe sau presiunilor de natură să afecteze judecata independentă a membrilor săi.

Secția pentru judecători subliniază că domnul procuror Sandu Claudiu Constantin nu exprimă opinii în calitate de simplu cetățean, ci în calitate de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, organ constituțional căruia îi revine, potrivit art. 133 alin. (1) din Constituție, tocmai rolul de garant al independenței justiției. Această calitate impune o atenție deosebită în exprimarea publică, mai ales atunci când aceasta privește activitatea instanțelor de judecată.

Referitor la independența și imparțialitatea puterii judecătorești, Secția pentru



judecători reține că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a subliniat în mod constant importanța aparenței de independență a instanțelor, reținându-se că miza este încrederea pe care, într-o societate democratică, instanțele trebuie să o inspire cetățenilor.

De asemenea, într-o societate democratică, atât instanțele, cât și autoritățile de anchetă trebuie să rămână libere față de presiunea politică. Prin urmare, este în interesul public să se mențină încrederea în independența și neutralitatea politică a autorităților judiciare ale unui stat.

Totodată, în cauza *Stângu și Scutelnicu contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că *„funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție.”*

Potrivit Recomandării CM/Rec(2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile, pct. 18: *„Dacă comentează deciziile judecătorești, executivul și legislativul trebuie să evite criticile care ar submina independența puterii judecătorești sau ar slăbi încrederea publicului în justiție. De asemenea, acestea ar trebui să evite acțiuni ce pot pune sub semnul întrebării intenția lor de a respecta deciziile judecătorilor, altele decât cele prin care își manifestă intenția lor de a formula o cale de atac.”*

Acest principiu, deși formulat cu referire la puterile executivă și legislativă, se aplică cu atât mai mult membrilor unui organ constituțional cu rol de garant al independenței justiției, care, prin natura funcției lor, au obligația de a consolida, iar nu de a eroda încrederea publică în actul de justiție.

În Capitolul I din Avizul nr. 16 (2021) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni, elaborat pe baza Convenției Europene a Drepturilor Omului și a jurisprudenței relevante, s-a arătat că independența procurorilor este indispensabilă pentru a le permite să își îndeplinească misiunea și că aceasta nu este o prerogativă sau un privilegiu conferit în interesul acestora, ci o garanție în interesul unei justiții echitabile, imparțiale și eficace. Or, independența justiției presupune și respectul reciproc între componentele sistemului judiciar și, în mod esențial, abținerea de la atacuri publice la adresa actului de justiție din partea celor chemați să-l apere.

Pe de altă parte, potrivit art. 30 alin. (1) și (2) din Constituția României, *„(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile. (2) Cenzura de orice fel este interzisă.”* De asemenea, art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, iar paragraful 2 al aceluiași articol permite restrângeri necesare într-o societate democratică, între altele pentru

garantarea autorității și imparțialității puterii judecătorești.

În acest context, Secția pentru judecători va analiza declarația domnului procuror Sandu Claudiu Constantin ce face obiectul prezentei sesizări din oficiu, în raport de libertatea de exprimare, recunoscută ca drept fundamental, pe de o parte, și necesitatea apărării unor valori precum independența puterii judecătorești, pe de altă parte.

Astfel, Secția pentru judecători reține că postarea în cauză cuprinde mai multe afirmații de natură să aducă atingere independenței puterii judecătorești. Intitularea postării cu termenul „*DICTATURA*”, scris cu majuscule, în referire directă la hotărârea pronunțată în aceeași zi de Înalta Curte de Casație și Justiție, constituie o etichetare gravă, lipsită de orice nuanță juridică, menită să inducă opiniei publice ideea că exercitarea controlului judiciar de legalitate de către instanța supremă echivalează cu un act dictatorial. Asocierea actului de justiție cu noțiunea de „*dictatură*” depășește orice limită a criticii admisibile și nu poate fi calificată drept o judecată de valoare justificată de un temei factual suficient. Mai mult, prin extrapolarea de la o hotărâre judecătorească concretă la calificarea de ansamblu a activității instanțelor drept „*dictatură*”, postarea tinde la o generalizare de natură să discrediteze nu doar soluția pronunțată, ci întregul exercițiu al controlului judiciar al actelor administrative.

În același registru, afirmația potrivit căreia „*un complet de judecători a spus că prim-ministrul unei țări nu poate să creeze un grup de lucru pentru a analiza și propune reforma unui domeniu de activitate*” reduce, într-o formulare categorică și simplistă, semnificația hotărârii judecătorești, astfel cum aceasta a fost prezentată în comunicatul public al Înaltei Curți de Casație și Justiție, având aptitudinea de a induce în spațiul public percepția că instanța ar fi negat, în mod absolut, posibilitatea constituirii unui asemenea grup de lucru. O asemenea prezentare este de natură să creeze o imagine eronată cu privire la rolul și competențele instanțelor judecătorești. Or, prin comunicatul din data de 25.03.2026 privind suspendarea Deciziei nr. 574/2025 emise de prim-ministrul României, Înalta Curte de Casație și Justiție a arătat că decizia instanței a intervenit ca urmare a constatării unui posibil exces de putere în modul de constituire și funcționare al acestui comitet, fiind relevate semne serioase de întrebare cu privire la respectarea principiilor legalității și separației puterilor în stat.

Totodată, afirmația conform căreia „*exercitarea funcției executive dar și a celei legislative care revine executivului nu poate fi cenzurată de justiție ci doar de Curtea Constituțională*” depășește cadrul unei critici orientate asupra unei hotărâri determinate și tinde să pună sub semnul întrebării, în termeni generali, însăși competența constituțională a instanțelor de contencios administrativ de a exercita controlul judiciar al actelor administrative, consacrată de art. 126 alin. (6) din Constituția României. În același sens, afirmația potrivit căreia „*trufia unei părți a magistraturii începe să se apropie foarte mult de o dictatura în interiorul sistemului judiciar, în condițiile în care nu există nici un mecanism de verificare și control*”



accentuează aceeași tendință de generalizare și extrapolare, extinzând critica de la o hotărâre judecătorească determinată la o parte a magistraturii și, implicit, la funcționarea instanțelor de contencios administrativ. Prin conținutul ei, o asemenea formulare este de natură să erodeze în mod semnificativ încrederea publică în actul de justiție și să submineze autoritatea puterii judecătorești. În fine, afirmația conform căreia *„astfel de aprecieri au condus la ura pe care societatea o are fata de justiție”*, prin care exercitarea prerogativelor constituționale ale instanțelor este indicată drept cauză a unui sentiment colectiv de ostilitate față de justiție, reprezintă, la rândul său, o generalizare excesivă, de natură să proiecteze în spațiul public o imagine profund negativă asupra modului de funcționare a sistemului judiciar.

Or, afirmațiile domnului procuror Sandu Claudiu Constantin nu se circumscriu unei dezbateri generale asupra justiției, ci vizează în mod direct o hotărâre judecătorească determinată, printr-o prezentare simplistă, categorică și depreciativă, de natură să afecteze încrederea publică în rolul și competențele judecătorilor din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, care au pronunțat hotărârea menționată, în special, și a puterii judecătorești, în general.

Mai mult decât atât, Secția pentru judecatori reține că domnul procuror Sandu Claudiu Constantin a avut și anterior intervenții publice pe pagina sa de Facebook, cu caracter generalizator și depreciativ, atât la adresa judecătorilor, cât și la adresa sistemului de justiție. Astfel, la data de 03.01.2026, acesta a publicat postarea intitulată *„COMISII DE VETTING”*, în care a afirmat că *„Acum, când mă uit la putreziciunea sistemului de justiție din România, cred că astfel de comisii sunt ceea ce trebuie”*, iar la data de 30.01.2026, într-o altă intervenție publică pe aceeași pagină, a folosit și formularea potrivit căreia *„Procurorii sunt singurii care pot să-i prindă pe judecatori cu televizorul în brațe”*. Prin conținutul și maniera lor de exprimare, aceste luări de poziție evidențiază persistența unui discurs public de natură să proiecteze o imagine negativă asupra judecătorilor și asupra justiției și să afecteze încrederea publicului în actul de justiție.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecatori apreciază că postarea publicată la data de 25.03.2026 pe pagina de Facebook a domnului procuror Sandu Claudiu Constantin, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, conține afirmații de natură să aducă atingere independenței puterii judecătorești, prin maniera generalizatoare, categorică și depreciativă în care sunt prezentate competențele instanțelor judecătorești, semnificația unei hotărâri judecătorești determinate și activitatea unei părți a magistraturii, cu consecința slăbirii încrederii publicului în actul de justiție.

De asemenea, având în vedere situația de fapt mai sus expusă, Secția pentru judecatori va dispune sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificări față de opiniile exprimate în spațiul public de domnul procuror Sandu Claudiu Constantin, în vederea stabilirii dacă afirmațiile acestuia întrunesc elementele constitutive ale unei eventuale abateri disciplinare sau ale unei

eventuale încălcări a dispozițiilor Codului deontologic.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) și (2), art. 45 alin. (1) și art. 83 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, și al prevederilor art. 39 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 122/06.07.2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Constată încălcarea independenței puterii judecătorești, față de opiniile exprimate în spațiul public de domnul procuror Sandu Claudiu Constantin, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a publicării pe pagina sa de Facebook a postării din data de 25.03.2026.

Art.2 - Sesizează Inspecția Judiciară pentru a efectua verificări față de opiniile exprimate în spațiul public de domnul procuror Sandu Claudiu Constantin, în vederea stabilirii dacă afirmațiile acestuia întrunesc elementele constitutive ale unei eventuale abateri disciplinare sau ale unei eventuale încălcări a dispozițiilor Codului deontologic.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, Direcției resurse umane și organizare, precum și domnului procuror Sandu Claudiu Constantin.

Data în București, la data de 02 aprilie 2026

Președinte

Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU

