

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 227**

din 31 martie 2026

Prin punctul de vedere nr. 2/2584/06.03.2026 al Direcției legislație, documentare și contencios a fost supusă analizei Secției pentru procurori propunerea Ministerului Finanțelor de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

Analizând punctul de vedere și documentele atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

În cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor, prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____

Statul Român a fost obligat la plata către reclamantul _____ a sumei _____ de _____ cu titlu de daune morale cauzate de durata excesivă a procesului penal, respectiv a soluționării dosarului penal nr. _____ dispuns din dosarul penal nr. _____

În drept, instanța a reținut art. 6 par. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a arătat că „un remediu preventiv, al cărui obiectiv îl constituie accelerarea procedurii judiciare ce tinde să depășească limitele unei durate rezonabile, îl reprezintă (...) contestația privind durata procesului penal”, la care reclamantul a recurs și care s-a finalizat prin încheierea pronunțată la data de _____ în dosarul nr. _____ în cuprinsul căreia „judecătorul de drepturi și libertăți a apreciat că durata procedurii judiciare constând numai în faza urmăririi penale în rem, începută la data de _____ a depășit cu mult o durată rezonabilă de soluționare.”

Instanța a mai observat că, „după pronunțarea încheierii mai sus menționate, pentru faptele în legătură cu care reclamantul a avut calitatea de persoană vătămată cercetările penale



au continuat dispunându-se cu privire la acestea disjungerea cauzei și constituirea dosarului nr.

Astfel, termenul care a fost analizat și apreciat ca nerezonabil în cadrul contestației privind durata procesului penal s-a prelungit cu mai bine de 2 ani, interval în care nu au mai fost administrate alte probe cu excepția noii expertize medico-legale ce face obiectul raportului nr.

Totodată, s-a apreciat că „această prelungire este de asemenea nerezonabilă în condițiile în care a scăzut numărul de participanți, fără a se ivi dificultăți de administrare a probelor sau elemente noi a căror rezolvare să necesite o perioadă mai lungă de timp, reducându-se implicit și complexitatea cauzei și s-au menținut atât miza pe care o prezintă pentru reclamant obiectul procedurii cât și comportamentul diligent al acestuia în vederea derulării ei normale.”

Prin urmare, s-a concluzionat că întreaga durată a procesului, începând cu declanșarea urmăririi penale în dosarul nr. _____ și până la rămânerea definitivă a soluției de clasare dispuse în dosarul _____ disjuns din cel dintâi, a fost una excesivă.

Dispozițiile referitoare la răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare și la posibilitatea exercitării unei acțiuni în regres împotriva unui judecător sau procuror sunt reglementate în prezent în art. 268 și art. 269 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În conformitate cu art. 269 alin. (4) din lege, „La solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară efectuează verificări în vederea evaluării dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.”

Așadar, reglementarea legală stabilește competența Inspekției Judiciare de a efectua verificări, la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se stabili dacă o eroare judiciară, constatată în condițiile legii, este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

În aceste condiții, având în vedere durata apreciată ca excesivă de instanța civilă în ceea ce privește urmărirea penală, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii coroborate cu art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. I – Sesizează Inspekția Judiciară pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la durata excesivă a urmăririi penale, reținută prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Inspekției Judiciare.

Data în București, la data de 31 martie 2026

Procuror Bogdan-Silviu STANCU
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011