



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 224

din 31 martie 2026

Prin punctul de vedere nr. 2/2420/2026 din data de 9.03.2026 al Direcției legislație, documentare și contencios a fost supusă analizei Secției pentru procurori propunerea Ministerului Finanțelor vizând efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român, în cauza penală ce l-a vizat pe reclamantul

Analizând punctul de vedere și documentele atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

În cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor, prin sentința civilă nr. pronunțată de schimbată în parte prin decizia civilă nr. pronunțată de definitivă, ambele în dosarul nr. Statul Român a fost obligat la plata către reclamantul a sumei de reprezentând daune morale pentru privare de libertate nedreaptă și durata procedurilor, a sumei de lei reprezentând daune morale pentru atingerea adusă imaginii publice, demnității și onoarei, precum și a sumei de reprezentând despăgubiri materiale, sume ce vor fi actualizate cu dobânda legală și indicele de inflație.

În esență, instanțele civile au reținut că în dosarul nr. prin sentința penală nr. a definitivă prin decizia nr. a și decizia penală nr. a numitul



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

a fost condamnat la 4 ani și 6 luni închisoare, iar ulterior, în urma unei cereri de revizuire, această hotărâre a fost desființată prin sentința penală nr. _____ a _____ pronunțată în dosarul nr. _____ În rejudecare, reclamantul a fost achitat prin sentința penală nr. _____ pronunțată de _____, definitivă, în dosarul nr. _____

În aceste condiții, s-a constatat că, în urma unui proces penal care s-a finalizat cu achitarea numitului _____, acesta a fost privat de libertate în mod nedrept pentru o perioadă de _____ zile, respectiv pe durata arestării preventive de la _____ până la _____ și pe durata executării pedepsei de _____ ani și _____ luni închisoare, de la _____ până la _____ când a fost liberat condiționat, iar acest fapt a constituit temeiul pentru acordarea daunelor morale atât pentru priver de libertate nedreaptă, cât și pentru atingerea adusă imaginii publice, demnității și onoarei.

În plus, la acordarea daunelor morale în sumă de _____, instanța de apel a avut în vedere și durata procedurilor penale.

În ceea ce privește suma de _____ reprezentând daune materiale, instanța de apel a reținut că „sumele pretinse de către reclamant cu titlu de onorariu avocat se circumscriu noțiunii de prejudiciu generat de arestarea nedreaptă și durata procedurii penale”.

Prin urmare, potrivit celor reținute în considerentele deciziei civile nr. _____ din _____ pronunțate de _____ temeiul faptic al despăgubirilor morale și materiale acordate numitului _____ a fost reprezentat de privera de libertate în cele două perioade menționate anterior și de durata procedurilor penale.

În ceea ce privește privera de libertate nedreaptă ca urmare a arestării preventive de la _____ până la _____ în ședința din data de 19.03.2026, Comisia nr. 1 – reunită – „Legislație și cooperare interinstituțională” a decis că nu se impune sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării verificărilor prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, față de magistrații care au dispus măsura preventivă în cauza penală care l-a vizat pe numitul _____

Referitor la privera de libertate ca urmare a faptului că în perioadă _____ numitul _____ s-a aflat în executarea pedepsei cu închisoarea aplicată prin sentința penală nr. _____ a _____, iar ulterior această condamnare definitivă a fost desființată în calea de atac a revizuirii, Secția pentru procurori constată că trebuie să primească eficiență dispozițiile art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022, în conformitate cu care „La solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspecția Judiciară efectuează verificări în vederea evaluării dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.”



Așadar, reglementarea legală stabilește competența Inspecției Judiciare de a efectua verificări, la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se stabili dacă o eroare judiciară, constatată în condițiile legii, este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere că motivul reținut de instanța civilă a constat în executarea unei pedepse ca urmare a unei condamnări definitive pronunțate printr-o hotărâre care a fost ulterior desființată, iar în rejudecare s-a pronunțat o hotărâre definitivă de achitare, Secția pentru procurori consideră că se impune sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022, în raport de trimiterea în judecată a reclamantului urmată de condamnarea acestuia pe nedrept.

Totodată, în ceea ce privește durata excesivă a procedurilor desfășurate în fața organelor de urmărire penală, Secția pentru procurori constată că este necesară sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării verificărilor prevăzute de art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 în raport și de acest aspect.

Pentru considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii coroborate cu art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Sesizează Inspecția Judiciară pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în raport de trimiterea în judecată a reclamantului _____ urmată de condamnarea acestuia pe nedrept, respectiv privarea sa de libertate ca urmare a faptului că în perioada _____ s-a aflat în executarea pedepsei cu închisoarea aplicată prin sentința penală nr. _____ a _____, iar ulterior această condamnare definitivă a fost desființată în calea de atac a revizuirii, precum și de durata procedurilor în fața organelor de urmărire penală, astfel cum au fost reținute prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ definitivă, ambele în dosarul nr. _____



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 31 martie 2026

Procuror Bogdan-Silviu STAICU

Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011