



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 225

din 31 martie 2026

Prin punctul de vedere nr. 2/3188/2026 din data de 18.03.2026 al Direcției legislație, documentare și contencios a fost supusă analizei Secției pentru procurori sesizarea Ministerului Finanțelor vizând efectuarea de verificări pentru a se stabili dacă eroarea judiciară reținută prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă, a fost cauzată ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Analizând punctul de vedere și documentele atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

În cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor, Statul Român a fost obligat prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă, la plata a câte _____ cu titlu de daune morale către fiecare dintre reclamânții

precum și la plata cheltuielilor de judecată în sumă de: _____ lei către reclamanta _____ și _____ lei către reclamanta _____ constând în onorariu avocațial în recurs și în apel, în ambele cicluri procesuale, și taxă judiciară de timbru în primă instanță, apel și recurs.

Instanța de apel a reținut că dosarul penal a fost înregistrat în anul _____, o soluție definitivă fiind pronunțată în cauză în anul _____ fără a fi avut loc o judecată pe fond, ci doar procedura camerei preliminare. Prin urmare, s-a remarcat că în speță cercetarea penală a reclamânților nu a depășit faza urmăririi penale și că autoritățile judiciare au dat dovadă de oarecare superficialitate în instrumentarea dosarului de urmărire penală, „concluzie care se desprinde din



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

argumentele și soluțiile avute în vedere de judecătorul de cameră preliminară care a dispus de două ori restituirea la parchet a dosarului de urmărire penală pentru motive de neconformitate a actului de sesizare.”

Astfel, observându-se că durata procedurilor față de reclamantă a fost septembrie 2013 - aprilie 2017 față de reclamanta _____, martie 2014 - martie 2018 față de reclamantele _____ și _____ și martie 2014 - noiembrie 2017 față de reclamantul _____ s-a concluzionat că „durata de 3-4 ani se vădește a fi nerezonabilă prin raportare la poziția părților în societate”.

De asemenea, instanța civilă a mai reținut, în esență, că prin încheierea nr. _____ pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul _____ -a stabilit că „în speță au existat încălcări ale art. 6 par. 3 lit. a CEDO (...) ceea ce a condus la aplicarea sancțiunii nulității actelor de procedură întocmite cu nerespectarea dreptului acuzatului de a cunoaște complet și în timp util acuzația adusă, (...)”.

Prin urmare, Curtea a apreciat că reclamantilor-apelanți li se cuvin daune morale atât pentru durata excesivă a procesului penal, cât și pentru nesocotirea dreptului lor de a li se aduce la cunoștință de îndată, complet și concret, învinuirile.

Dispozițiile referitoare la răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare și la posibilitatea exercitării unei acțiuni în regres împotriva unui judecător sau procuror sunt reglementate în prezent în art. 268 și art. 269 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În conformitate cu art. 269 alin. (4) din lege, „La solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară efectuează verificări în vederea evaluării dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.”

Așadar, reglementarea legală stabilește competența Inspekției Judiciare de a efectua verificări, la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se stabili dacă o eroare judiciară, constatată în condițiile legii, este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

În aceste condiții, având în vedere aspectele reținute prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____, definitivă, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii coroborate cu art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Sesizează Inspekția Judiciară pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele reținute prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Inspekției Judiciare.

Data în București, la data de 31 martie 2026

Procuror Bogdan Stăiculescu
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011