



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2968

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0020, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat, în esență, că, în ceea ce privește criteriul de evaluare de la punctul A litera c), datele statistice transmise comisiei de evaluare prezintă neconcordanțe cu situația statistică reală. Astfel, în raportul de evaluare s-a menționat că figurează cu un număr de 85 de hotărâri redactate cu depășirea termenului legal, iar media ar fi fost de 40,04 zile depășire.

Cu toate acestea, în urma verificării ulterioare a aplicației StatisEcris s-a observat că, în perioada în care și-a desfășurat activitatea la apar doar 12 hotărâri redactate cu depășirea termenului legal, iar media a fost de 7,5 zile de depășire.

Raportat la criteriul de evaluare de la punctul A litera a), comisia de evaluare a făcut referire că a analizat „aspecte care și-au pierdut relevanța”. Arată că a depus un efort susținut să fie clar și concis în redactarea hotărârilor judecătorești, inclusiv prin formularea unor răspunsuri la apărările participanților la procesul penal, formulate în faze procesuale anterioare fazei de judecată. Argumentele reținute în evaluare par a fi contradictorii, având în vedere că inițial se face referire la faptul că a abordat aspecte care și-au pierdut relevanța, însă ulterior se menționează că aspectele analizate se impuneau totuși a fi analizate la capitolul privind îndeplinirea condițiilor de tipicitate ale infracțiunilor imputate.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Mai mult, alternarea elementelor situației de fapt cu cele probatorii nu a avut ca și scop pierderea șirului acțiunilor, ci motivarea punctuală a desfășurării evenimentelor prin trimiterea de fiecare dată la mijlocul de probă din care s-au reținut acestea. Totodată, acest model de reținere a situației de fapt a fost promovat inclusiv la Institutul Național al Magistraturii întrucât permite verificarea cu ușurință atât de instanțele de control, cât și de părți, a probelor coroborate pentru reținerea situației de fapt.

Raportat la criteriul de evaluare de la punctul A litera b) din raportul de evaluare, comisia de evaluare a făcut din nou referire că a analizat „aspecte nerelevante pentru soluția pronunțată”, pentru care a fost deja depunctat conform punctului A litera a) din raportul de evaluare.

Cu privire la aspectele reținute de către comisia de evaluare arată că avocatul intimatului-inculpat a invocat în calea de atac a contestației formulate de către un alt inculpat, faptul că nu ar fi beneficiat de asistență juridică efectivă într-o situație în care asistența era obligatorie. A considerat că în cauză putea fi incidentă o eventuală nulitate absolută (în măsura reținerii apărărilor formulate), motiv pentru care a răspuns acestor apărări.

În continuare se face referire de către comisia de evaluare la motivarea exhaustivă a unor cereri și excepții invocate în procedura de cameră preliminară. Arată că, tocmai în încercarea de a motiva toate aspectele considerate relevante, a înregistrat uneori dificultăți în respectarea termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești, situație față de care înțelege că se impune depunctarea sa, dar în cadrul criteriului la care a făcut referire deja la punctul 1.

S-a constatat de către comisia de evaluare faptul că în hotărârea nr. 3 depusă, modul de structurare a motivării conduce la fragmentarea raționamentului logico-juridic, ceea ce îngreunează înțelegerea situației de fapt. Consideră că acest aspect nu ar trebui reținut în evaluare, având în vedere faptul că prin decizia ulterioară a Curții de Apel a fost confirmat raționamentul logico-juridic, făcându-se referire în aceasta la faptul că „Pe baza probatoriului administrat în cauză, prima instanță a reținut o stare de fapt corectă, corespunzătoare adevărului, din care a reieșit vinovăția inculpaților”, dar și „în mod corect a dozat prima instanță pedepsele, apreciind că inculpații...au o contribuție mai redusă la comiterea faptelor și prezintă un grad de pericol social mai redus.” În măsura în care și-a însușit argumentele reținute, apare ca neîntemeiată concluzia comisiei de evaluare în sensul că raționamentul logico-juridic ar fi fost fragmentat în hotărârea judecătorească la care s-a făcut referire.

În concluzie, pentru considerentele expuse, solicită admiterea contestației și acordarea unui punctaj superior în urma reevaluării, având în vedere că din eroare, datele statistice transmise și analizate de către comisia de evaluare nu surprind întru totul realitatea, respectiv s-a dispus depunctarea pentru aceleași argumente în cadrul mai multor criterii de evaluare, ceea ce conduce la o penalizare repetată pentru același motiv.



Față de contestația formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, cu modificările aduse ulterior prin Hotărârile nr. 1980/18.09.2025 și nr. 2687/20.11.2025, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, pe care aceștia au avut posibilitatea legală de a le depune odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte. Totodată, conform art. 49 alin. (2) teza I din Regulamentul de concurs, „Promovarea efectivă se face în ordinea punctajelor obținute, în limita numărului de posturi scoase la concurs, în raport cu opțiunea candidatului.”

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 10.12.2025 și respectiv la data de 12.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul aplicației csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare,



expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat
A0020), judecător la candidat pentru
este de 89 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 16 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 18 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 15 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicoasă, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea



de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriile „capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare” și „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, comisia a constatat capacitatea candidatului de a structura conținutul hotărârilor pronunțate, preocuparea pentru stabilirea situației de fapt, pentru a răspunde cererilor și apărărilor inculpatului, celorlalte părți sau persoanei vătămate, precum și prezentarea argumentelor avute în vedere la pronunțarea soluției.

Cu toate acestea, comisia a constatat unele deficiențe în procesul de sintetizare, problemele de drept nu au fost întotdeauna sistematizate, fiind identificate și situații în care sunt analizate aspecte nerelevante pentru soluția pronunțată în cauză.

Conform dispozițiilor art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii „Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărărilor părților sunt sintetizate”.

În Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021 la secțiunea V, capitolul III se prevede că este susceptibilă de depunere „redarea integrală a unor fragmente din susținerile părților cuprinse în cererile formulate de acestea, fără a le sintetiza”.

În raport de dispozițiile mai sus enunțate și de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, Secția pentru judecători constată că, în cuprinsul unor hotărâri, argumentele



prezentate au fost insuficient sintetizate, cuprinzând un volum de date și informații care nu prezintă în întregime utilitate și relevanță juridică pentru prezentarea istoricului cauzei și înțelegerea obiectului litigiului, afectând calitatea hotărârilor judecătorești redactate.

În redactarea hotărârilor judecătorești, este esențial ca motivarea să fie echilibrată, clară și adaptată obiectului litigiului, fără a fi încărcată cu aspecte care nu contribuie decisiv la soluționarea cauzei.

Contrar celor susținute de contestator, nu există o contradicție în cadrul raportului de evaluare cu privire la analiza unor aspecte nerelevante cauzei, cum ar fi susținerile contradictorii ale inculpatului din faza urmăririi penale, deficiența identificată constând în faptul că aceste aspecte au fost analizate din punct de vedere al probelor de vinovăție, deși, în cauză, inculpatul a optat pentru procedura simplificată prevăzută de art. 374 alin. (4) Cod procedură penală, recunoscând faptele pentru care a fost trimis în judecată.

Comisia de evaluare în mod corect a reținut că alternarea elementelor situației de fapt cu cele probatorii, în anumite cauze care prezintă o complexitate mai mare creează dificultăți în urmărirea cursului faptelor, afectând claritatea și sistematizarea considerentelor, acestea trebuind adaptate la particularitățile cauzei, astfel încât situația de fapt să fie prezentată într-o manieră clară și coerentă.

Susținerile candidatului că ar fi fost depunctat pentru aceleași argumente în cadrul mai multor criterii de evaluare sunt neîntemeiate, întrucât punctajul acordat a fost justificat corespunzător pentru fiecare criteriu în parte (art. 43 alin. 1 lit. a și b din Regulamentul de concurs), iar motivarea similară reflectă impactul acelorași deficiențe din perspective diferite, asupra ambelor criterii, fără a reprezenta o dublă sancționare.

Cu privire la criticile candidatului referitoare la faptul că instanța de control judiciar a confirmat raționamentul logico-juridic al primei instanțe, Secția pentru judecători reține că evaluarea realizată de comisie a vizat exclusiv modalitatea de structurare și redactare a motivării hotărârii. Observația referitoare la fragmentarea raționamentului logico-juridic, cu consecința îngreunării înțelegerii situației de fapt, nu reprezintă o critică a soluției pronunțate, ci vizează exclusiv tehnica de redactare și gradul de sistematizare a considerentelor hotărârii judecătorești.

În acest context, împrejurarea că instanța de control și-a însușit concluziile primei instanțe nu este de natură să înlăture observațiile privind aspectele de formă și conținut ale hotărârii judecătorești.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare și susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază justificată depunctarea candidatului la aceste criterii de evaluare, fiind proporțională cu natura, numărul carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și menționate în cuprinsul raportului de



evaluare.

În ce privește criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor”*, Secția pentru judecători constată că nu există neconcordanțe între datele statistice comunicate de conducerea instanțelor la care candidatul și-a desfășurat activitatea și cele menționate în raportul de evaluare.

Având în vedere cele reținute în raportul de evaluare, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu de evaluare a activității, depunerea candidatului este întemeiată, iar scăderea a 5 puncte este una rezonabilă.

Secția pentru judecători apreciază că nici celelalte susțineri ale judecător nu sunt de natură să conducă la schimbarea punctajului acordat de Comisia de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele invederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A0020 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 admitere, 9 respingere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0020.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,
Judecătoarea Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011