

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2967****din 18 decembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0099, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat, în ceea ce privește evaluarea activității profesionale, că elementele de exprimare deficitare care au fost constatate aleatoriu, în mod fondat, de comisia de evaluare, nu justifică o depunere cu cele patru puncte. În economia volumului de activitate extrem de ridicat, constatare făcută de comisia de evaluare, având un stoc de dosare peste media instanței și a lipsei oricăror restanțe, aceste erori de tehnoredactare nu reflectă o lipsă de preocupare pentru caracterul îngrijit al lucrărilor, ci dorința de a soluționa cu maximă celeritate cauzele penale.

În acest context, menționează că din anul 2018, de când activează în profesie, și până în prezent, nu a înregistrat nicio restanță, cu atât mai mult în perioada evaluată, cu toate că volumul de muncă a fost peste media instanțelor.

Pe lângă volumul de muncă, atât la dar în special la precizează că a avut printre cele mai ridicate grade de complexitate ale cauzelor. Astfel, în ciuda unui stoc de dosare semnificativ, dar și al unei complexități ridicate, nu a înregistrat nicio întârziere, iar timpul de soluționare a cauzelor a fost unul rapid.

În privința practicii de a sintetiza parcursul procesului, precizează că aceasta a fost adoptată în cauzele de mare complexitate, tocmai pentru a permite părților și instanței de control să urmărească cu ușurință măsurile tehnico-juridice luate și pentru a formula apărările și criticile necesare.



Raportat la indicarea mijloacelor de probă reținute de procuror în rechizitoriu, menționează că în partea dedicată expunerii acuzației a reținut ca atare probele pe care procurorul a înțeles să le nominalizeze, urmând ca în partea dedicată analizei efective a acuzației să stabilească relevanța acestor probe.

În privința conduitei adoptate, apreciază că specificul materiei în care judecă, așa cum a reținut și Comisia de evaluare, presupune o conduită bazată pe disciplină și rigoare, dar și intervenții care să detensioneze atmosfera creată de complexitatea cauzelor penale, de miza acestora, de pledoariile apărătorilor aleși sau de calitatea specială a unor inculpați.

Prin urmare, pentru buna desfășurare a ședințelor de judecată, limbajul formalist și procedurist a fost, punctual, în cauze extrem de delicate, unde se formulaseră numeroase cereri, excepții, cereri de recuzare etc, flexibilizat de un limbaj mai colocvial, de genul celui remarcat de Comisia de evaluare.

În consecință, solicită reevaluarea acestui aspect analizat în sensul nedepunțării sau a unei depunțări mai mici, având în vedere încercarea sa constantă de a aplană conflicte și a nu permite temporizarea nejustificată a cauzelor, aspecte care, așa cum a arătat, s-au reflectat asupra calității activității, a lipsei restanțelor și a unui termen rapid de soluționare a dosarelor.

Față de contestația formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, cu modificările aduse ulterior prin Hotărârile nr. 1980/18.09.2025 și nr. 2687/20.11.2025, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, pe care aceștia au avut posibilitatea legală de a le depune odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte. Totodată, conform art. 49 alin. (2) teza I din Regulamentul de concurs, „Promovarea efectivă se face în ordinea punctajelor obținute, în limita numărului de posturi scoase la concurs, în raport cu opțiunea candidatului.”

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 10.12.2025 și respectiv la data de 12.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul aplicației csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat

A0099), judecător la _____ candidat pentru
este de 94 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 16 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 19 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 19 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport de critici
formulate care vizează punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului
de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat Secția pentru judecători apreciază că
aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs
de Comisia de evaluare constituită la nivelul _____ pentru _____ judecător
documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate
de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri
judecătorești selectate de candidată, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul
anterior menționat.

Comisia a constatat că hotărârile candidat sunt bine structurate, îndeplinind cerințele
de formă și conținut prevăzute de Codul de procedură penală, exprimarea este clară, accesibilă și
concisă, argumentele fiind clare și logice.

Cu toate acestea, comisia a constatat unele deficiențe în procesul de sistematizare, în



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

special în cauzele vizând procedura de cameră preliminară, reluarea în considerare a măsurilor dispuse la fiecare termen de judecată, fără relevanță în ceea ce privește soluția pronunțată.

Conform dispozițiilor art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii *„Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate”*.

În Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021 la secțiunea V, capitolul III se prevede că este susceptibilă de depunere „redarea integrală a unor fragmente din susținerile părților cuprinse în cererile formulate de acestea, fără a le sintetiza”.

În raport de dispozițiile mai sus enunțate și de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatei, Secția pentru judecători constată că, în cuprinsul unor hotărâri, argumentele prezentate au fost insuficient sintetizate, cuprinzând un volum de date și informații care nu prezintă în întregime utilitate și relevanță juridică pentru prezentarea istoricului cauzei și înțelegerea obiectului litigiului, afectând calitatea hotărârilor judecătorești redactate.

Cu privire la susținerile candidatei referitoare la volumul de activitate ridicat, lipsa restanțelor începând cu anul 2018, precum și gradul ridicat de complexitate al cauzelor soluționate, Secția pentru judecători reține că aceste elemente au fost avute în vedere în procesul de evaluare și reflectate în mod corespunzător în punctajul acordat.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare și susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidat Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea candidat la acest criteriu de evaluare, fiind proporțională cu natura, numărul carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și menționate în cuprinsul raportului de evaluare.

Secția pentru judecători reține că susținerile candidatei referitoare la conduita din ședința de judecată nu sunt de natură să conducă la modificarea punctajului acordat. Din analiza raportului de evaluare rezultă că deficiențele constatate au fost apreciate ca fiind minore, aspect care se reflectă în punctajul acordat, unul ridicat, foarte aproape de nivelul maxim prevăzut de criteriile de evaluare.

Secția pentru judecători apreciază că nici celelalte susțineri ale judecător nu sunt de natură să conducă la schimbarea punctajului acordat de Comisia de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidat pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatei din ultimii 3 ani de activitate efectiv



desfășurată, formulată de judecător în cadrul
candidat având codul de concurs A0099 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor
în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării
efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022
privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022
privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47
alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea
nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot
direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 admitere, 9 respingere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de
promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie -
decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul
candidat având codul A0099.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,
Judecătoarea Elena COSTACHE

