



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2959

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0135, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că, în ceea ce privește punctajul acordat pentru criteriul privind capacitatea de analiză, sinteză și coerență în exprimare, deși comisia de evaluare a reținut drept motive de depunere faptul că în hotărârile analizate pronunțate la fond, cererea de chemare în judecată și întâmpinarea sunt redactate în întregime, inclusiv formulări greșite din acestea, contestato apreciază că nu se pot reține cu titlu general aceste aspecte la toate hotărârile supuse analizei, ci doar în dosarele asociate procedurii de insolvență, în care majoritatea creditorilor sunt persoane fizice, iar problemele de drept suspuse judecății sunt influențate de starea conflictuală dintre aceștia și administratorul judiciar, sens în care în mod deliberat a apreciat că este oportună redarea în întregime a susținerilor părților.

Cu privire la redarea întâmpinării în cuprinsul hotărârii care cuprinde inutil informații deja prezentate în cererea de chemare în judecată și la preluarea în cuprinsul hotărârilor în apel a sentinței instanței de fond în întregime, consideră judecător că prezentarea cuprinsului întâmpinării nu cuprinde mențiuni deja arătate prin cererea de chemare în judecată, iar sentința instanței de fond se impunea a fi preluată în întregime în partea introductivă a hotărârii, întrucât în secțiunea dedicată analizei propriu-zise a criticilor de apel aceasta nu mai este reluată, secțiunea conținând doar considerentele instanței de apel.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

În ceea ce privește constatarea comisiei de evaluare referitoare la faptul că în cuprinsul hotărârilor supuse analizei nu a fost realizată sinteza, constatându-se o disproporție între partea în care sunt redată obiectul cererii și susținerile părților și argumentele care susțin soluțiile date, contestato arată că această disproporție este întâlnită în cauzele în care atât cererile de apel, cât și întâmpinările depuse sunt expuse într-o manieră extrem de amplă, astfel încât o sintetizare excesivă ar afecta calitatea raționamentului expus.

Referitor la redarea unei fraze care nu are înțeles în cuprinsul Sentinței nr. și a utilizării termenilor diferiți pentru a desemna aceeași parte în Sentința nr. judecător subliniază că fraza care nu are înțeles nu aparține judecătorului, iar corectarea inadvertențelor din cererile părților nu cade în atribuția judecătorului spre a fi îndreptată cu ocazia prezentării susținerilor acestora. În ceea ce privește Sentința nr. , aceasta a fost pronunțată într-o cauză care are ca obiect pretenții - asigurări, iar în aceste cauze intervenientul forțat are calitatea de inculpat în dosarul penal, fiind cel care a cauzat accidentul de circulație, acesta fiind motivul pentru care la prezentarea stării de fapt denumirea părților reflectă calitatea acestora în raport de sentința penală prezentată în considerente.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru criteriul privind argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, contestato a arătat că în raportul de evaluare s-a reținut drept motiv de depunere faptul că motivările unor hotărâri judecătorești nu cuprind argumentele pentru care au fost respinse cererile adresate instanței.

Față de contestația formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, cu modificările aduse ulterior prin Hotărârile nr. 1980/18.09.2025 și nr. 2687/20.11.2025, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din



Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, pe care aceștia au avut posibilitatea legală de a le depune odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte. Totodată, conform art. 49 alin. (2) teza I din Regulamentul de concurs, „Promovarea efectivă se face în ordinea punctajelor obținute, în limita numărului de posturi scoase la concurs, în raport cu opțiunea candidatului.”

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 10.12.2025 și respectiv la data de 12.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, Comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul aplicației csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) *În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

(13) *Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj*



acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod
candidat A0135), judecător la _____ candidat pentru _____
este de 92,95 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 16 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 17 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 19,95 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat _____, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul _____ pentru
judecător _____ documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri



Judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

Judecător a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare cu ocazia evaluării activității sale, la două dintre cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *"capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare" și "argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel"*.

Cu privire la criteriul A. Evaluarea activității, litera a) - Capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare, Secția pentru judecători constată că, prin Raportul de evaluare s-a reținut că judecător dovedește preocupare pentru detaliile relevante ale cauzei, pentru aplicarea riguroasă a normelor de drept.

Din analiza hotărârilor supuse evaluării reiese că structura hotărârilor analizate în cadrul evaluării respectă cerințele prevăzute de art. 425 alin. (1) Cod de procedură civilă. Din totalul hotărârile analizate, doar pentru una (Sentința nr.) pronunțată în dosarul nr) pronunțarea nu a fost amânată, iar analiza acesteia arată că au fost respectate dispozițiile prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Cu toate acestea, în mod corect, Comisia a reținut că, spre deosebire de partea introductivă, considerentele hotărârilor analizate nu îndeplinesc cerința ca prezentarea obiectului cererii și susținerile părților să fie realizată în sinteză. De exemplu, în Sentința nr. cererea de chemare în judecată și întâmpinarea sunt redactate în întregime, inclusiv cu formulările greșite din acestea, iar în Decizia nr. sentința instanței de fond este preluată în întregime, cu tot cu considerentele acesteia, la fel apelul și întâmpinarea depusă, și odată cu acestea și informații despre soluția instanței de fond, deja prezentate pe larg în debutul considerentelor.

Totodată, s-a reținut în Raportul de evaluare că hotărârile supuse analizei relevă o exprimare coerentă, cursivă, însă, în cuprinsul acestor hotărâri se întâlnesc erori de exprimare (Sentințele nr. , nr. nr.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidat văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunctarea contestato la acest criteriu de evaluare, întrucât depunctarea este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de



Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Evaluarea capacității de analiză și sinteză vizează aptitudinea candidatului de a examina chestiunile esențiale ale cauzei și de a le reflecta în motivare, pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția. Întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic, evaluarea acesteia, din perspectiva indicatorului de calitate în discuție, nu se poate realiza decât prin raportare la întregul său, astfel că modalitatea în care în cuprinsul părții expositive a hotărârii sunt prezentate susținerile părților se răsfrânge asupra calității hotărârii în ansamblu.

Secția apreciază că deficiențele constatate de Comisia de evaluare, confirmate de hotărârile judecătorești existente în mapa candidat afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestato judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

În ce privește motivele invocate prin contestația de față, Secția pentru judecători constată că judecător nu a negat existența aspectelor reținute ca și deficiențe de către Comisia de evaluare, dar a încercat fie să le minimizeze importanța, fie să le explice necesitatea sau justetea, dintr-o perspectivă, însă, pur subiectivă.

Referitor la criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția le consideră și pe acestea ca fiind nefondate, motivele depunerii la acest criteriu a candidat găsindu-și suport în modul de redactare de către aceasta, sub aspectele menționate la acest criteriu, a hotărârilor judecătorești supuse analizei.

Astfel, în raportul de evaluare se reține că, deși, hotărârile evaluate denotă o argumentație clară, convingătoare, adecvată în raport cu apărările și susținerile părților, conținutul hotărârilor judecătorești fiind adaptat complexității cauzei, în funcție de obiectul acesteia și de susținerile părților, trebuie remarcat că, în cazul unor hotărâri judecătorești, considerentele nu cuprind argumentele pentru care au fost respinse cererile adresate instanței, sau cuprind doar norma de drept aplicabilă ori principii generale, fără a arăta în mod concret, în raport cu starea de fapt reținută, cum se aplică normele sau principiile în cauză.

S-a mai reținut că, deși a fost valorificată jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii



Europene în ceea ce privește clauzele abuzive din contractele încheiate cu consumatorii, în hotărârile candidat nu au fost identificate trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Deși, prin contestația formulată, contestato a încercat, ca și în cazul criteriului anterior, să nege existența lor ori să le minimizeze importanța, toate aceste deficiențe există și afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de către contestat sub aspectul clarității și rigorii. Depunctarea la criteriul analizat este, prin urmare, justificată de imperativul respectării dispozițiilor legale și regulamentare vizând conținutul hotărârii judecătorești și a rigorilor procedurale ce se impun magistratului în procesul de analiză a dosarului și de argumentare a soluției sale, indiferent de obiectul cauzei, aspecte vizate de acest criteriu.

Referitor la acest criteriu, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că hotărârile judecătorești pronunțate de candidat și care au fost supuse verificării suportă critici din perspectiva obiectivelor urmărite prin intermediul criteriului antereferit, prezentând unele deficiențe, menținând astfel punctajul acordat de Comisie.

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători consideră că nu se poate acorda candidatei un punctaj mai mare raportat la acest criteriu, reducerea aplicată fiind rezonabilă, raportat la aspectele reținute de Comisia de evaluare în raportul de evaluare.

Depunctarea la criteriul analizat este, prin urmare, justificată de imperativul respectării dispozițiilor legale și regulamentare vizând conținutul hotărârii judecătorești și a rigorilor procedurale ce se impun magistratului în procesul de analiză a dosarului și de argumentare a soluției sale, indiferent de obiectul cauzei, aspecte vizate de acest criteriu.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidat din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A0135 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 admitere,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

9 respingere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0135.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011