

raționamentului instanței. Totodată, a arătat că depunctarea pentru redarea integrală a unor texte de lege și pentru pretinsa nesistematizare a susținerilor părților este disproporționată.

(iii) cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament – *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, a arătat că, începând cu data de 01.01.2023, a fost delegat la preluând

completuri de fond, apel și recurs cu un volum foarte mare de dosare și intrând de la început în ședințe încărcate, inclusiv cu ședințe săptămânale în anul 2024 și prima parte a anului 2025.

D judecător a invocat, de asemenea, schimbări succesive ale colegilor de complet, prin pensionare, care ar fi îngreunat administrarea dosarelor și ar fi generat uneori amânări de pronunțare, solicitând ca evaluarea să țină seama de volumul ridicat și de complexitatea cauzelor.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie – decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare *„Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv la



data de 12.12.2025 (pentru Curtea de Apel București), pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la _____, punctajul obținut de _____ (cod candidat A0068) este de 69 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 6 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și



Justiție și a curților de apel - 7 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 16 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Contestato a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la cu ocazia evaluării activității sale la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, ”argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și ”respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament – *”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, Secția reține că susținerile contestato vizează, în principal, caracterul pretins *„formal”* al deficiențelor reținute (în special în apel), precum și existența unor practici de redactare în care se reia sentința instanței de fond în prima parte a deciziei.

Din economia raportului de evaluare rezultă, însă, că punctajul acordat nu a fost fundamentat pe o critică izolată de formă, ci pe constatări repetate privind lipsa sintezei și a sistematizării reale, cu efect direct asupra lizibilității hotărârilor și asupra posibilității de a urmări raționamentul instanței, în ansamblul lucrărilor evaluate.

Astfel, Comisia a reținut, cu exemple concrete, că în hotărârile de fond candidat a preluat susținerile părților fără o sinteză corespunzătoare, inclusiv prin preluarea de definiții,



prevederi contractuale ori texte de lege în partea introductivă, precum și prin repetarea aceleiași fraze în mai multe secțiuni (sentința civilă nr. _____). Totodată, s-a reținut că, în hotărârile pronunțate în apel, _____ judecător redă integral hotărârea instanței de fond, fără prelucrare, inclusiv cu redarea integrală a textelor de lege, această deficiență fiind constatată în mai multe hotărâri (decizia civilă nr. _____, decizia civilă nr. _____, decizia civilă nr. _____, decizia civilă nr. _____, decizia civilă nr. _____). Comisia a mai reținut că, în cvasitotalitatea hotărârilor evaluate, lipsa sistematizării reale conduce la o disproporție vădită între partea care reia susținerile părților și partea care cuprinde analiza instanței, fiind identificate și situații în care nu se arată ce probe au fost încuviințate și administrate (de exemplu în apel, decizia civilă nr. _____, precum și alte hotărâri indicate în raport).

Comisia a mai reținut afectarea coerenței în exprimare, în special în partea de redare a susținerilor, prin preluări nesistematizate, aspect de colaj, erori de tehnoredactare, lipsa diacriticelor în unele cazuri și preluarea verbelor la persoana I („am solicitat”), fără transpunere la persoana a III-a (decizia nr. _____).

În acest context, argumentul contestat _____ potrivit căruia nu au fost identificate aspecte necorespunzătoare privind calitatea considerentelor nu este de natură să înlăture constatările Comisiei. Evaluarea acestui criteriu privește modul în care hotărârea, în ansamblu, reflectă capacitatea de sinteză și coerența redactării, inclusiv în raport cu maniera de prezentare a susținerilor părților și a cadrului factual și juridic, iar raportul a reținut că tocmai aceste elemente afectează urmărirea raționamentului instanței.

De asemenea, invocarea unei practici potrivit căreia, în prima parte a deciziei de apel, se reia hotărârea primei instanțe nu justifică, în sine, redarea integrală, fără prelucrare, a hotărârii atacate și a textelor de lege, în detrimentul structurării și al evidențierii elementelor relevante pentru criticile din calea de atac. Exigența unei prezentări utile în apel presupune cel puțin o sinteză a situației de fapt, a considerentelor relevante și a motivelor de apel, astfel încât raționamentul instanței de control judiciar să fie evidențiat și verificabil.

Prin urmare, Secția apreciază că susținerile contestatoarei nu infirmă constatările Comisiei și nu justifică modificarea punctajului de 6 puncte acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament – *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția pentru judecători constată că doamna judecător susține, în esență, că reținerea unor deficiențe de argumentare este neîntemeiată, întrucât nu ar fi redat integral texte de lege, iar ordinea

discutării excepțiilor ar fi evidentă.

Contestato susține, în esență, că redarea integrală a dispozitivului unei decizii a Înaltei Curți de Casație și Justiție aplicabile în speță ar contribui la înțelegerea raționamentului instanței, iar depunctarea pentru redări integrale de texte de lege și pretinsa nesistematizare ar fi disproporționată.

Secția reține că raportul de evaluare a menționat, în termeni favorabili, preocuparea candidatei pentru respectarea jurisprudenței obligatorii, însă a constatat că, în hotărârile pronunțate în căile de atac, candidat redă integral conținutul hotărârii pronunțate în primă instanță, fără sinteză a situației de fapt și a considerentelor relevante, iar logica raționamentului și analiza susținerilor părților sunt afectate de preluarea nesistematizată a susținerilor, precum și de citarea succesivă și integrală a textelor de lege sau a unor pasaje de jurisprudență, fără integrare armonioasă în motivare (de exemplu, decizia civilă nr. – 13 pagini reprezentând exclusiv redarea considerentelor instanței de fond).

În ceea ce privește redarea integrală a dispozitivului Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. Comisia nu a contestat relevanța acesteia, ci a apreciat că redarea integrală, alături de redarea succesivă a dispozițiilor legale și a considerentelor preluate, conduce la încărcarea motivării și la diminuarea vizibilității raționamentului propriu al instanței. În acest cadru, chiar dacă, în anumite cauze, citarea jurisprudenței obligatorii este necesară, criteriul evaluat vizează calitatea argumentării, ceea ce presupune integrarea concisă și funcțională a jurisprudenței în demonstrația juridică, astfel încât aceasta să fie valorificată efectiv, nu doar reprodușă.

În consecință, Secția apreciază că punctajul acordat pentru criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament este justificat și reflectă nivelul global de îndeplinire a acestuia, neimpunându-se modificarea sa.

Referitor la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament – *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția apreciază că susținerile contestato nu sunt de natură să conducă la modificarea punctajului acordat de Comisie.

Contestato invocă împrejurări legate de delegarea la începând cu data de 01.01.2023, preluarea unor completuri încărcate (fond, apel, recurs), ședințe săptămânale în anul 2024 și prima parte a anului 2025, precum și pensionarea succesivă a doi colegi de complet, susținând că aceste aspecte ar fi determinat uneori amânări de pronunțare.

Secția reține că raportul de evaluare a avut în vedere, pe de o parte, volumul de activitate (în anul 2023 - 639 cauze soluționate față de media de 672, 327 hotărâri redactate față

de media de 375), acordând un punctaj superior la acest criteriu (16/20). Pe de altă parte, Comisia a constatat că, în general, candidata amână pronunțarea, uneori și succesiv, în cauze în care această conduită nu este justificată în toate situațiile de complexitate a dosarului, indicând exemple concrete: sentința civilă nr. (3 amânări), sentința civilă nr.

(6 amânări), sentința civilă nr. (3 amânări), sentința civilă nr.
(4 amânări).

În aceste condiții, deși împrejurările invocate de contestatoare privind volumul de activitate și specificul instanței pot explica punctual unele amânări, ele nu sunt de natură să răstoarne constatarea Comisiei cu privire la caracterul repetitiv al amânărilor în cauzele exemplificate, constatare care a fost valorificată într-o manieră proporțională, în condițiile în care candidata a primit totuși un punctaj ridicat (16/20), reflectând elementele favorabile.

Prin urmare, Secția apreciază că punctajul acordat pentru criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament este justificat și nu se impune modificarea sa.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul având cod candidat A0068.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (8 voturi pentru respingere, 2 voturi pentru admitere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul
având codul A0068.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011