

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2567

din 19 noiembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 30.10.2025, domnul **GLOGOVEANU FELIX-ADRIAN**, judecător la Judecătoria Videle, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 2, 4, 1 și 5 București.

În motivarea solicitării, domnul Glogoveanu Felix-Adrian a arătat că a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Roman la data de 30.03.2022, iar, începând cu data de 01.05.2025, a fost transferat la Judecătoria Videle. A mai arătat solicitantul că domiciliul său stabil se află în municipiul București,

Domnul judecător a invocat dificultățile semnificative generate de naveta zilnică între București și Videle, pe o distanță de 165 km dus-întors, care durează aproximativ 4 ore, precum și impactul acestei situații asupra
Totodată, a arătat că

În ceea ce privește motivele de ordin profesional, domnul judecător a arătat că și-a desfășurat activitatea preponderent în materie civilă, inclusiv dreptul familiei, apreciind că transferul la o judecătorie din municipiul București ar permite o mai bună valorificare și consolidare a experienței profesionale dobândite.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 30/14887/DRUO/16819/ST/2025, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:



„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025 s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător, completată la data de 15.10.2025.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 13.11.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 28.10.2025 – 03.11.2025.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Glogoveanu Felix-Adrian are o vechime de 3 ani și 6 luni în funcția de judecător, dintre care 6 luni la Judecătoria Videle.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Videle, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 7 posturi, iar 5 posturi sunt efectiv ocupate, fiind vacant 1 post. Totodată, 3 posturi sunt temporar vacante, dintre care 1 post a fost ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

La Judecătoria Videle, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2185,4, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1256,63, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, este vacant și util în prezenta procedură un post; la Judecătoria Sectorului 2 București nu există posturi de judecător vacante și utile în prezenta procedură; la Judecătoria Sectorului 4 București, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, este vacant și util în prezenta procedură un post, iar la Judecătoria Sectorului 5 București, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, este vacant și util în prezenta procedură un post.

În anul 2024, la Judecătoria Sectorului 1 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1098,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 962,42, comparativ cu media națională de 1167,44; la Judecătoria Sectorului 4 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1120,6, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 958,7; la Judecătoria Sectorului 5 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1579,8, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1433,65.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Videle și Judecătoria Sectorului 5 București au avizat nefavorabil transferul domnului judecător Glogoveanu Felix-Adrian, iar Judecătoriile Sectoarelor 1 și 4 București au avizat favorabil transferul domnului judecător. Totodată, Curtea de Apel București a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Videle a arătat că, dintre



cele 8 posturi de judecător, efectiv, în medie, în cadrul instanței își desfășoară activitatea doar 5 judecători definitiv, în contextul existenței unor posturi temporar vacante ca urmare a delegărilor, detașărilor și concediului pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani. S-a mai arătat că, în perioada ianuarie-septembrie 2025, încărcătura și complexitatea medie pe judecător au fost de 943 de dosare (raportat la schemă) și de 1509 dosare (raportat la numărul judecătorilor care au desfășurat efectiv activitatea). Prin urmare, s-a apreciat că transferul domnului judecător nu este oportun, întrucât ar conduce inevitabil la supraaglomerarea celorlalți judecători, la perturbarea semnificativă pe termen scurt și mediu a bunei desfășurări a activității instanței și la menținerea instabilității posturilor de judecător.

Președintele Judecătoriei Sectorului 1 București a avut în vedere, la acordarea avizului favorabil, volumul ridicat de activitate al instanței, deficitul de judecători determinat de existența unor posturi vacante și temporar vacante, precum și necesitatea consolidării resurselor umane în perspectiva unor fluctuații de personal generate de participarea unui număr semnificativ de judecători la examenele de promovare.

Avizul favorabil al președintelui Judecătoriei Sectorului 4 București a fost motivat de volumul ridicat de activitate al instanței, de existența unui număr semnificativ de completuri fără titular, precum și de specificul activității instanței, care include soluționarea zilnică a cererilor privind internarea nevoluntară și judecarea cauzelor privind persoane private de libertate aflate în custodia unităților penitenciare din raza teritorială.

Președintele Judecătoriei Sectorului 5 București a invocat, în avizul nefavorabil, volumul ridicat și complexitatea cauzelor aflate pe rolul instanței, specializarea necesară pentru postul util scos la transfer, precum și situația actuală a schemei de personal, apreciind că, la acest moment, nu sunt întrunite toate premisele pentru integrarea domnului judecător în condiții optime.

În motivarea punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel București a avut în vedere avizul exprimat de instanța la care funcționează solicitantul.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare,*

vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au caracter supletiv, nu conferă în mod automat solicitantului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general, reprezentat de o bună administrare a justiției, inclusiv sub acest aspect, pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul individual al magistratului solicitant.

Analizând cererea formulată de domnul judecător Glogoveanu Felix-Adrian, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare cumulativă și comparativă, Secția pentru judecători apreciază că, în etapa a II-a a sesiunii de transferuri, măsura transferului nu poate fi dispusă fără afectarea justului echilibru între interesul public, reprezentat de buna funcționare a instanțelor implicate, și interesul legitim privat al solicitantului.

Astfel, văzând avizul nefavorabil al Judecătoriei Videle, susținut prin punctul de vedere, de asemenea, nefavorabil al Curții de Apel București, precum și datele statistice, Secția constată că situația obiectivă a instanței de la care s-a solicitat transferul se menține în parametrii care au determinat respingerea cererii în etapa I. Judecătoria Videle se confruntă cu un deficit accentuat de personal, funcționând efectiv cu 5 judecători dintr-o schemă de 8 posturi, în condițiile unei încărcături ridicate a cauzelor/judecător (2185,4 dosare în anul 2024), semnificativ peste media națională și peste încărcătura instanțelor la care s-a solicitat transferul.

În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că vacantarea suplimentară a unui post, prin transferul domnului judecător, ar conduce la diminuarea gradului de ocupare efectivă a schemei până la un nivel care ar afecta în mod direct capacitatea instanței de a funcționa în

condiții rezonabile, cu consecința apariției unor disfuncționalități majore (creșterea duratei de soluționare și a celei de redactare a hotărârilor), precum și a unui efort disproporționat pentru judecătoria rămași în activitate, cu impact asupra calității actului de justiție.

Totodată, transferul nu este oportun nici din perspectiva criteriilor privind numărul posturilor vacante și temporar vacante și dificultatea ocupării acestora, în contextul în care gradul de ocupare efectivă a schemei Judecătoriei Videle (62,5%) rămâne net inferior celui al instanțelor la care s-a solicitat transferul (de cel puțin 84,84%), iar opțiunile pentru instanțele din municipiul București sunt, în mod constant, numeroase, spre deosebire de Judecătoria Videle. Mai mult, Secția reține că, la fel ca în etapa I, pentru instanța de la care s-a solicitat transferul nu s-au formulat cereri care să permită compensarea unui eventual deficit, în timp ce pentru instanțele la care s-a solicitat transferul au fost înregistrate un număr semnificativ de cereri. În plus, împrejurarea că, în această sesiune, mai mulți judecători de la Judecătoria Videle au solicitat transferul la alte instanțe constituie un element suplimentar care impune, în etapa a II-a, menținerea măsurilor de protecție a resursei umane la nivelul instanței de proveniență.

Secția pentru judecători reține, în acord cu jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Secției de contencios administrativ și fiscal), că motivele de ordin personal și familial – deși reale și relevante – nu pot constitui, prin ele însele, temei determinant pentru admiterea cererii de transfer, ci trebuie coroborate cu celelalte criterii legale, astfel încât soluția să asigure, în mod prioritar, buna funcționare a instanțelor implicate. Or, în contextul concret expus, motivele personale invocate de domnul judecător Glogoveanu Felix-Adrian nu pot prevala, la acest moment, asupra interesului public al Judecătoriei Videle de a menține nivelul minim al resurselor umane necesare desfășurării activității în condiții de echilibru și eficiență.

Prin urmare, întrucât rațiunile care au fundamentat soluția de respingere în etapa I se mențin și în etapa a II-a, măsura ce urmează a fi dispusă având rolul de a consolida soluția adoptată anterior, în vederea asigurării funcționării Judecătoriei Videle și a evitării destabilizării activității acestora, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Glogoveanu Felix-Adrian.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate de membrii prezenți (7 voturi Respingere și un vot nul);



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Videle la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 2, 4, 1 și 5 București, formulată de domnul judecător **GLOGOVEANU FELIX-ADRIAN**.

Art.2 – Prezenta hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 19 noiembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011