

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2283****din 13 noiembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 24.10.2025, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie-noiembrie 2025, etapa I, domnul **ȘOTROPA RADU-IONUȚ**, judecător la Judecătoria Onești, a solicitat transferul la Judecătoria Brașov.

În motivarea cererii, domnul judecător Șotropa Radu-Ionuț a invocat motive de ordin personal și profesional, respectiv faptul că, cu excepția celor 3 ani de facultate,

distanța de la domiciliul său la Judecătoria Onești este de 130 de kilometri, distanță ce poate fi parcursă în 2 ore – 2 ore și jumătate, în funcție de anotimp și de trafic, împrejurare ce nu îi permite să facă naveta chiar în fiecare zi.

A mai arătat solicitantul că

că își manifestă disponibilitatea de a activa în cadrul oricărei secții la Judecătoria Brașov.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 18/14887/DRUO/16504/ST/2025, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție

publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025 s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 15.10.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Șotropa Radu-Ionuț are o vechime de 3 ani și 6 luni în funcția de judecător și la Judecătoria Onești.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Onești, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 14 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 12 posturi, fiind vacante 2 posturi și există un post temporar vacant.

În anul 2024, la Judecătoria Onești, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1625,5, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1195,93, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Brașov, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 47 de posturi, fiind vacante 2 posturi și există 4 posturi temporar vacante neocupate.



În anul 2024, la Judecătoria Brașov, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1178, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 995,27, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Curtea de Apel Bacău a emis punct de vedere favorabil transferului domnului judecător Șotropa Radu-Ionuț, față de schema de personal a Judecătoriei Onești și perspectiva ocupării postului, precizând că transferul ar putea fi acordat în condițiile ocupării unui post la aceeași instanță în cadrul prezentei sesiuni. Curtea de Apel Brașov a exprimat punct de vedere favorabil, având la bază atât motivele de ordin personal invocate în cerere, cât și interesul privind buna organizare și funcționare a instanței la care s-a solicitat transferul

Se reține că Judecătoria Onești a avizat favorabil transferul antereferit, precizând că în prezenta sesiune de transferuri, corelativ cererii de transfer formulate de către domnul judecător Șotropa Radu-Ionuț, a fost formulată o cerere de transfer din partea doamnei judecător Florea Andreea-Maria de la Judecătoria Tecuci, care și-a exprimat disponibilitatea de a prelua un complet în cadrul Judecătoriei Onești,

S-a mai învederat că această rocadă este necesară pentru a garanta stabilitatea unuia dintre judecătorii care judecă în materie penală, dat fiind că 2 magistrați, care judecă în materie penală alături de domnul judecător Șotropa Radu-Ionuț, vor împlini vechimea de 3 ani necesară pentru a fi eligibili în procedura de transfer în lunile martie și iunie 2026 și intenționează de asemenea să formuleze cereri de transfer către instanțele de la domiciliu, ceea ce înseamnă o instabilitate acută a judecătorilor ce soluționează cauze în materie penală în cadrul Judecătoriei Onești, cu atât mai mult cu cât nu există premise pentru ocuparea locurilor vacante în viitorul apropiat.

S-a menționat că domnul judecător Șotropa Radu-Ionuț a formulat contestație împotriva hotărârii de respingere a cererii de transfer formulată în sesiunea anterioară, iar în prezent dosarul se află pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu termen la 11.02.2026, existând cel puțin teoretic posibilitatea admiterii contestației formulate de acesta, cu consecința dispunerii transferului său la Judecătoria Brașov în afara sesiunii de transferuri și astfel locul pe care îl ocupă va rămâne vacant, fără perspectiva de a fi ocupat.

Judecătoria Brașov a exprimat aviz favorabil, având în vedere situația posturilor și volumul de activitate de la nivelul instanței.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:



a) *motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*

b) *volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*

c) *specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;*

d) *vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*

e) *vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*

f) *vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*

g) *disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*

h) *domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*

i) *distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*

j) *starea de sănătate și situația familială”.*

Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au caracter supletiv, nu conferă în mod automat solicitantului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general, reprezentat de o bună administrare a justiției, inclusiv sub acest aspect, pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul individual al magistratului solicitant.

Analizând cererea de transfer formulată, prin raportare la criteriile legale mai sus arătate, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, care să asigure luarea unei decizii obiective în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei cereri de transfer, Secția pentru judecători reține, alături de motivele invocate de domnul judecător Șotropa Radu-Ionuț și vechimea solicitantului, aspectele expuse în punctele de vedere și avizele exprimate de instanțele implicate, ponderea mai mare a posturilor efectiv vacante raportat la schema de personal de la nivelul Judecătoriei Onești, comparativ cu situația Judecătoriei Brașov, precum și volumul de activitate înregistrat la Judecătoria Onești, situat peste media națională și peste cel de la Judecătoria Brașov în perioada de referință analizată.



Raportat la cele menționate anterior, Secția observă că îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca un judecător să obțină transferul conferă acestuia o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, nevoilor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unei activități de calitate, efectuată cu celeritate.

În raport de considerentele de mai sus, fără a ignora motivele invocate în susținerea cererii de transfer și vechimea domnului judecător Șotropa Radu-Ionuț, Secția pentru judecători va respinge cererea formulată, apreciind că nu este oportună aprobarea transferului magistratului antereferit la acest moment, soluția contrară fiind de natură a afecta în mod negativ activitatea Judecătoriei Onești, instanță la care posturile de judecător se ocupă cu dificultate, comparativ cu Judecătoria Brașov.

Mai mult, în prezenta etapă se impune admiterea unei cereri de transfer la Judecătoria Onești, în considerarea situației dificile a instanței, în vederea îmbunătățirii gradului de ocupare a posturilor de judecător, simpla conservare a resursei umane nefiind suficientă.

În concret, în actualul context, expus mai sus, Secția apreciază că prin transferul domnului judecător Șotropa Radu-Ionuț nu poate fi asigurat justul echilibru între buna funcționare a Judecătoriei Onești, din perspectiva resursei umane necesare optimei funcționări și echilibrării volumului de muncă, prin accentuarea deficitului de personal, și interesul magistratului solicitant, astfel cum a fost prezentat prin motivele invocate în susținerea cererii de transfer.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Onești la Judecătoria Brașov, formulată de domnul judecător ȘOTROPA RADU-IONUȚ.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 – Prezenta Hotărâre nr. 2283/13.11.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 13 noiembrie 2025

Președinte,



Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011