



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2965

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, în vederea promovării efective la , având codul de concurs A0026, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a considerat că scăderea punctajului cu 3 puncte este disproporționată în raport cu întreaga motivare a comisiei în ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare. Astfel, a precizat că redarea în integralitate a unor articole din acte normative ori redarea unor pasaje întregi din jurisprudența obligatorie nu reprezintă o greșeală care trebuie depunctată.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, a remarcat scăderea punctajului cu 3 puncte ca urmare a faptului că, uneori citatele din jurisprudența Curții Constituționale sunt redată în mod extensiv, riscând să încarce excesiv hotărârea judecătorească, iar redarea în întregime a dispozitivului unor decizii cu caracter obligatoriu a ÎCCJ afectează cursivitatea hotărârii.

A solicitat reevaluarea punctajului obținut și acordarea la rubrica A. b) a întregului punctaj, susținând că a fost depunctat pentru același aspect.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute de art. 40 alin. 2 din Regulament, a remarcat scăderea punctajului cu 3 puncte întrucât a fost depășit termenul de 30 zile pentru redactarea hotărârilor într-un număr de



26 de dosare din totalul de 841 hotărâri pronunțate (la _____), precum și un număr de 23 de hotărâri pronunțate la _____

A apreciat că scăderea punctajului cu 3 puncte este disproporționată în raport cu întreaga motivare a comisiei, întrucât întârzierile înregistrate nu sunt semnificative ca număr, iar media zilelor de depășire a termenelor de către candidat este de 31,81 zile.

Având în vedere cele de mai sus, precum și dispozițiile art. 426 alin. (5) Codul de procedură civilă, a considerat că au existat motive întemeiate pentru depășirea termenului de redactare, acestea fiind specificate în Ecris, respectiv încărcătura unui complet preluat la revenirea din _____

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 109/13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025 a Secției pentru judecători a fost aprobată organizarea, în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.



Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la _____ punctajul obținut de doamna _____ (cod candidat A0026), judecător în cadrul _____ candidat pentru promovarea efectivă la _____ este de 91 puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 17 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 17 puncte;



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător _____ în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia din prisma capacității de analiză, sinteză și coerență în exprimare, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la _____ pentru

judecător _____ documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești selectate din aplicația informatică conform dispozițiilor art. 39 alin. (9) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat _____ conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

judecător _____ a formulat contestație solicitând reevaluarea punctajului acordat la criteriul A. Evaluarea activității, litera a) Capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare, litera b) Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, și litera c) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. 2 din Regulament.

Cu titlu preliminar, referitor la criteriul A. Evaluarea activității, litera a) Capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare, din Raportul de evaluare, Secția pentru judecători reține că hotărârile judecătorești redactate de doamna judecător relevă, în general, o bună capacitate de analiză și sinteză. Totuși, Comisia a procedat la depunerea candidatei cu 3 puncte, constatând, în unele hotărâri judecătorești pe care le exemplifică în Raportul de evaluare, fie o sintetizare deficitară a susținerilor părților, fiind redactate pe larg actele procesuale ale părților, cu



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

preluarea inclusiv a citatelor din diferite acte normative ori din jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, fie redarea unor texte de lege în integralitatea lor, fără a se limita la teza aplicabilă speței, fie redarea excesivă a conținutului unor decizii ale Curții Constituționale.

Cu privire la aceste constatări ale Comisiei de evaluare, Secția pentru judecători reține că așa cum rezultă din „Manualul de Metodologie pentru o abordare unitară în soluționarea cauzelor”, elaborat de către Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul proiectului RO2007-U/JH/01 – „Unificarea jurisprudenței instanțelor și parchetelor din România”, disponibil pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la capitolul „Tehnica întocmirii hotărârii judecătorești” se menționează că *„argumentele juridice din motivare trebuie să fie formulate scurt, determinat și inteligibil”*.

În acest sens sunt și normele interne, dispozițiile art. 128 alin. (1) și (2) din Hotărârea nr. 3243/22 decembrie 2022 a Secției pentru judecători pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești stipulând că: *„(1) Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. (2) În căile de atac, hotărârea cuprinde dispozitivul hotărârii sau hotărârilor atacate, iar motivele pe care s-au întemeiat hotărârile celorlalte instanțe se vor arăta pe scurt. Conținutul motivării căilor de atac și apărările față de acestea sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate argumentele pentru care s-a pronunțat soluția în calea de atac și susținerile care au fost înlăturate”*.

De asemenea, prin capitolul VI din Anexa I la Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1113/2021 a Secției pentru judecători s-au stabilit următoarele criterii: *„Hotărârea judecătorească trebuie motivată simplu și clar, folosind limbajul juridic uzual. Judecătorul trebuie să utilizeze un limbaj accesibil, astfel încât justițiabilul să înțeleagă argumentele de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției, folosind limbajul juridic. Limbajul accesibil nu echivalează cu o exprimare simplistă, care face rabat la calitatea redactării ori renunțarea la desemnarea instituțiilor juridice (limbaj accesibil justițiabilului cu un nivel mediu de cultură și educație; partea să înțeleagă raționamentul și argumentele în baza cărora s-a pronunțat soluția, să înțeleagă dacă a câștigat sau a pierdut procesul). Părțile procesului trebuie să înțeleagă argumentele de fapt și de drept ce au determinat soluția. De altfel, aceasta este și o cerință a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO, conținutul hotărârii putând determina conduita ulterioară a părții (de exemplu: promovarea căilor de atac)”*.

Relevante sunt și pct. 16 și pct. 17, secțiunea V, capitolul III din Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021, care prevede că se depunează reproducerea excesivă a unor texte legale, chiar a unor pasaje care nu au legătură cu obiectul cauzei, dar și redarea integrală a unor fragmente din susținerile părților cuprinse în cererile formulate de acestea, fără a le sintetiza.

Prin urmare, examinarea acestui criteriu presupune a se da o cuvenită importanță și modalității în care judecătorul înțelege să expună și să sintetizeze susținerile părților, aceste elemente având un impact substanțial asupra înțelegerii raționamentului juridic expus în considerentele unei hotărâri judecătorești.

Hotărârea judecătorească trebuie să sintetizeze actele care redau istoricul procesual, cererile și apărările părților și să redea numai norma de drept aplicabilă în cauză, iar nu întregul articol, regulă aplicabilă și în cazul deciziilor Curții Constituționale aplicabile în cauză.

Din observarea lucrărilor candidatei, în special cele exemplificate de către Comisia de evaluare în Raport, Secția pentru judecători reține că s-a constatat în mod corect că hotărârile judecătorești ar putea primi o îmbunătățire în componenta privind prelucrarea actelor ce redau susținerile și apărările părților, a normelor de drept aplicabile și a deciziilor Curții Constituționale incidente.

În acest sens, în acord cu concluziile formulate de Comisia de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că în cuprinsul hotărârilor judecătorești exemplificate era necesar și putea fi realizată o mai bună adaptare și rezumare a pretențiilor formulate și a apărărilor invocate în cuprinsul considerentelor ce susțin soluția pronunțată, structurare ce ar fi permis o mai bună parcurgere a acestora. Totodată, era suficient și necesar ca judecătorul să redea norma de drept aplicabilă, iar nu articolul în integralitate, ca de altfel și în cazul deciziilor Curții Constituționale citate.

Or, judecător nu a procedat în acest sens, cu titlu de exemplu fiind hotărârile nr. 1, 2, 4 depuse de candidată, nr. 6, 8, 9 extrase aleatoriu, în care se poate constata redarea în integralitate a textelor legale, hotărârea nr. 6 extrasă aleatoriu, în care se poate constata redarea excesivă a conținutului unor decizii ale Curții Constituționale, hotărârile nr. 2 depusă de candidată, nr. 2 extrasă aleatoriu, în care se pot constata deficiențe în sintetizarea și adaptarea susținerilor părților.

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători apreciază că sunt corecte concluziile din Raportul de evaluare sub aspectul criteriului A. Evaluarea activității, litera a) Capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare, iar depunerea judecător cu 3 puncte pentru litera a), este proporțională în raport de deficiențele constatate de Comisia de evaluare, urmând a fi menținut punctajul acordat de Comisie.

Referitor la criticile formulate de _____ judecător _____ privind _____



criteriul A. Evaluarea activității, litera b) Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, prevăzut la 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că acestea nu sunt întemeiate, deoarece hotărârile judecătorești pronunțate de candidat și care au fost supuse verificării suportă critici din perspectiva obiectivelor urmărite prin intermediul criteriului antereferit, prezentând unele deficiențe.

Secția pentru judecători constată că în Raportul de evaluare întocmit de Comisie s-a apreciat că, din ansamblul hotărârilor comunicate și al celor selectate, rezultă că judecător dovedește, în general, o exprimare clară, concisă, echilibrată și o capacitate de argumentare a soluțiilor dispuse.

De asemenea, examinând hotărârile supuse spre analiză, Secția pentru judecători constată că sunt întemeiate concluziile Comisiei de evaluare care a reținut că judecător a prezentat argumentații întemeiate pe jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale. Astfel, au fost identificate hotărâri judecătorești în care jurisprudența instanțelor antereferite a fost valorificată în mod corespunzător în soluționarea cauzelor respective (hotărârile nr. 2, 6, 10 extrase aleatoriu).

În acord cu aspectele constatate de Comisia de evaluare, Secția pentru judecători reține că, în unele hotărâri judecătorești analizate, claritatea și elocvența exprimării sunt mai puțin consistente, situație cauzată de insuficienta preocupare pentru forma în care a fost inserată jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu redarea în integralitate, nesintetizată, fie a unor paragrafe, fie a dispozitivului, aspecte care au fost prezentate și în cadrul criteriului de evaluare de la litera a) privind capacitatea de analiză și sinteză, precum și coerența în exprimare.

Privitor la susținerea candidat care a apreciat că motivarea depunțării sale la acest criteriu de evaluare se sprijină pe considerentele indicate la criteriul anterior de evaluare, fiind depunctat de două ori pentru aceleași aspecte analizate la criteriul privind analiza, sinteza și coerența în exprimare, Secția pentru judecători constată că evaluarea activității profesionale a unui judecător este făcută în baza lucrărilor întocmite de magistratul în cauză, acestea fiind analizate în ansamblul lor, în mod unitar.

Or, tocmai o asemenea abordare poate reliefa, în anumite cazuri evidențiate de Comisia de evaluare, existența unor deficiențe care să vizeze atât capacitatea de analiză și sinteză, cât și modul în care s-a realizat argumentarea sub aspectul clarității și logicii expunerii.

Drept urmare, Secția pentru judecători consideră că existența unor asemenea situații identificate în unele hotărâri judecătorești nu poate exclude depunțarea unui candidat pentru

ambele criterii prevăzute de Regulament, dacă modul în care judecătorul înțelege să acționeze în respectivele cazuri are efecte negative raportat la criteriile analizate.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru judecători apreciază justificată nota acordată candidatei la acest criteriu de evaluare, depunctarea sa fiind proporțională cu natura și gravitatea carențelor identificate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul Raportului de evaluare, întrucât stilul de redactare adoptat de contestatoare afectează valoarea juridică a motivării, impresia generală fiind a unui ansamblu dezechilibrat, de încărcare inutilă a actului final.

În ceea ce privește criticile formulate de judecător vizând criteriul **A. Evaluarea activității, litera c) constând în „Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”**, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candida cu 3 puncte pentru depășirea termenului de redactare a hotărârilor judecătorești, cu o medie de 31,81 zile.

Analizând datele statistice puse la dispoziție de cele două instanțe la care judecător a activat în perioada supusă evaluării (Judecătoria și Tribunalul Secția pentru judecători constată că au fost înregistrate depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești. Astfel, s-au înregistrat 26 hotărâri nemotivate în termen în intervalul de timp petrecut la din totalul de 841 de hotărâri redactate și 23 de hotărâri nemotivate în termen în intervalul de timp petrecut la din totalul de 246 de hotărâri redactate. Ambele valori se află sub media instanței. Se adaugă aspectul că doamna judecător a respectat termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, iar numărul dosarelor în care s-a depășit termenul de motivare se situează sub media instanțelor la care a funcționat.

Prin urmare, depunctarea candidatei se poate realiza strict pentru aspectul înregistrării unor cauze în care a fost depășit termenul de redactare a hotărârilor judecătorești și proporțional cu valoarea ce indică media zilelor de depășire (în cauză, 31,81 zile). Față de aceste aspecte, Secția pentru judecători apreciază că depunctarea candidat cu 3 puncte nu este disproporționată.

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători apreciază că sunt corecte concluziile din Raportul de evaluare sub acest aspect, neputând fi infirmate în mod temeinic prin simpla invocare a volumului mare de dosare rulate pe complet, cu atât mai mult cu cât candidat a procedat la amânarea pronunțării în majoritatea hotărârilor judecătorești analizate, respectarea termenului rezonabil de redactare a hotărârilor pronunțate constituind un criteriu relevant în evaluarea candidatei, astfel că, în situația concretă, se constată că depunctarea



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

judecător cu 3 puncte este proporțională în raport de deficiențele constatate de Comisia de evaluare, urmând a fi menținut punctajul acordat de aceasta.

Având în vedere argumentele mai sus expuse, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat pentru promovarea la având codul A0026, apreciind că nu se impune realizarea unei noi evaluări.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 1 vot pentru admiterea contestației și 9 voturi pentru respingerea acesteia;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0026.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2965 din 18 decembrie 2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025



Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011