

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2958****din 18 decembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la
vând codul de concurs A0015, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că, în ceea ce privește punctajul acordat pentru criteriul privind capacitatea de analiză, sinteză și coerență în exprimare, deși comisia de evaluare a reținut drept motive de depunctare faptul că în hotărârile analizate lipsesc semnele de punctuație, sunt folosite expresii stereotipe și redactate integral texte de lege în considerente, contestatoarea apreciază că semnele de punctuație au fost utilizate corespunzător, iar micile erori identificate nu sunt de natură să afecteze într-o modalitate semnificativă coerența în exprimare.

Referitor la folosirea expresiilor stereotipe, consideră judecător că acest gen de sintagme sunt frecvent întâlnite în hotărârile judecătorești și au rolul de elemente de legătură în structura unei motivări, facilitând tranziția de la un argument la altul.

Cu privire la redarea în cuprinsul considerentelor a textelor de lege aplicabile litigiului, contestatoarea arată că în acord cu prevederile art. 425 alin. I lit. b din Codul de procedură civilă și văzând stilul de redactare a hotărârilor pronunțate de instanțele internaționale, cum sunt Curtea de Justiție a Uniunii Europene, respectiv Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a adoptat o practică de a dedica o secțiune specifică temeiurilor de drept incidente fiecărei cauze în hotărârile pe care le redactează.

judecător mai subliniază că secțiunea dedicată calificării juridice a problemei de drept deduse judecății este una particularizată de la caz la caz, iar legislația aplicabilă nu



este redată exhaustiv, ci doar în măsura în care ea este incidentă litigiului, în anumite cazuri fiind redate strict alineatele relevante, iar nu întreg articolul.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru criteriul privind argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, contestată a arătat că, în raportul de evaluare nu se aduce niciun argument care să justifice depunerea de 0,40 puncte, subliniind lipsa oricărei justificări pentru penalizarea aplicată care afectează transparența mecanismului de evaluare și contribuie la calificarea punctajului acordat drept arbitrar.

Față de contestația formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, cu modificările aduse ulterior prin Hotărârile nr. 1980/18.09.2025 și nr. 2687/20.11.2025, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, pe care aceștia au avut posibilitatea legală de a le depune odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte. Totodată, conform art. 49 alin. (2) teza I din Regulamentul de concurs, „Promovarea efectivă se face în ordinea punctajelor obținute, în limita numărului de



posturi scoase la concurs, în raport cu opțiunea candidatului.”

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 10.12.2025 și respectiv la data de 12.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, Comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul aplicației csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat

A0015), judecător la

candidat pentru

este de 98,60 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:



I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 19 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 19,60 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatei, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidată, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

Judecător a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare cu ocazia evaluării activității sale, la două dintre cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* și *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*.

Cu privire la criteriul A. Evaluarea activității, litera a) - Capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare, Secția pentru judecători constată că, prin Raportul de evaluare s-a reținut că judecător dovedește preocupare pentru detaliile relevante ale cauzei,



pentru aplicarea riguroasă a normelor de drept.

Din analiza hotărârilor supuse evaluării reiese că judecător are o bună capacitate de analiză și sinteză, dovedind preocupare pentru a reda succint considerentele hotărârii primei instanțe, precum apărările și susținerile părților, iar hotărârile, deși motivate în detaliu și amplu, rămân inteligibile.

Cu toate acestea, în mod corect, Comisia a reținut că, în cuprinsul hotărârilor analizate, se observă lipsa semnelor de punctuație, folosirea frecventă a unor expresii stereotipe, de genul „mai mult”, precum și redarea integrală a unor texte de lege în considerente (Sentința nr. , Sentința nr. , Încheierea nr , Decizia nr.

Totodată, Comisia a observat, în mod excepțional, în Decizia nr. pronunțată în dosarul nr. s-a utilizat expresia pleonastică „decî, concluzionând” de natură a dilua calitatea enunțului.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea candidat la acest criteriu de evaluare, întrucât depunerea este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Evaluarea capacității de analiză și sinteză vizează aptitudinea candidatului de a examina chestiunile esențiale ale cauzei și de a le reflecta în motivare, pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția. Întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic, evaluarea acesteia, din perspectiva indicatorului de calitate în discuție, nu se poate realiza decât prin raportare la întregul său, astfel că modalitatea în care în cuprinsul părții expositive a hotărârii sunt prezentate susținerile părților se răsfrânge asupra calității hotărârii în ansamblu.

Secția apreciază că deficiențele constatate de Comisia de evaluare, confirmate de hotărârile judecătorești existente în mapa candidatei, afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestato judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.



În ce privește motivele invocate prin contestația de față, Secția pentru judecători constată că judecător nu a negat existența aspectelor reținute ca și deficiențe de către Comisia de evaluare, dar a încercat fie să le minimizeze importanța, fie să le explice necesitatea sau justetea, dintr-o perspectivă, însă, pur subiectivă.

Referitor la criteriul de evaluare a activității constând în *„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că hotărârile judecătorești pronunțate de candidat și care au fost supuse verificării suportă critici din perspectiva obiectivelor urmărite prin intermediul criteriului anterferit, prezentând unele deficiențe, menținând astfel punctajul acordat de Comisie. Astfel, s-a constatat, în mod corect, că, în general, hotărârile evaluate denotă claritate și logică în prezentarea considerentelor pe care se întemeiază soluția, precum și o analiză punctuală a cererilor și apărărilor formulate de părți. judecător folosește argumente clare și logice, având o argumentație amplă, dar, în același timp, corespunzătoare și raportată la probatoriu.

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători consideră că nu se poate acorda candidatei un punctaj mai mare raportat la acest criteriu, reducerea aplicată fiind rezonabilă, raportat la aspectele reținute de Comisia de evaluare în raportul de evaluare.

Depunctarea la criteriul analizat este, prin urmare, justificată de imperativul respectării dispozițiilor legale și regulamentare vizând conținutul hotărârii judecătorești și a rigorilor procedurale ce se impun magistratului în procesul de analiză a dosarului și de argumentare a soluției sale, indiferent de obiectul cauzei, aspecte vizate de acest criteriu.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidat din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A0015 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 admitere, 9 respingere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0015.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011