

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2956****din 18 decembrie 2025**

Prin **cererea** înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul aplicației CSMAApp, **judecător în cadrul**
 candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A0082, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În fapt, **judecător** a arătat că nu a primit raportul de evaluare, motiv pentru care va face referire la toate criteriile de evaluare legale. Așadar, a precizat că hotărârile judecătorești pe care le-a pronunțat au la bază o explicație logico-rațională și juridică, prezentată prin intermediul argumentului juridic, a instituției ori a principiului de drept pe care și-a fundamentat soluția pronunțată în cauză. Motivarea hotărârilor judecătorești a fost întotdeauna clară și completă. Nivelul calitativ al redactării lucrărilor este ridicat, hotărârile având o argumentație clară, bazată pe o analiză completă și temeinică a probelor, avându-se în vedere și practica Înaltei Curți de Casație și Justiție și jurisprudența CEDO.

A arătat că din cuprinsul hotărârilor sale rezultă faptul că are capacitatea de a analiza, de a ordona, de a explica, de a sistematiza elementele de fapt și de drept ce rezultă din materialul probator administrat în cauză și de a evalua, respectiv de a argumenta soluția dată.

Motivarea hotărârilor judecătorești a respectat structura tehnică și logică a unei expuneri, susținerile părților fiind redactate sintetic, iar situația de fapt este conturată corespunzător pentru a evidenția raporturile juridice născute între părți. În acest context, analiza minuțioasă a probelor administrate în cauză a fost întreprinsă într-un mod clar și facil de parcurs.

A răspuns tuturor argumentelor părților și a soluționat cererile integral, în căile de atac nefiind pronunțate soluții de desființare a hotărârilor pronunțate pentru motive de



nelegalitate. Totodată, redactarea hotărârilor judecătorești pronunțate s-a făcut cu respectarea termenului prevăzut de dispozițiile legale, astfel cum rezultă din indicatorii Statis.

Raportat la conduita sa, a precizat faptul că, în cursul ședințelor de judecată, a dat dovadă de capacitate de organizare și decizie, atenție concentrată și de o conduită profesională care corespunde cerințelor Codului deontologic al magistraților și dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor de judecată, creând în sala de judecată un climat favorabil exprimării părților din proces. Relația cu participanții la judecată a urmărit, în general, colaborarea în vederea administrării cu celeritate a unui probatoriu suficient, cazurile ce au necesitat explicații suplimentare acordate părților ce nu beneficiau de asistență juridică calificată pentru înțelegerea procedurilor judiciare fiind abordate cu o atenție sporită. A adăugat că în ședințele de judecată a dat dovadă de abilități necesare comunicării, atmosfera în sală fiind calmă și fără incidente și a fost asigurată solemnitatea ședinței.

A menționat că în activitatea de judecată a dat dovadă de obiectivitate și echidistanță, fără a aduce atingere drepturilor și intereselor legitime ale personalului instanței, justițiabililor etc. De asemenea, nu i-au fost aplicate sancțiuni disciplinare.

Lucrările specifice evidențiate în ordinele de serviciu și în regulament care trebuiau întocmite, răspunsurile la diferite adrese au fost efectuate și înaintate cu promptitudine, nefiind înregistrate întârzieri.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 109/13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025 a Secției pentru judecători a fost aprobată organizarea, în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.



Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.*

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru



promovarea la Curtea de Apel Ploiești, punctajul obținut de
(cod candidat A0082), judecător în cadrul candidat pentru promovarea
efectivă la este de
67 puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 6 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 6 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 15 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de
criticile formulate care vizează punctajul obținut la evaluarea activității și conduitei acestuia,
de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat, Secția
pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la pentru
judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri
judecătorești selectate din aplicația informatică conform dispozițiilor art. 39 alin. (9) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidată, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

judecător a formulat contestație solicitând, în
primul rând, reevaluarea punctajului acordat la criteriul **A. Evaluarea activității, litera a)**
Capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare, respectiv 6 puncte din totalul de 20 puncte.

Cu titlu preliminar, Secția pentru judecători reține că prin Raportul de evaluare s-a



reținut că hotărârile supuse evaluării tratează o caзуistică de o complexitate medie, problematica abordată neaducând în discuție chestiuni de drept dificile sau controversate.

În acest context, candidata a fost depunctată cu 14 puncte din perspectiva capacității de sinteză, de analiză și de exprimare.

Din perspectiva capacității de sinteză, doamna judecător s-a remarcat printr-o lipsă de preocupare pentru sintetizarea actelor ce redau istoricul procesual al cauzei, aspect ce conduce la încărcarea inutilă a considerentelor hotărârilor judecătorești. În acest sens, s-a reținut că a procedat la redarea integrală a conținutului rechizitoriului, propunerii de arestare preventivă, a actelor procesuale și procedurale dispuse de procuror în cursul urmăririi penale, a ordonanțelor emise, a istoricului dispozițiilor instanței de fond etc. (sentințele nr. nr. nr.

nr. nr nr. nr. nr). De asemenea, s-a reținut că judecător nu a procedat la sintetizarea probelor, transcriind conversații telefonice, deși era suficientă trimiterea la procesul-verbal de transcriere și, eventual, redarea unor paragrafe care să ilustreze dovada concludentă.

Din perspectiva capacității de analiză, hotărârile judecătorești s-au remarcat, în general, prin considerente lapidare, fără o analiză proprie, riguroasă a apărărilor și cererilor formulate sau invocate de părți, motivările având caracter concluziv. Referitor la probatoriu, candidat a recurs la simpla enumerare a mijloacelor de probă, fără ca acestea să fie coroborate și analizate (sentința penală nr. 97/2025, nr. 47/2025). În secțiunea dedicată individualizării judiciare a pedepsei, candidat a precizat date precum domiciliul, seria, numărul cărții de identitate CNP (sentința penală nr. nr.

Din perspectiva coerenței în exprimare, au fost identificate redări repetitive ale situației de fapt și ale mijloacelor de probă, dar și greșeli gramaticale care, deși nu afectează coerența hotărârii în ansamblu, scad din calitatea hotărârii din punctul de vedere al exprimării (sentința penală nr. nr.

Secția pentru judecători constată că sunt corecte criticile formulate de Comisia de evaluare și constată că deficiențele se regăsesc în hotărârile judecătorești supuse analizei.

Conform dispozițiilor art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, „Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută”.

Relevantă este și secțiunea V, capitolul III din Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului



Superior al Magistraturii nr. 1113/2021, denumită „unele aspecte negative susceptibile de depunțare în evaluarea hotărârilor judecătorești în materie penală” care prevede că se depunțează redarea integrală sau a unor părți extinse, fără a le sintetiza, din conținutul rechizitoriului în considerente, cu analiza minuțioasă a tuturor probelor administrate în faza de urmărire penală, urmate de expunerea pe larg a probelor administrate în faza judecării fondului, însă fără a analiza și corobora toate probele. De asemenea, Regulamentul depunțează lipsa indicării modului în care au fost coroborate probele, a concluziilor desprinse, astfel încât să se stabilească o anumită situație de fapt, respectiv când nu sunt analizate critic mijloacele de probă, nu se indică cele înlăturate și motivele înlăturării.

Având în vedere aceste rigori, depunțarea la acest criteriu a candidat a avut la bază multiplele deficiențe existente în hotărârile judecătorești ale acesteia, reținute de comisia de evaluare în raportul întocmit, astfel cum au fost prezentate anterior.

Deficiențele constatate de comisia de evaluare, confirmate de hotărârile judecătorești existente în mapa candidatului, afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestator, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători apreciază că sunt corecte concluziile din Raportul de evaluare sub acest aspect, iar depunțarea doamnei judecător cu 14 puncte este proporțională în raport de deficiențele constatate de Comisia de evaluare, urmând a fi menținut punctajul acordat de aceasta.

Referitor la criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității de la litera b) constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecători le consideră și pe acestea ca fiind nefondate, motivele depunțării cu 14 puncte la acest criteriu a candidatei găsindu-și suport în modul de redactare de către aceasta a hotărârilor judecătorești supuse analizei.

Analizând documentația existentă în mapa candidatei, Secția constată justetea argumentelor Comisiei de evaluare, depunțarea de către comisie având la bază deficiențe ce nu pot fi negate, cu efect negativ asupra calității argumentației, după cum urmează.



Astfel, în Sentința penală nr. _____ în cadrul analizei dispozițiilor referitoare la aplicarea legii penale mai favorabile, candidat redă pe larg conținutul deciziilor instanței de contencios constituțional, fără vreo referire la cazul particular.

În Încheierea nr. _____ cu ocazia motivării soluției de luare a măsurii arestării preventive/arrestului la domiciliu, candidata face numai referiri generice la gradul de pericol social pentru ordinea publică, așa cum este interpretat acesta de jurisprudența C.E.D.O., fără nicio referire la faptele imputate în concret.

În Hotărârea penală nr. _____ se poate constata lipsa de coerență a considerentelor fiind expuse susțineri ale apărării, deși în prealabil se menționează că „instanța reține situația de fapt” („Analizând ansamblul material probator administrat în cauză, Tribunalul reține următoarele: Apărătorul ales al inculpatului, având cuvântul în dezbateri arată că solicită aplicarea unei pedepse cu suspendarea sub supraveghere...”). De asemenea, în această cauză susținerile inculpaților sunt înlăturate fără o analiză concretă a mijloacelor de probă cu motivarea „din probele administrate în cursul urmăririi penale, cât și în fața instanței, rezultă dincolo de orice îndoială că aceste fapte există și au fost comise de inculpați în forma de vinovăție prevăzută de lege”.

În continuare, din Sentința penală nr. _____ și Sentința penală nr. _____ se poate constata o lipsă a argumentației în ceea ce privește dispoziția vizând măsura confiscării speciale/desființarea înscrisurilor, fiind indicate doar textele de lege.

De asemenea, Sentințele penale nr. _____ și nr. _____ se remarcă printr-o motivare în termeni generali a acțiunii civile.

În ceea ce privește criticile formulate de _____ judecător vizând criteriul de evaluare a activității de la litera c) constând în **„Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”**, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidat _____ cu 5 puncte, în considerarea datelor statistice comunicate.

Secția pentru judecători reține că în perioada supusă analizei, doamna judecător a activat în cadrul _____ precum și în cadrul _____

Analizând datele statistice puse la dispoziție de _____ Secția pentru judecători constată că în perioada supusă verificărilor, cât a activat în cadrul acestei instanțe, _____ judecător _____ a participat la 253 de ședințe de judecată (media fiind de 387) și a redactat 319 de hotărâri judecătorești (media fiind de 402).

În continuare, din datele statistice transmise de _____, Secția reține că în perioada 02.04.2024-31.12.2024, aceasta a participat la un număr de 131 ședințe (media fiind de _____)



133) și a rulat 878 cauze (media fiind de 1200).

În acord cu aspectele prezentate de Comisia de evaluare pe baza datelor statistice din care rezultă valori scăzute în raport de media pe instanță, pe secția în care candidata a activat, Secția pentru judecatori apreciază că judecător trebuie să își îmbunătățească acești indicatori. Prin urmare, în mod corect și proporțional, candidat a fost depunctat cu 5 puncte.

În ceea ce privește contestația împotriva **punctajului obținut la evaluarea conduitei**, Secția reține că doamna judecător a obținut punctajul maxim.

Având în vedere argumentele mai sus expuse, Secția pentru judecatori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat pentru promovarea la având codul A0082, apreciind că nu se impune realizarea unei noi evaluări.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 2 voturi pentru admiterea contestației și 8 voturi pentru respingerea acesteia;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0082.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2956 din 18 decembrie 2025 a Secției pentru judecatori a





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011