

față de criticile apelantei.

(ii) cu privire la criteriul „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, a susținut că punctajul de 7/20 este nejustificat, întrucât în hotărârile indicate (în special sentința civilă nr. _____ și sentința civilă nr. _____) nu ar fi redat „integral” texte de lege, ci doar dispoziții relevante, în ordine logică, iar observațiile privind ordinea discutării excepțiilor ar ignora faptul că aceasta ar fi evidentă pentru o persoană cu pregătire juridică și ar rezulta din ordinea acordării cuvântului;

(iii) cu privire la criteriul „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”, a susținut că scăderea a 5 puncte este excesivă în raport cu existența unui număr de 2 hotărâri redactate cu întârziere în intervalul analizat și că amânările de pronunțare (de cel mult 2–3 ori) au fost excepționale și motivate de complexitate sau de încărcătura ședințelor, fără afectarea drepturilor părților.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie – decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, respectiv la data de 12.12.2025 (pentru Curtea de Apel București), pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la punctajul obținut de (cod candidat A0160) este de 69 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 7 puncte;



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 7 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 15 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Contestată a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la cu ocazia evaluării activității sale la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, “argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și “respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament – *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”,* Secția reține că susținerile contestate vizează, în principal, caracterul pretins eronat al constatărilor Comisiei referitoare la insuficienta prelucrare a părții introductive, redarea excesivă a susținerilor părților, respectiv folosirea timpurilor verbale și existența unor erori materiale punctuale.

Din economia raportului de evaluare rezultă însă că punctajul acordat nu a fost fundamentat pe existența unor erori izolate, ci pe o apreciere de ansamblu privind modul de redactare a hotărârilor, Comisia reținând, în mod argumentat, că au fost identificate situații în care partea introductivă nu este prelucrată suficient, în sensul că nu sunt expuse, nici măcar

sintetizat, susținerile părților ori acestea sunt prezentate excesiv de succint, fără redarea argumentelor relevante. De asemenea, s-a reținut că, în alte hotărâri, susținerile sunt redade pe întinderi semnificative, în detrimentul prezentării într-o formă potrivită pentru urmărirea raționamentului instanței. S-a mai reținut, totodată, că se regăsesc inconsecvențe de tehnoredactare și de redactare (inclusiv utilizarea neuniformă a timpurilor verbale sau erori materiale), apreciate de Comisie ca apte să îngreuneze parcurgerea hotărârilor.

În ceea ce privește susținerea contestato , în sentința civilă nr. , susținerile ar fi fost sintetizate, Secția reține că raportul a avut în vedere nu doar existența unei prezentări a cererii, ci calitatea prelucrării acesteia. Astfel, Comisia a indicat, în mod explicit, că în cuprinsul hotărârii se regăsește o expunere foarte succintă a susținerilor părților, în timp ce, ulterior, este redată pe larg corespondența administrativă relevantă (informațiile solicitate și răspunsul comunicat), iar raționamentul instanței este comprimat în câteva rânduri, rezultând disproporția criticată. Această constatare nu este infirmată prin simpla afirmație că partea introductivă ar conține o sinteză, cât timp Comisia a evaluat global structura și lizibilitatea hotărârii.

Referitor la sentința civilă nr. , contestatc arată că prezentarea mai amplă a susținerilor este justificată de obiect și de întinderea apărărilor. Secția reține că această împrejurare poate justifica o expunere mai amplă, însă criteriul analizat vizează tocmai capacitatea de selecție și sinteză, astfel încât prezentarea susținerilor să fie proporțională și să cuprindă elementele relevante, fără a afecta caracterul sintetic al considerentelor proprii. În acest cadru, aprecierea Comisiei privind întinderea redării susținerilor părților și efectul acesteia asupra manierei de parcurgere și înțelegere a hotărârii nu este înlăturată de argumentul general privind complexitatea.

Cu privire la critica punctuală referitoare la timpurile verbale (sentina civilă nr.), Secția reține că, în redactarea hotărârilor, coerența temporală și unitatea stilistică sunt relevante pentru claritate. Chiar dacă explicația contestato poate descrie intenția urmărită, Comisia a reținut această formulare în contextul unor disfuncționalități de redactare și de uniformitate stilistică identificate și în alte hotărâri, apreciind că astfel de exprimări afectează fluenta și coerența expunerii. În plus, criteriul nu vizează doar corectitudinea logicii cronologice, ci și calitatea stilistică și claritatea formulării pentru cititor.

În ceea ce privește erorile materiale punctuale (lipsa unei litere), Secția reține că raportul de evaluare nu le tratează ca singur fundament al depunerii contestato ci ca elemente suplimentare care, împreună cu celelalte observații privind tehnica redactării, au contribuit la concluzia Comisiei. Totodată, argumentul privind volumul de activitate al secției, deși relevant contextual, nu poate conduce, prin el însuși, la concluzia că punctajul este

nejustificat.

În ceea ce privește constatările Comisiei privitoare la redarea în extenso a unor texte legale și critica contestato privind depunctarea pe acest aspect, Secția reține că raportul nu contestă relevanța textelor, ci reține o tendință, în mai multe hotărâri, de a reda dispoziții legale pe întinderi care depășesc necesarul motivării, în detrimentul dezvoltării raționamentului propriu. Chiar în ipoteza unei modificări legislative relevante, exigența rămâne aceea a selectării și integrării textelor strict necesare, cu focalizarea pe aplicarea lor concretă la situația de fapt, astfel încât citatul să nu devină preponderent în raport cu argumentarea instanței. De asemenea, evaluarea Comisiei, astfel cum se regăsește în raport, ale cărui concluzii se coroborează cu analiza Secției efectuată asupra actelor evaluate, a avut în vedere nu numai texte de lege, ci și redarea succesivă a dispozițiilor legale și contractuale, apreciind că aceasta poate îngreuna decelarea raționamentului instanței. Așadar, critica Comisiei nu privește strict numărul textelor, ci efectul asupra lizibilității și proporția dintre citate și analiza proprie a instanței.

De asemenea, Secția reține că preocuparea pentru accesibilitatea hotărârii pentru persoanele fără studii juridice invocată de contestatoare este legitimă, însă nu justifică redarea extensivă a normelor în detrimentul raționamentului instanței. În mod firesc, claritatea se obține printr-o prezentare structurată a situației de fapt, prin explicarea concisă a noțiunilor incidente și prin aplicarea inteligibilă a normei la speță, iar nu prin reproducerea pe larg a normelor, într-o manieră care poate dilua tocmai argumentele instanței.

Secția are în vedere, față de criticile contestatoarei formulate în contestație, că, deși este adevărat că obiectul cauzei poate impune prezentarea anumitor informații relevante (precum în sentința civilă nr. , evaluarea Comisiei a vizat proporția și faptul că redarea detaliată a acestor elemente a fost realizată în detrimentul dezvoltării raționamentului propriu al instanței. Prin urmare, distincția invocată de contestatoare nu înlătură observația privind dezechilibrul dintre expunerea elementelor factuale și argumentarea instanței.

Secția reține că, în hotărârile pronunțate în căile de atac (cum este cazul deciziei nr. , prezentarea succintă a situației de fapt și a raționamentului primei instanțe poate fi utilă, însă, astfel cum a reținut și Comisia, reluarea s-a făcut *in extenso*, încărcând inutil hotărârea. În acest context, argumentul contestatoarei privind necesitatea coerenței nu infirmă aprecierea Comisiei asupra întinderii reluării hotărârii primei instanțe și a impactului acesteia asupra conciziei și structurii motivării.

Prin urmare, Secția apreciază că susținerile contestatoarei nu infirmă constatările Comisiei și nu justifică modificarea punctajului acordat pentru criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament – *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția pentru judecatori constată că judecător susține, în esență, că reținerea unor deficiențe de argumentare este neîntemeiată, întrucât nu ar fi redat integral texte de lege, iar ordinea discutării excepțiilor ar fi evidentă.

Secția reține că evaluarea acestui criteriu se realizează global, prin raportare la ansamblul hotărârilor analizate. Din raport rezultă că, deși Comisia a remarcat structura logică și ordonată și faptul că, în general, cererile și apărările sunt analizate, a identificat deficiențe punctuale, între care: lipsa argumentării ordinii de soluționare a excepțiilor atunci când sunt invocate concomitent mai multe excepții și soluționarea succintă a acestora fără indicarea clară a cadrului procedural relevant (cine le-a invocat și prin ce act de procedură), cu riscul afectării transparenței raționamentului. De asemenea, din cuprinsul raportului de evaluare rezultă redarea succesivă a unor texte de lege și/sau pasaje din contracte/acte, cu consecința îngreunării identificării raționamentului instanței, aspect apreciat ca având impact indirect și asupra calității argumentației. De asemenea, s-a mai constatat și valorificarea jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene în termeni mai degrabă teoretici, cu rol redus în construcția argumentului.

În ceea ce privește apărările contestato referitoare la sentința civilă nr. sentința civilă nr. și la relevanța dispozițiilor redată, Secția reține că raportul nu indică lipsa oricărei relevanțe a textelor, ci maniera în care redarea acestora (inclusiv a unor clauze contractuale) influențează lizibilitatea și identificarea raționamentului instanței, ceea ce este pertinent sub aspectul criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament.

Referitor la susținerea că nu este necesar a se indica expres cine a invocat excepția ori de ce se analizează în acea ordine, Secția reține că motivarea hotărârii trebuie să fie clară și verificabilă nu doar pentru profesioniști, ci și pentru părți, iar explicarea succintă a ordinii de soluționare a excepțiilor reprezintă o exigență de transparență a raționamentului juridic, cu relevanță directă pentru criteriul evaluat.

În aceste condiții, Secția apreciază că punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament reflectă în mod adecvat nivelul global de îndeplinire a acestuia și nu se impune modificarea sa.

Referitor la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament – *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția apreciază că



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

susținerile contestato nu sunt de natură să conducă la modificarea punctajului acordat de Comisie.

Secția observă că s-a reținut, în evaluarea Comisiei, în favoarea candidat respectarea termenelor de redactare și soluționare și un volum de activitate în media secției, inclusiv un număr redus de hotărâri nemotivate în termen. Totodată, Comisia a constatat că, în mai multe cauze, pronunțarea a fost amânată în mod repetat (2–3 amânări), apreciind că acest aspect nu este justificat în toate situațiile de complexitate a cauzelor.

Contestato a invocat însă faptul că amânările au fost excepționale și motivate de necesitatea analizării argumentelor și susținerilor părților, fără afectarea drepturilor acestora, fiind excesivă scăderea a 5 puncte pentru 2 hotărâri întârziate.

Secția reține că punctajul de 15 de puncte din maximum de 20 posibile reflectă tocmai o apreciere de ansamblu, care a valorificat elementele favorabile (încadrarea în media secției și respectarea termenelor, inclusiv numărul redus de restante), dar a sancționat, în marja criteriului avut în vedere la această componentă a evaluării, aspectele evidențiate de Comisie prin exemple concrete privind amânări repetate de pronunțare. Simpla invocare a caracterului excepțional al amânărilor nu infirmă constatarea Comisiei cu privire la existența lor în dosarele indicate și nici evaluarea realizată.

Prin urmare, Secția apreciază că punctajul acordat pentru criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament este justificat și reflectă în mod corespunzător datele statistice avute în vedere de Comisia de evaluare.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de _____ judecător în cadrul _____ având cod candidat A0160.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (8 voturi pentru respingere, 2 voturi pentru admitere);





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul având codul A0160.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 18 decembrie 2025



Președinte,

Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011